

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 583

гр. Варна, 15.02.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ ГО, в закрито заседание на петнадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Ирена Н. Петкова

Членове: Ивелина Владова
мл.с. Марина К. Симова

като разгледа докладваното от Ирена Н. Петкова Въззивно гражданско дело № 20243100500302 по описа за 2024 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството пред ОС-Варна е образувано по депозирана от адв. К. М., особен представител на Ч.-А. Б., род. на 23.05.1979г., въззивна жалба срещу Решение №4147/20.12.2023г. по гр.д. № 11967/23г. по описа на РС-Варна, 51-ви с-в, с което е постановено издаване на заповед за защита по отношение на В. А. Б., ЕГН *****, с адрес в гр.Варна, м-т Е., ул. „.....“ от осъществено спрямо нея домашно насилие от Ч.-А. Б., роден на 23.05.1979г. в Р., с адрес в гр.Варна, м-т Е., ул. „1.....“ като: е задължен Ч.-А. Б., да се въздържа от упражняването на физическо, емоционално и психическо насилие спрямо В. А. Б., забранено му е да се доближава на по-малко от 50 м. разстояние до В. А. Б., ЕГН *****, жилището, в което тя живее, находящо се на адрес: гр.Варна, м-т Е., ул. „13-та“, местоработата ѝ, както и местата ѝ за социални контакти и отдых за срок от 6 месеца, задължен е Ч.-А. Б. да посещава специализирана програма за извършители на домашно насилие организирана от SOS семейства в риск в гр.Варна, ул.“С.“ №21, тел..... и е осъден да заплати по сметка на Варненският районен съд сумата от 25 лева, представляваща държавна такса по делото, на основание чл.11, ал.2 от ЗЗД.

В жалбата се излага от особения представител, че решението е

незаконосъобразно, постановено при съществени нарушения на производствените правила. Твърди се, че липсват категорични доказателства, установяващи твърдените актове на насилуване. Отново се преповтарят възражения, направени в отговора пред ВРС, че описаните актове не представляват по характер актове на насилуване. Наред с това, не всички описани актове касаят молителката. Оспорват се изводите на съда, че телефонният номер, от който са изпращани съобщения на молителката, е на ответника. Твърди се, че преводът не е извършен от заклет преводач, респективно съобщенията не са установени по съдържанието си. Твърди се, че не е обсъдено възражението, че заведеното дело представлява злоупотреба с право, тъй като единствено цели събиране на доказателства за нуждите на бракоразводното дело между страните. Моли се за отмяна на решението и отхвърляне на молбата за защита.

В срока по чл.17 ал.4 ЗЗДН е депозиран отговор на въззивната жалба от В. А. Б., чрез процесуален представител адв. Т., която оспорва жалбата. Излага, че решението е правилно и законосъобразно, тъй като кореспондира изцяло със събраните по делото доказателства- свидетелски показания, експертиза, както и приложената декларация. Моли да бъде потвърдено. Претендира разноски.

Съдът, като съобрази постъпилата въззивна жалба, намира следното:

Същата е подадена в законоустановения срок, съдържа изискуемите по чл. 260 от ГПК реквизити и приложения по чл. 261 от ГПК и е надлежно администрирана, поради което е процесуално допустима. Подадена е от легитимирана страна срещу подлежащ на обжалване акт. Доказателствени искания не са направени нито в жалбата, нито в отговора, поради което и жалбата следва да бъде приета за разглеждане в открито съдебно заседание.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ въззивна жалба, депозирана от адв. К.

М., особен представител на Ч.-А. Б., род. на 23.05.1979г., срещу Решение №4147/20.12.2023г. по гр.д. № 11967/23г. по описа на РС-Варна, 51-ви с-в .

НАСРОЧВА производството по **в. гр. д. № 302/2024г.** на ОС-Варна за 22.02.2024г. от 10,00 ч., за която дата и час да се призоват страните с препис от настоящото определение.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____