

ПРОТОКОЛ

№ 654

гр. Варна , 28.07.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на двадесет и осми юли,
през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

П.:	Станчо Р. Савов
Съдебни	Елка Иванова Маркова
заседатели:	Марин Георгиев
	Съботинов

при участието на секретаря Елка К. Колева
и прокурора Антония Димитрова Иванова (ОП-Варна)
Сложи за разглеждане докладваното от Станчо Р. Савов Частно наказателно
дело № 20213100200674 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

ОС „ИН” сектор „Пробация”, редовно призовани, се представляват от **Джемиле Д.,**
П. Пробационния съвет – Варна.

ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ Д. Й. М. доведен от органите на ОД „Охрана“ - Варна, се
явява лично и с **адв. М.Н.,** АК – Варна, назначена за служебен защитник и приета от съда от
преди.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

П. Д.: Да се даде ход на делото

АДВ. Н.: Да се даде ход на делото.

ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ М. : Да се гледа делото. Нямам нищо против да ме защитава
адв. Н..

СЪДЪТ намира, че не с налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

П. Д.: Поддържам предложението.

ПРОКУРОРЪТ: Предложението е допустимо.

АДВ. Н.: Предложението е допустимо. Считам, че е редно да не нарушаваме правата на осъденото лице и ако е възможно да бъде изслушан за наличието на основателни причини за неизпълнение на пробационните мерки. Няма да представяме други доказателства.

Прочитат се и се приемат всички приложени към делото писмени документи, справка за изтърпяно наказание пробация от н-ка на ОС „ИН“ Пробация – Варна, пробационното досие на осъдения; справка НБД; справка за задграничните пътувания на осъдения.

ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ М.: Нямам други доказателства и няма да представям такива.

Страните заявиха, че няма да сочат други доказателства.

Съдът счита делото за изяснено и

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО:

П. Д.: Уважаеми Г-н П., уважаеми съдебни заседатели, поддържам предложението за замяна на наказанието пробация, наложено по НОХД № 864/2020 г. по описа на РС – Г. Оряховица с лишаване от свобода, тъй като осъденото лице се явява само веднъж в Пробационната служба на 03.06.2021 г. доведен е принудително с мярка принудително водене въпреки, че преди това е известяван многократно, разговаряно е с него. При него няма изтърпяна част на наказанието, не сочи никакви уважителни причини за неизпълнение на наказанието пробация. Всъщност поведението, което той демонстрира е същото поведение, което демонстрира по време и на настоящото производство. Осъденият е лице с висок риск от причиняване на сериозни вреди. Той извършва предимно престъпления против личността, по отношение на лица, по-малки от него. Смятам, че наложеното наказание пробация не може да му окаже възпиращо действие, поради което моля да уважите предложението и да замените изцяло наложеното наказание пробация по споразумение по НОХД № 864/2020 г. по описа на РС – Горна Оряховица с наказание лишаване от свобода за срок от 1 година и 6 месеца и моля това наказание да бъде изтърпяно при първоначален строг режим на основание чл. 57, ал. 1, т. 2 от ЗИНЗС, тъй като деянията за които е осъден на пробация се са извършени в рамките на изпитателния срок, чието изпълнение е отложено с изпитателен срок от 5 години по НОХД № 772/2019 г. на ОС – Пазарджик.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми Г-н П., уважаеми съдебни заседатели, аз намирам, че следва да оставите без уважение предложението на П.я на пробационния съвет – Варна за замяна на наказанието по НОХД № 864/2020 г. по описа на по описа на РС – Горна Оряховица на осъденото лице М. поради следните обстоятелства: действително, единствената дата на която лицето е положило подпис като начало на стартиране на наказанието пробация е 03.06.2021 г. След тази дата не е изпълнявана нито една от мерките за пробационен надзор, не са налице никакви уважителни причини М. да не се явява в пробационната служба за полагане на подпис. Действително, Д.М. е лице с висока степен на

обществена опасност, с оглед на извършените от него престъпления, за които е осъден. Считам обаче, че служителите в ОС „ИН“ – сектор Пробация не са използвали целия ресурс възможен за установяване на осъдения М. в по-късен етап чрез прокуратурата, за да може същия да бъде няколкократно обявяван, след като не се явява за ОДИ и съответно да му бъдат налагани предвидените в чл. 227 от ЗИНЗС предупредителни наказания, забележка, писмено предупреждение за замяна на наказанието пробация с лишаване от свобода. ЗИНЗС не поставя лимит като брой на случаите, в които органите на пробацията могат да сезират прокуратурата с искания за установяване на осъденото лице. По този начин действително намирам, че ще нарушим в случай, че уважите предложението, ще нарушим процедурата по градация на налагане на наказания, санкциониране на осъдения затова, че същият без основателна причина или виновен е нарушил мерките за пробационен надзор. В този смисъл и с оглед на константната съдебна практика, съгласно която при липса на възможност или изчерпване на предвидените от закона такива за налагане на административни наказания, аз ви моля да постановите решение, с което да оставите без уважение предложението на ОС „ИН“ – Варна.

АДВ. Н.: Уважаеми Г-н П., уважаеми съдебни заседатели, присъединявам се към казаното от представителя на ВОП. От материалите по делото установих, че няма изготвена актуална справка във връзка с риск от рецидив и вреди. В предложението на пробационната служба се позовава на такава справка от преди 5 години. Дали е актуална към този момент ние можем само да предполагаме и да гадаем. Преди делото разговарях с подзащитния ми и той ми сподели причините за неизпълнението на пробацията, които желае да си сподели с вас. Считам, че би могло да му бъде дадена възможност да изпълнява за в бъдеще пробационните мерки. Считам, че това което каза прокуратурата не са му налагани административни мерки до настоящия момент. Мисля, че не е налице основание за вземане на решение за замяна на наказанието, както е изложено в предложението. Моля да дадете възможност да изрази становище защо не е изпълнявал до сега мерките.

П. Д. /реплика/: Искам да добавя, че всички становища, които изслушах, смятам, че по своето същество са неоснователни и по никакъв начин не кореспондират с доказателствата, които са приложени към предложението. Не кореспондират и със всички усилия, които са положени от пробационната служба и в частност от пробационния инспектор за установяване на лицето за неговото издирване, за агитирането му да изпълнява наказанието си. Всички усилия и цялата инициатива, всички усилия са били единствено и само от страна на пробационната служба. Отделно от това, защо лицето не е било наказвано съгласно чл. 221, ал. 1, т. 1 от ЗИНЗС практиката е следната: за да може осъденото лице също такава е и законовата и подзаконовата нормативна разпоредба, за да може лицето да бъде наказано, то трябва да се яви в пробационната служба, трябва да дойде чисто физически в пробационната служба за да му се снемат обяснения и вече на базата на тези обяснения да се преценява основателни ли са му причините за неизпълнение на наказанието и другия аспект законодателят по никакъв начин не обвързва изготвянето на предложение за замяна на наложено наказание пробация с наказание лишаване от свобода с налагане на

дисциплинарни наказания забележки, писмено предупреждение за замяна наказание пробация с наказание лишаване от свобода, които са регламентирани в ЗИНЗС и подзаконовите нормативни разпоредби с тяхното налагане, тъй като за да бъде наказано лицето, то трябва да изпълнява наказанието, то трябва да съдейства и да се явява в пробационната служба, което той не е правил. Относно това, че не е бил обявяван отново на ОДИ, той веднъж е обявен. Не виждам смисъл непрекъснато да бъде обявяван на ОДИ, в случая за настоящото производство той пак беше обявен, пак беше ангажиран държавен ресурс. По същия начин ще се получи и следващия път, ще бъде доведен принудително, той няма да се явява, той няма основателни причини и всичко, което изтъква като причини не кореспондира с реалното състояние на нещата. Още от 16.04.2021 г., още преди обявяването му на ОДИ инспектора е провел разговор с него, обяснена му е била процедурата, ако не си изпълнява пробацията какви ще бъдат последствията, каква ще бъде процедурата, какво той трябва да промени, че това е една процедура, която не може да бъде стартирана, ако той не прояви необходимото съдействие. Необходимо е той да се явява, това е наказание, което се носи от личността, отговорността е лична, а относно това, че на лицето не му е изготвена актуална оценка на риск от рецидив и вреди, за да може да се изготви такава оценка, трябва лицето да оказва съдействие на пробационния инспектор, тъй като за целите на тази оценка се провежда интервю. Това нещо той не го прави и няма начин как да се случат тези неща.

ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ: Преди 7-8 месеца се преместих да живея в Лясковец при бащата на майка ми. Стана проблем, имах дело, получих присъда пробация от три години и исках от семейството ми да си направя там адрес да може да преместя пробацията в Лясковец, но семейството ми не искаше. Аз живея при дядо ми и леля ми. Колко пъти му казвах на дядо ми да отидем. Той не искаше просто. Винаги ми обещаваше, но накрая нищо. Казвах му, че ще ме вкарат в затвора, той пак не иска, как да го обясня. Нямам при кого да живея тука във Варна. Ясно ми е, че ще трябва да лежа в затвора. Имам работа, но нямам трудов договор. Най-вече са финансови причините.

СЪДЪТ, след провеждане на тайно съвещание, като се запозна с депозираното предложение, становищата на страните и ангажираните писмени доказателства в днешно съдебно заседание, намери за установено следното:

Постъпило е предложение от П.я на Пробационния съвет - Варна за замяна на остатъка от наложеното наказание „пробация“ на осъдения Д. Й. М., ЕГН: *****, с наказание „лишаване от свобода“ предвид неизпълнение на наложените му пробационните мерки.

От приложеното пробационно дело, справка за съдимост на същия, определение с което е одобрено споразумение по НОХД № 864/2020 г. на РС - Горна Оряховица и определение за тълкуване по същото наказателно дело се установява, че М. е бил осъждан общо 2 /два/ пъти.

С горепосоченото определение с което е одобрено споразумение по НОХД № 864/2020 г. на РС - Горна Оряховица и определение за тълкуване по същото дело се установява, че на М. е било наложено общо наказание ПРОБАЦИЯ със следните пробационни мерки, а именно: задължителна регистрация по настоящ адрес за срок от три години с периодичност три пъти седмично; задължителни периодични срещи с пробационен служител за срок от три години; Ограничаване на свободното предвижване изразяващо се в следната забрана „Да не напуска жилището, което обитава за периода от 20.00 часа до 07.00 часа на следващия ден за срок от три години и Безвъзмезден труд в полза на обществото в рамките на три поредни години по 320 часа.

Видно от представения по делото /към личното досие на осъденото лице/ за правата и задълженията му от 03.06.2021 г. е стартирало изпълнение на наложеното наказание пробация с начало 03.06.2021 г.

От представените писмени доказателства се установява, че осъденото лице след като е било регистрирано и запознато с правата и задълженията си относно изпълнението на наложеното му наказание пробация на 03.06.2021 г. е преустановило изцяло изпълнението на така наложеното му наказание т. е. не е започнало реалното изпълнение на нито една от наложените му пробационни мерки.

Установява се също така от приложената по делото справка изх. № 2887/23.06.2021 г. на ОС „ИН“ - Варна, че изтърпяната част от наложеното наказание от страна на М. е само един ден, като неизтърпяната част е в размер на 2 години, 11 месеца и 29 дни.

Безспорно е, че мястото на изпълнението на наложеното наказание е гр. Белослав, обл. Варна, където е постоянния и настоящ адрес на осъдения и което обстоятелство осъденият сам е декларирал и в декларация приложено по пробационното досие - л.35.

От представените по делото доказателства, а именно пробационното досие на осъденото лице се установява, че М. е допуснал множество нарушения по време на търпене на наложеното му наказание пробация, като само в един единствен ден, а именно на 03.06.2021 г. е стартирало изпълнението на наложеното му наказание пробация след което осъденият М. изцяло е преустановил изпълнението на наложените му пробационни мерки.

С оглед неизпълнението на така наложените му пробационни мерки от страна на пробационните служители са съставени и необходимите за това протоколи за неизпълнение на наказанието, а именно от дати: 04.06.2021 г., 07.06.2021 г., 09.06.2021 г., 11.06.2021 г., 14.06.2021 г., 16.06.2021 г., 18.06.2021 г. От страна на осъдения не е спазена и наложената му пробационна мярка „да не напуска жилището, което обитава за периода от 20.00 часа до 07.00 часа на следващия ден, което обстоятелство е констатирано с протоколи от 03.06.2021 г. до 14.06.2021 г.

От страна на М. по делото не са представени никакви медицински или други

оправдателни документи, от които да установява евентуално влошено здравословното състояние на осъденото лице или други обстоятелства които да са пречатили изпълнението на наложените му пробационни мерки.

Установява се също, че осъденият е напуснал адреса, където живее и се е установил в друго населено място, като по никакъв начин не е предприел мерки за промяна на местоизпълнението на наложеното му наказание пробация, въпреки, че е бил уведомен за всичките си задължения относно изпълнението на пробационните мерки на 03.06.2021 г.

За допуснатите нарушения от страна на пробационните служители са съставени и съответните констативни протоколи, а именно: КП 315 от 10.06.2021 г., КП № 321 от 14.06.2021 г., КП 323 от 14.06.2021 г., КП 342 от 15.06.2021 г., КП 354 от 18.06.2021 г., КП 353 от 18.06.2021 г.

С оглед пълното неизпълнение на наложените му четири пробационни на заседание на Пробационния съвет, проведено на 18.06.2021г. е внесено предложение и е взето решение по отношение на М. в Окръжен съд - Варна да бъде внесено предложение за замяна на остатъка на наложеното наказание „Пробация“ с наказание „Лишаване от свобода“.

На практика са налице множество нарушения /пълно неизпълнение/ на установения график и на четирите пробационни мерки от страна на М., като от страна на осъдения не са представени никакви доказателства за уважителни причини за неизпълнение на пробационните мерки.

Бездействието на осъдения е наложило и внасянето на настоящото предложение.

От друга страна следва да се има предвид принципното положение, че пробацията представлява едно наказание, независимо от броя на отделните мерки за въздействие, като всяка от тях подлежи на изпълнение и изтърпяване, като мерките се изпълняват едновременно във времето. На осъдения са наложени четири пробационни мерки и в своята цялост те съставляват определеното на осъдения наказание, като на изтърпяване подлежат и четирите едновременно.

Не се споделя становището на представителя на прокуратурата изложено в съдебно заседание, предвид на факта, че от пробационното досие на осъдения е видно, че пробационните служители са положили необходимите усилия да приведат наложеното наказание пробация в изпълнение, като са сторили и необходимото да разяснят на осъдения последиците от неизпълнение на наложеното му наказание. Същия е бил уведомяван по телефон да се яви пред пробационния служител, като той не е сторил това, поради което и е бил доведен принудително от органите на полицията за стартиране на наказанието, като от своя страна след това осъденият не е положил никакви усилия да изпълнява пробационните мерки. Напротив същия е напуснал адреса си в гр.Белослав и се е установил да живее в друго населено място, като е negliжирал изцяло задълженията си по изпълнение на

наложеното му наказание. Това негово поведение ясно говори за отношението му към правораздавателните органи и обстоятелството, че същия пренебрегва изцяло установените правила и норми и в частност задължението си да изпълнява наложеното му наказание пробация. Това му поведение беше демонстрирано и пред ВОС при разглеждане на настоящото дело.

Предвид на горните констатации настоящият съдебен състав приема, че предложението на П.я на Пробационния съвет - Варна е основателно, като определеното наказание „Пробация“ по НОХД № 864/2020 г. на РС - Горна Оряховица в неговата неизтърпяна част следва да се замени с наказание „Лишаване от свобода“.

Имайки предвид изтърпяното от осъдения наказание, което се установява от пробационното досие и приложената справка от 23.06.2021 г., изготвена от пробационен служител Илиева размерът на пробационните мерки, които М. е изтърпял е както следва: по чл. 42а, ал. 2, т. 1 от НК – 1 ден; по чл. 42а, ал. 2, т. 2 от НК – 1 ден; по чл. 42а, ал. 2, т.3 от НК – няма изпълнение ; по чл. 42а, ал. 2, т. 6 от НК – няма изпълнена част.

Неизтърпени 2 /две/ години, 11 /единадесет/ месеца и 29 /двадесет и девет/ дни - за първите две пробационни мерки и пълно неизпълнение за третата и четвърта пробационна мярка.

Няма уважителна причина, която да е налагала осъденият да бездейства при изпълнение на пробационните мерки по наложеното му наказание, а по-скоро поведението му сочи на незначитане на Закона в Държавата и демонстриране на отсъствие на лична воля да преодолее престъпните си нагласи и да демонстрира, че по отношение на него наказателната репресия дава резултати.

В настоящия случай спазвайки разпоредбата на чл. 43а, т. 2 от НК неизтърпения срок на остатъка от наложените пробационни мерки от – 2 /две/ години, 11 /единадесет/ месеца и 29 /двадесет и девет/ дни, както и трите години ограничаване на свободното предвижване, където има пълно неизпълнение следва да се раздели на две, поради което и М. следва да изтърпи наказание лишаване от свобода от 1 /една/ година и 6 /шест/ месеца.

Съдът следва да прецени дали това наказание „лишаване от свобода“ следва да се изтърпи ефективно или да бъде отложено по реда на чл. 66 от НК. Данните за личността на осъдения сочат за лице, което не демонстрира преодоляване на престъпните нагласи.

От приложената справка за съдимост на осъдения се установява, че същият вече е бил осъждан с наложено наказание пробация през 2016 г. , както и с наложено наказание „лишаване от свобода“ за срок от две години по НОХД № 772/2019 г. на ОС – Пазарджик, влязло в сила на 16.12.2019 г. , което е било отложено с изпитателен срок от пет години, като това не е довело до позитивна промяна в социалната му нагласа.

Деянието за което М. е бил осъден по НОХД № 864/2020 г. на РС - Горна Оряховица

е извършено през 2020 г., т. е. в изпитателния срок на предходното му осъждане.

Последващото му поведение във връзка с изпълнение на настоящето наказание също демонстрира завишена степен на престъпните нагласи на осъдения.

Предходните осъждания на М. описани по-горе дават основание на съда да приеме, че същия трябва да бъде изолиран от обществото, за да може наказателната репресия да реализира съответната поправителна и превъзпитателна роля по отношение на неговата личност. В този смисъл изтърпяването на наказанието „лишаване от свобода“ не следва да бъде отлагано по реда на чл. 66 от НК, а следва да се търпи ефективно в местата за лишаване от свобода и то при първоначален строг режим.

Предвид изложеното и на основание чл. 451 от НПК, вр. чл. 43а, т. 2 от НК съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАМЕНЯ неизтърпения остатък от наложеното на **Д. Й. М., ЕГН: ******* наказание „ПРОБАЦИЯ“, постановено по НОХД № 864/2020 г. на РС - Горна Оряховица с наказание „**ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА**“ за срок от **1 /една/ година и 6 /шест/ месеца**, което да изтърпи при първоначален **СТРОГ** режим.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване или протест по реда на глава XXI от НПК в 7-дневен срок от днес пред Апелативен съд - Варна.

След влизане в сила на определението препис да се изпрати на Районен съд “Бюро съдимост” – гр. Горна Оряховица.

Протоколът изготвен в с. з., приключило в 11.45 ч.

П.: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____