

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1357

гр. Варна, 02.10.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в закрито заседание на втори октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Галина Чавдарова

като разгледа докладваното от Галина Чавдарова Търговско дело № 20233100900296 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Постъпила е искова молба от Г. И. Б. от гр.Варна срещу ЗАСТРАХОВАТЕЛНА КОМПАНИЯ ЛЕВ ИНС АД, ЕИК 121130788, със седалище и адрес на управление гр.София, р-н Студентски, бул. "Симеоновско шосе" №67А, с която са предявени **обективно съединени искове с правно основание чл.432, ал.1 от КЗ** да бъде осъден ответникът ЗАСТРАХОВАТЕЛНА КОМПАНИЯ ЛЕВ ИНС АД да заплати на Г. И. Б. **сумата от 50000лв.**, представляваща обезщетение за причинени неимуществени вреди, изразяващи се в претърпени болки и страдания, в резултат на настъпило ПТП на 23.11.22г., причинено от Н.Н.М., при управление на МПС – л.а. Рено Клио с рег.№*****, ведно със законната лихва върху главницата, считано от 16.12.22г. до окончателното изплащане на сумата, както и **сумата в размер на 3163,50лв.**, представляваща обезщетение за имуществени вреди, изразяващи се в направени разходи за лечение, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на исковата молба – 29.05.23г. до окончателното изплащане на сумата. С исковата молба са направени и доказ.искания.

Исковата молба отговаря на изискванията за редовност, посочени в чл.127, ал. 1 и чл.128 ГПК, поради което съдът е постановил връчване на препис от същата на ответника.

В срока за отговор ответникът ЗАСТРАХОВАТЕЛНА КОМПАНИЯ ЛЕВ ИНС АД, ЕИК 121130788, със седалище и адрес на управление гр.София, р-н Студентски, бул. "Симеоновско шосе" №67А, е депозирал писмен отговор, с който оспорва предявените искове по основание и размер. Не оспорва факта на валидно застр.правоотношение.Оспорва механизма на ПТП и вината на водача. Оспорва интензитета на болките и страданията и продължителността на възстановителния период. Прави

възражение за съпричиняване на вредоносния резултат от страна на ищеца, като твърди нарушение на нормата на чл.108 от ЗДвП, както и не се е съобразила с посоката и скоростта на движение на автомобила и не е изпълнила задълженията си по чл.113 ЗДвП. Счита претендираните размери на обезщетенията за прекомерно завишени. Направени са и доказателствени искания.

По допустимостта на предявените искове:

Съдът прави извода, че предявените искове са процесуално допустими.

Искането за спиране на производството, релевирано от отв.страна следва да се остави без уважение, доколкото понастоящем, видно от постъпилото писмо от РП-Варна, няма привлечено като обвиняем лице за деянието, от което се твърди да са настъпили вреди в настоящото производство.

По доказателствените искания на страните:

По отношение на представените с исковата молба писмени доказателства, доколкото се явяват допустими, относими и необходими за изясняване на фактическата страна на спора, следва да бъдат допуснати до събиране по делото.

Искането по чл.190 ГПК за представяне на застр.полица за сключена застраховка ГО, предвид неоспорването на този факт от ответника, съдът намира, че не е необходимо и не следва да бъде уважавано.

Искането за изискване на ДП №565/22г. на Пето РУП-Варна не следва да се уважи предвид висящността на същото.

Направеното от ищеца искане за допускане на гласни доказателства за установяване на твърдените болки и страдания се явява допустимо и следва да се уважи като се допусне до разпит един свидетел за тези обстоятелства.

Искането на отв.страна за разпит на свидетел за обстоятелството, посочено в отговора, се явява допустимо и следва да се уважи, като до разпит се допусне посочения в отговора свидетел.

Исканията на ищцовата и ответната страна за допускането на съдебно медицинска експертиза и САТЕ, с посочени от тях задачи, с изключение на искането за изготвяне на скица, се явяват основателни и

относими с оглед изясняване на спора по делото, поради което и следва да се допуснат.

Водим от горното и на осн. чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА производството по т.д.№296/2023г. на ВОС за разглеждане в открито съдебно заседание на 24.10.23г. от 14.00ч., за която дата и час да се призоват страните.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за спиране на производството по делото.

ПРАВИ следния **ПРОЕКТ** за **ДОКЛАД** по делото на осн. чл.140, ал.3, във вр. с чл.146, ал.1 ГПК :

Постъпила е искова молба от Г. И. Б. от гр.Варна срещу **ЗАСТРАХОВАТЕЛНА КОМПАНИЯ ЛЕВ ИНС АД**, ЕИК 121130788, със седалище и адрес на управление гр.София, р-н Студентски, бул. "Симеоновско шосе" №67А, с която са предявени **обективно съединени искове с правно основание чл.432, ал.1 от КЗ** да бъде осъден ответникът **ЗАСТРАХОВАТЕЛНА КОМПАНИЯ ЛЕВ ИНС АД** да заплати на Г. И. Б. **сумата от 50000лв.**, представляваща обезщетение за причинени неимуществени вреди, изразяващи се в претърпени болки и страдания, в резултат на настъпило ПТП на 23.11.22г., причинено от Н.Н.М., при управление на МПС – л.а. Рено Клио с рег.№*****, ведно със законната лихва върху главницата, считано от 16.12.22г. до окончателното изплащане на сумата, както и **сумата в размер на 3163,50лв.**, представляваща обезщетение за имуществени вреди, изразяващи се в направени разходи за лечение, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на исковата молба – 29.05.23г. до окончателното изплащане на сумата.

В исковата молба твърди, че на 23.11.22г. в гр.Варна, по ул.Н.Р. пред блок 2, водачът на л.а.Рено Клио с рег.№***** Н.Н.М. предприема маневра движение на заден ход, без да наблюдава пътя зад себе си и без да се убеди, че няма да създаде опасност за другите участници в движението, при което е нарушила чл.40, ал.1 и 2 ЗДвП и е причинила ПТП,

блъскайки намиращата се на площадка пред блока ищца. Излага, че за ПТП е съставен констативен протокол за ПТП и е образувано ДП № 565/22г. на Пето РУП-Варна. Сочи, че след ПТП ищцата е откарана в МБАЛ Св.Анна Варна АД, където е констатирано счупване на горния край на тибията, закрито вляво и е извършена оперативна интервенция, изразяваща се в открито наместване на фрактурата с вътрешна фиксация посредством метална плака и винтове, след което е поставена гипсова имобилизация. Излага, че била изписана на 30.11.22г., като страдала от силни болки и дискомфорт, и тъй като не можела да се обслужва сама ползвала допълн.помощ от свои близки за елементарни битови нужди. Сочи, че при последващи прегледи е констатирано болки и ограничени движения на левия крак, като ищцата била неработоспособна в периода 24.11.22г.-30.03.23г. Излага, че към момента са налице болезнени и ограничени движения на крака, който се подува и отичал при натоварване. Сочи, че след ПТП се чувствала потисната, изпитвала тревожност и нарушения в съня. Сочи, че претърпяла и имущ.вреди, изразяващи се в направени разходи за лечение и медикаменти в общ размер на 3163,50лв. Излага, че към датата на настъпилото ПТП, л.а.Рено Клио с рег. №***** е имал сключена валидна застраховка „Гражданска отговорност“ при ответното дружество. Излага, че е предявила застрахователна претенция пред ответника за заплащане на причинените ѝ вреди, като към момента застрахователят не бил определил и изплатил застрахователно обезщетение.

В срока за отговор ответникът ЗАСТРАХОВАТЕЛНА КОМПАНИЯ ЛЕВ ИНС АД, ЕИК 121130788, със седалище и адрес на управление гр.София, р-н Студентски, бул. "Симеоновско шосе" №67А, е депозирал писмен отговор, с който оспорва предявените иски по основание и размер. Не оспорва факта на валидно застр.правоотношение. Оспорва механизма на ПТП и вината на водача. Оспорва интензитета на болките и страданията и продължителността на възстановителния период. Прави възражение за съпричиняване на вредоносния резултат от страна на ищца, като твърди нарушение на нормата на чл.108 от ЗДвП, както и не се е съобразила с посоката и скоростта на движение на автомобила и не е изпълнила задълженията си по чл.113 ЗДвП. Счита претендираните размери на обезщетенията за прекомерно завишени.

Предявени са обективно съединени иски с правно основание

чл.432, ал.1 от КЗ.

Съгласно изложеното в исковата молба и отговора съдът намира за безспорни и ненуждаещи се от доказване следните факти: наличието на валидно застр.правоотношение по отношение на л.а. Рено Клио с рег. №*****, към датата на ПТП-23.11.22г.

С оглед на предявения иск ищецът носи доказателствената тежест за установяване твърдените от него факти – наличието на валидно застрахователно правоотношение между застрахователя и деликвента към датата на деликта, претърпени неимуществени и имуществени вреди и обстоятелствата, обосноваващи техния размер, както и причинно-следствена връзка между ПТП и вредоносния резултат, съгл. чл.154, ал.1 ГПК.

Ответната страна носи доказателствената тежест за установяване фактите, на които основава своите възражения, в т.ч. твърдението за съпричиняване на вредоносния резултат от пострадалия, съгл. чл.154, ал.1 ГПК.

ДОПУСКА до събиране в с.з. приложените към исковата молба писмени доказателства.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца по чл.190 ГПК и за изискване на ДП №565/22г. на Пето РУП-Варна.

ДОПУСКА до разпит един свидетел на ищцовата страна при довеждане за доказване на обстоятелствата, описани в исковата молба.

ДОПУСКА до разпит при режим на призоваване на ответната страна свидетеля Н.Н.М., във връзка с доказване обстоятелствата, изложени в отговора касателно твърдяното съпричиняване и механизма на ПТП. Определя депозит за разноски, свързани с призоваването му, в размер на 30 лева, платими от отв.страна в едноседмичен срок от уведомяването.

ДОПУСКА съдебно-медицинска експертиза със задача: Вещото лице след запознаване с материалите по делото, медицински документи и извършване на преглед, да отговори на въпросите:

1.Какви телесни увреждания е получила ищцата и какво лечение ѝ е проведено?

2. Налице ли е причинно-следствена връзка между получените телесни увреждания и процесния пътен инцидент?

3. Какви оперативни интервенции са извършвани на ищцата?

4. Колко време е продължил, съотв. ще продължи възстановителният и оздравителен процес при ищцата?

5. Какви болки и страдания като характер и интензитет е търпяла ищцата и ще търпи ли такива в бъдеще?

6. Налице ли са трайни последици за здравословното състояние на ищцата, получени вследствие на получените увреждания?

7. Извършените разходи по представените фактури свързани ли са с диагностиката и лечението на травмите от процесното ПТП? Били ли са те необходими и целесъобразни?

Определя първоначален депозит за възнаграждението и разноските, свързани с изготвяне на експертизата в размер на 350лв, вносими от бюджета на съда. Определя за вещо лице Р.Б.М., което да се призове след внасяне на депозита. Указва на вещото лице, че заключението следва да бъде депозирано по делото най- малко една седмица преди съдебното заседание с копия за всяка страна.

ДОПУСКА съдебно-автотехническа експертиза със задача: Вещото лице след запознаване с материалите по делото и изслушване на допуснатия свидетел, да отговори на въпросите:

1. Какъв е механизмът на процесното ПТП?

2. Предотвратимо ли е било ПТП за водача на автомобила и ако да – как ?

3. Каква е пътната маркировка и пътните знаци по пътното платно по и около мястото на удара?

4. Ищцата движела ли се е по тротоар или пътен банкет, пресичала ли е пътното платно по пешеходна пътека, ако не – имало ли е такава в близост ?

5. Предотвратимо ли е било ПТП за ищцата и ако да – при какви обстоятелства?.

Определя първоначален депозит за възнаграждението и разноските, свързани с изготвяне на експертизата в размер на 350лв, от който 100лв – вносими от бюджета на съда и 250лв, вносими от ответника в едноседмичен срок от съобщаване на определението, като в същия срок се представят доказателства за внасянето му. Определя за вещо лице Й.М., което да се

призове след внасяне на депозита. Указва на вещото лице, че заключението следва да бъде депозирано по делото най-малко една седмица преди съдебното заседание с копия за всяка страна.

ПРИКАНВА страните към спогодба и възможността да уредят доброволно отношенията си чрез медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора, като им указва, че при приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца.

УКАЗВА СТРАНИТЕ за възможността да разрешат спора, чрез медиация, като ползват Центъра по медиация, разположен на 4 етаж в сградата, в която се помещава Съдебно-изпълнителна служба при Районен съд Варна на адрес: гр. Варна, ул. „Ангел Кънчев" № 12, тел. 052623362; служител за контакти - Нора Великова.

Препис от определението да се връчи на страните, ведно с призовката за насроченото с.з. , като на ищеца се връчи и препис от отговора.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____