

ПРОТОКОЛ

№ 36

гр. Сливница, 15.03.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – СЛИВНИЦА, I-ВИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на петнадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Людмила Людм. Митрева

при участието на секретаря Паулина Бл. Велкова
и прокурора Я. Д. П.

Сложи за разглеждане докладваното от Людмила Людм. Митрева
Наказателно дело от общ характер № 20241890200129 по описа за 2024
година.

На именното повикване в 13:20 часа се явиха:

За Районна прокуратура Костинброд, ТО Сливница - редовно уведомена
за днес, се явява прокурор П..

Обвиняемият Г. М. Г. – редовно призован за днес, се явява лично и с
адвокат Т. М. – АК - Плевен, упълномощен защитник на същия.

**СЪДЪТ ИЗСЛУШВА СТАНОВИЩЕТО НА СТРАНИТЕ ПО
ДАВАНЕ ХОД НА ДЕЛОТО В ДНЕСНОТО СЪДЕБНО ЗАСЕДАНИЕ:**

Прокурор П.: Да се даде ход на делото.

Адвокат М.: Да се даде ход на делото.

Обвиняемият Г. М. Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на
делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ОБВИНЯЕМИЯ, както следва:

Г. М. Г. с ЕГН:*****, роден на 28.11.1999 год. в гр. М., българин,

с българско гражданство, неженен, постоянен адрес: гр., неосъждан, живущ в гр.

Представи се документ за самоличност, който след справка се върна на обвиняемия.

СЪДЪТ разясни на страните разпоредбата на чл. 274, ал.1 от НПК за правото им на отвод на състава на съда, прокурора, преводача, секретаря и защитника, както и правото им да възразят срещу разпита на някои свидетели.

Страните /запитани поотделно/: Нямаме искания за отводи.

На основание чл. 274 ал. 2 от НПК СЪДЪТ разясни на страните правата им по НПК.

СЪДЪТ разясни цифрово и текстово правата на **обвиняемия Г. М. Г.** по чл. 55, чл. 91, чл. 96-97, чл. 115, ал. 4, чл. 275 ал. 1, чл. 277 ал. 2, чл. 297, чл. 371 от НПК.

Обвиняемият Г. М. Г.: Ясни са ми правата, които ми разяснихте. Не възразявам да бъда защитаван от адв. М..

На основание чл. 275 ал. 1 от НПК СЪДЪТ дава възможност на страните да правят нови искания по доказателствата и по хода на съдебното следствие.

Прокурор П.: Госпожо Председател, със защитника на обвиняемия **Г. М. Г.** – адвокат адв. Т. М. – АК-Плевен, постигнахме споразумение и ще Ви помоля, след като се запознаете с него, да го одобрите и да прекратите наказателното производство по делото по отношение на обвиняемия, на основание чл.381 от НПК.

Адвокат М.: Постигнали сме споразумение по чл.381 от НПК.

Обвиняемият Г. М. Г.: Поддържам казаното от защитника ми. Постигнали сме споразумение по делото.

С оглед становището на страните, съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на съдебното следствие, предвид което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДОКЛАДВА постъпило споразумение за решаване на делото, изготвено по реда на чл. 381 от НПК, сключено между Я. П. – прокурор при Районна прокуратура - Костинброд, ТО - Сливница, наблюдаващ досъдебно производство № 30/2023 г. по описа на РУ - Сливница, пр. пр. № 562/2023 г. по описа на РП - Костинброд, ТО - Сливница и адв. Т. М. - АК - Плевен - упълномощен защитник на обвиняемия Г. М. Г., със съгласието на обвиняемия Г. М. Г..

Към постъпилото споразумение е представена декларация от обвиняемия по чл. 381 ал. 6 от НПК.

Прокурор П.: Поддържам споразумението във вида, в който е изготвено. Нямам искания за допълнения и промени в него. Представям и моля да приеме заповед за задържане на обвиняемия.

Адвокат М.: Да се приеме.

Обвиняемият Г. М. Г.: Да се приеме.

Съдът намира, че така представената заповед за задържане на обвиняемия следва да бъде приета като писмено доказателство по делото.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА така представената заповед за задържане на обвиняемия като писмено доказателство по делото.

Адвокат М.: Поддържам споразумението във вида, в който е изготвено. Нямам искания за допълнения и промени в него.

Обвиняемият Г. М. Г.: Поддържам споразумението във вида, в който е изготвено. Нямам искания за допълнения и промени в него.

На основание чл.382, ал. 4 от НПК, **СЪДЪТ** запитва обвиняемия Г. М. Г., досежно следните въпроси: Разбира ли обвинението? Признава ли се за виновен? Разбира ли последиците от споразумението, а именно, че след одобряването му от съда и изготвянето на определение по чл. 383 от НПК, последното е окончателно и има сила на влязла в сила присъда за обвиняемия, която не подлежи на въззивна и касационна проверка? Съгласен ли е с тези последици? Доброволно ли е подписал споразумението?

Отговор на обвиняемия Г. М. Г. : Да, разбирам обвинението. Да,

признавам се за виновен. Разбирам последиците от споразумението така, както ми ги разяснихте. Да, съгласен съм с тези последици. Доброволно подписах споразумението. Не ми е оказван натиск.

СЪДЪТ, на основание чл.382 ал.6 от НПК, вписва в съдебния протокол съдържанието на окончателното споразумение, както следва:

1. **СТРАНИ:**

Споразумението се сключи между Я. П. – прокурор при Районна прокуратура гр. Костинброд (Териториално отделение Сливница) и адвокат Т. М. – АК-Плевен – защитник на обв. Г. М. Г., със съгласието на обв. Г. М. Г..

2. **УСЛОВИЯ:**

Г. М. Г. е обвинен в извършване на престъпление по глава V, раздел I от НК – **престъпление по чл. 197, т. 4, вр. чл. 195, ал. 1, т. 6, вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 26 НК.**

С престъплението, предмет на настоящето наказателно производство са причинени имуществени вреди, които са възстановени.

На страните са известни правните последици от споразумението, а именно, че след одобряването му от първоинстанционния съд, определението на съда по чл. 382 от НПК е окончателно и съгласно чл. 383 от НПК има последиците на влязла в сила присъда спрямо обвиняемия и не подлежи на въззивна и касационна проверка.

3. **ПРЕДМЕТ НА СПОРАЗУМЕНИЕТО:**

С настоящото споразумение страните се съгласяват наказателното производство по делото да бъде решено и да не се провежда съдебно разглеждане по общия ред.

Със споразумението страните постигат съгласие, че Г. М. Г. с **ЕГН:*******, роден на 28.11.1999 год. в гр. М., българин, с българско гражданство, неженен, постоянен адрес: гр., неосъждан, живущ в гр., е **виновен** за това, че:

За периода от около 23.44 ч. на 29.01.2023 г. до около 03.40 ч. на

01.02.2023 г., от помещение в разпределителен център на дружество „СПИДИ“ АД, намиращ се на ул. „Валери Петров“ № 5, гр. Божурище, **в условията на продължавано престъпление (с две деяния, които осъществяват поотделно един и същи състав на едно и също престъпление, извършени през непродължителни периоди от време, при една и съща обстановка и при еднородност на вината, при което последващото се явява от субективна и обективна страна продължение на предшестващото), в качеството си на длъжностно лице – работник, товаро-разтоварна дейност, сортировач, възползвайки се от служебното си положение, отнел чужди движими вещи (2 бр. мобилни телефони от различни марки), на обща стойност 2 304,00 лева /две хиляди триста и четири лева/ от владението на Едмонд Гарабет ВарТ.н представляващ дружество „СПИДИ“ АД, като до приключване на съдебното следствие в първоинстанционния съд (а именно до приключване на досъдебното производство) откраднатите вещи са върнати, както следва:**

1.Около 23.44 ч. на 29.01.2023 г., от помещение в разпределителен център на дружество „СПИДИ“ АД, намиращ се на ул. „Валери Петров“ № 5, гр. Божурище, **в качеството си на длъжностно лице – работник, товаро-разтоварна дейност, сортировач, възползвайки се от служебното си положение, отнел чужда движима вещ – 1 бр. мобилен телефон марка „Iphone 13”, модел „Midnight“, 128GB с IMEI: 357032760206526 на стойност 1 650,00 (хиляда шестстотин и петдесет) лв., от владението на Едмонд Гарабет ВарТ.н представляващ дружество „СПИДИ“ АД (вещта е собственост на дружество „Емаг Интернешънъл“ ООД), без съгласието на владелеца и собственика и с намерение противозаконно да я присвои, като до приключване на досъдебното производство вещта е върната,**

и

2.Около 03.40 ч. на 01.02.2023 г., от помещение в разпределителен център на дружество „СПИДИ“ АД, намиращ се на ул. „Валери Петров“ № 5, гр. Божурище, **в качеството си на длъжностно лице – работник, товаро-разтоварна дейност, сортировач, възползвайки се от служебното си положение, отнел чужда движима вещ – 1 бр. мобилен телефон марка „Samsung”, модел „A53“ с IMEI: 350498055295895 на стойност 654 (шестстотин петдесет и четири) лв. от владението на Едмонд Гарабет ВарТ.н**

представляващ дружество „СПИДИ“ АД (вещта е собственост на дружество „А1 България“ ЕАД), без съгласието на владелеца и собственика и с намерение противозаконно да я присвои, като до приключване на досъдебното производство вещта е върната - престъпление по чл. 197, т. 4, вр. чл. 195, ал. 1, т. 6, вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 26 НК.

4. ВИД И РАЗМЕР НА НАКАЗАНИЕТО:

Страните се съгласяват на основание чл. 381, ал. 4 от НПК на обвиняемия **Г. М. Г.** с посочената по-горе самоличност да бъде определено наказание при условията на чл. 55 от НК без да са налице многобройни смекчаващи наказателната отговорност обстоятелства.

Предвид горното страните се съгласяват на обвиняемия **Г. М. Г.** за престъплението по **престъпление по чл. 197, т. 4, вр. чл. 195, ал. 1, т. 6, вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 26 НК** да бъде определено наказание „**пробация**“ със следните пробационни мерки:,,

1.,„Задължителна регистрация по настоящ адрес“ за срок от **8 (осем) месеца** при периодичност за явяване и подписване пред пробационен служител или определено от него длъжностно лице – **2 (два) пъти седмично**;

2.,„Задължителни периодични срещи с пробационен служител“ за срок от **8 (осем) месеца**;

3.,„Безвъзмезден труд в полза на обществото“ в размер на **200 (двеста) часа** за **2 (две) поредни години**.

Страните се съгласяват на основание чл. 59, ал. 2 вр. ал. 1, т. 2 НК времето през което обвиняемият **Г. М. Г.** е бил задържан за 24 часа по ЗМВР във връзка с настоящото дело, а именно на 01.02.2023 г., да бъде приспаднато от наказанието „Пробация“.

V.ВЕЩЕСТВЕНИ ДОКАЗАТЕЛСТВА: Няма

VI.РАЗНОСКИ:

Страните се съгласяват на основание чл. 189, ал. 3 от НПК разноските по делото в размер на **502,35 лв.** (за извършените 2 бр. оценителни и 1 бр. видео-техническа експертизи) да се възложат в тежест на обвиняемия **Г. М.**

Г..

ПРОКУРОР: ЗАЩИТНИК:

/Я. П./

/адв. Т. М. – АК-Плевен/

ОБВИНЯЕМ:

/Г. М. Г./

Съдът като съобрази обстоятелството, че страните подписаха постигнатото споразумение и че същото не противоречи на закона и морала намира, че споразумението следва да се одобри, а наказателното производство да се прекрати, а взетата спрямо обвиняемия мярка за неотклонение „Подписка“ следва да се отмени, поради което и на основание чл. 382, ал. 7 и чл. 24, ал. 3 НПК

СПОРАЗУМЕНИЕ:

ОДОБРЯВА постигнатото споразумение за решаване на делото между Я. П. – прокурор при Районна прокуратура – Костинброд, ТО - Сливница, наблюдаващ производството по досъдебно производство № 30/2023 г. по описа на РУ - Сливница, пр. пр. № 562/2023 г. по описа на РП - Костинброд , ТО - Сливница, и адв. Т. М. – АК - Плевен – упълномощен защитник на обвиняемия **Г. М. Г.**, със съгласието на обвиняемия **Г. М. Г.**, с което

обвиняемият Г. М. Г., с ЕГН:***** , роден на 28.11.1999 год. в гр. М., българин, с българско гражданство, неженен, постоянен адрес: гр., неосъждан, живущ в гр., **СЕ ПРИЗНАВА ЗА ВИНОВЕН ЗА ТОВА**, че за периода от около 23.44 ч. на 29.01.2023 г. до около 03.40 ч. на 01.02.2023 г., от помещение в разпределителен център на дружество „СПИДИ“ АД, намиращ се на ул. „Валери Петров“ № 5, гр. Божурище, **в условията на продължавано престъпление (с две деяния, които осъществяват поотделно един и същи състав на едно и също престъпление, извършени през непродължителни периоди от време, при една и съща**

обстановка и при еднородност на вината, при което последващото се явява от субективна и обективна страна продължение на предшестващото), **в качеството си на длъжностно лице** – работник, товаро-разтоварна дейност, сортировач, **възползвайки се от служебното си положение, отнел чужди движими вещи** (2 бр. мобилни телефони от различни марки), на обща стойност 2 304,00 лева /две хиляди триста и четири лева/ **от владението на Едмонд Гарабет ВарТ.н представляващ дружество „СПИДИ“ АД, като до приключване на съдебното следствие в първоинстанционния съд (а именно до приключване на досъдебното производство) откраднатите вещи са върнати**, както следва:

1. Около 23.44 ч. на 29.01.2023 г., от помещение в разпределителен център на дружество „СПИДИ“ АД, намиращ се на ул. „Валери Петров“ № 5, гр. Божурище, **в качеството си на длъжностно лице** – работник, товаро-разтоварна дейност, сортировач, **възползвайки се от служебното си положение, отнел чужда движима вещ** – 1 бр. мобилен телефон марка „Iphone 13“, модел „Midnight“, 128GB с IMEI: 357032760206526 на стойност 1 650,00 (хиляда шестстотин и петдесет) лв., **от владението на Едмонд Гарабет ВарТ.н представляващ дружество „СПИДИ“ АД (вещта е собственост на дружество „Емаг Интернешънъл“ ООД), без съгласието на владелеца и собственика и с намерение противозаконно да я присвои, като до приключване на досъдебното производство вещта е върната,**

и

2. Около 03.40 ч. на 01.02.2023 г., от помещение в разпределителен център на дружество „СПИДИ“ АД, намиращ се на ул. „Валери Петров“ № 5, гр. Божурище, **в качеството си на длъжностно лице** – работник, товаро-разтоварна дейност, сортировач, **възползвайки се от служебното си положение, отнел чужда движима вещ** – 1 бр. мобилен телефон марка „Samsung“, модел „A53“ с IMEI: 350498055295895 на стойност 654 (шестстотин петдесет и четири) лв. **от владението на Едмонд Гарабет ВарТ.н представляващ дружество „СПИДИ“ АД (вещта е собственост на дружество „А1 България“ ЕАД), без съгласието на владелеца и собственика и с намерение противозаконно да я присвои, като до приключване на досъдебното производство вещта е върната, поради което и на основание чл. 197, т. 4, вр. чл. 195, ал. 1, т. 6, вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 26, вр. чл. 55,**

ал. 2, б. “б” НК го ОСЪЖДА на „ПРОБАЦИЯ“, със следните пробационни мерки:

1. „Задължителна регистрация по настоящ адрес“ за срок от 8 (осем) месеца при периодичност за явяване и подписване пред пробационен служител или определено от него длъжностно лице – 2 (два) пъти седмично;

2. „Задължителни периодични срещи с пробационен служител“ за срок от 8 (осем) месеца;

3. „Безвъзмезден труд в полза на обществото“ в размер на 200 (двеста) часа за 2 (две) поредни години.

ПРИСПАДА на основание чл. 59, ал. 2 вр. ал. 1, т. 2 НК времето през което обвиняемият Г. М. Г. е бил задържан за 24 часа по ЗМВР във връзка с настоящото дело, а именно на 01.02.2023 г., при изпълнение на наказанието „Пробация“.

ОСЪЖДА на основание чл. 189, ал. 3 НПК, Г. М. Г., със снета по делото самоличност, да заплати в полза на държавата по сметка на ОДМВР София, разноските по делото в размер на **502,35 лв.** (за извършените 2 бр. оценителни и 1 бр. видео-техническа експертизи).

ПРЕКРАТЯВА на основание чл.382, ал.7 вр. чл.24, ал.3 НПК производството по н.о.х.д. № 129 / 2024 г. по описа на Районен съд – Сливница.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВОТО, С КОЕТО Е ОДОБРЕНО ПОСТИГНАТОТО МЕЖДУ СТРАНИТЕ СПОРАЗУМЕНИЕ Е ОКОНЧАТЕЛНО И НЕ ПОДЛЕЖИ НА ОБЖАЛВАНЕ И ПРОТЕСТИРАНЕ.

ОТМЕНЯ взетата и изпълнявана до момента по отношение на обвиняемия Г. М. Г., със снета по делото самоличност, мярка за неотклонение „Подписка“.

ОБВИНЯЕМИЯТ Г. М. Г. СЛЕДВА ДА СЕ ОСВОБОДИ, В СЛУЧАЙ, ЧЕ НЕ СЕ ЗАДЪРЖА НА ДРУГО ОСНОВАНИЕ.

Уведоми се осъденият, че му се предоставя 7-дневен срок за доброволно изпълнение по отношение на направените на досъдебното производство разноски, като след изтичането му, ако не бъдат внесени

сумите, ще бъде издаден служебно изпълнителен лист.

ПРОТОКОЛЪТ се изготви в съдебно заседание, което приключи в 13:50 часа.

Съдия при Районен съд – Сливница: _____

Секретар: _____