

РЕШЕНИЕ

№ 17944

гр. София, 02.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 83 СЪСТАВ, в публично заседание на десети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: СНЕЖАНА АНД. ЧАЛЪКОВА

при участието на секретаря ИНА КР. КОЛЕВА
като разглежда докладваното от СНЕЖАНА АНД. ЧАЛЪКОВА Гражданско дело № 20221110166107 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 7 и сл. от Закона за защита от домашно насилие (ЗЗДН).

Образувано е по молба на И. Д. П., чрез Б. П. П., като нейна майка и законен представител, с искане за издаване на заповед за защита от домашно насилие спрямо Д. Г. П.. В молбата се твърди, че на 29.11.2022г. ответникът е упражнил психическо домашно насилие върху молителката, като е преследвал нея и майка ѝ до училище, което силно ги е притеснило и уплашило. Молителката твърди, че ответникът я е причакал пред училище и е крещял, обиждал я е пред учители и съученици. Освен това, ответникът е претърсвал джобовете и раницата на молителката, за да вземе мобилния ѝ телефон. По изложените обстоятелства се иска издаване на заповед за защита от домашно насилие. На молителката предоставена заповед за незабавна защита.

Ответникът, лично и представляван от адвокат, оспорва подадената молба.

В съдебно заседание страните поддържат заявените становища.

Съдът като обсъди наведените в процеса доводи и събраните по делото доказателства, намира за установено от **фактическа и правна страна** следното:

Молбата по чл. 8, ал. 1 ЗЗДН е допустима - същата е подадена на 02.12.2022г., като за дата на акта на домашно насилие, което се твърди, че е било извършено, е посочена датата 29.11.2022г. г., т.е. спасен е предвиденият в чл. 10, ал. 1 ЗЗДН едномесечен преклузивен срок.

Разпоредбата на чл. 2, ал.1 ЗЗДН, дава законово определение на понятието „домашно насилие“, като акт на физическо, сексуално, психическо, емоционално или икономическо насилие, както и опитът за такова насилие, принудителното ограничаване на личния живот, личната свобода и личните права, извършен спрямо лица, които се намират в родствена връзка, които са или са били в семейна връзка или във фактическо съпружеско съжителство. По силата на посочената разпоредба активно легитимирани като постР.ли

лица да търсят защита по ЗЗДН, са тези лица, които се намират с извършителя на домашно насилие в роднински или семейни отношения, както и в отношения, наподобяващи семейните отношения - фактическо съпругеско съжителство.

Съдът, като разгледа молбата по същество, намира същата за неоснователна, доколкото изложените в нея твърдения не се подкрепят от събраните по делото доказателства в тяхната съвкупност, от които не може да бъде направен обоснован извод за извършен акт на домашно насилие по посочения начин.

Липсват доказателства, установяващи и извършването от страна на ответника на действия, съставляващи акт на насилие спрямо молителката.

Допуснати са двама свидетели при режим на довеждане от молителката, но от проведения разпит в съдебното заседание, свидетелските показания не дават информация за извършен акт на домашно насилие.

По изложените съображения съдът намира, че въз основа на заявеното от страните и липсата на доказателства, не може да се достигне до извод за извършване от страна на ответника на действията, които се твърди да съставляват актове на домашно насилие. Ето защо при липса на доказателства, установяващи еднопосочно и непротиворечиво поведение на ответника, съставляващо домашно насилие, молбата следва да бъде отхвърлена. Следва да се отбележи, че в случая съдът не може да обоснове извършването на твърдяното насилие само на база на представената декларация по чл. 9, ал. 3 ЗЗДН, доколкото същата е подписана лично от молителката, която е малолетно лице и не може да носи наказателна отговорност за неверни данни.

По разноските

Като съобрази изхода на делото и разпоредбата на чл. 11, ал. 3 ЗЗДН, тъй като молителката не е навършила 18 години, не се присъжда държавна такса.

С оглед изхода на делото, и разпоредбата на чл. 11, ал. 3 ЗЗДН, съдът оставя без уважение искането на ответника за присъждане на разноси в размер на 600 лв. – заплатено адвокатско възнаграждение.

Мотивиран от гореизложеното, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ молбата на И. Д. П., ЕГН *****, подадена чрез законния представител Б. П. П., ЕГН *****, за издаване на заповед за съдебна защита срещу Д. Г. П., с ЕГН *****, като неоснователна и **ОТКАЗВА ДА ИЗДАДЕ ЗАПОВЕД ЗА СЪДЕБНА ЗАЩИТА**, с която по отношение на ответника да бъдат взети мерките по чл. 5, ал. 1 ЗЗДН.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Софийския градски съд в седемдневен срок, считано от връчването му на страните.

Да се уведоми 05 РУ СДВР, че издадената ЗНЗ №333 от 07.12.2022г. преустановява своето действие/ чл.19 от ЗЗДН/.

Съдия при Софийски районен съд: _____