

ПРОТОКОЛ

№ 28

гр. Разград , 05.02.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – РАЗГРАД в публично заседание на пети февруари, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател:	Емил Д. Стоев
Съдебни	Айлин Азмиева
заседатели:	Джеляйдинова
	Свилен Любенов Витанов

при участието на секретаря Светлана Л. Илиева
и прокурора Емилиян Димитров Грънчаров (ОП-Разград)
Сложи за разглеждане докладваното от Емил Д. Стоев Наказателно дело от
общ характер № 20203300200381 по описа за 2020 година.
На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

ЗА ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА се явява ПРОКУРОР ГРЪНЧАРОВ.

ПОДСЪДИМИЯТ С. Д. К. се явява със защитник АДВ. ЙОРДАНОВА.

АДВ. ЙОРДАНОВА: Представям пълномощно.

СЪДЪТ разясни правото на искания за отводи към състава на съда,
възражения по даване ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи към съдебния състав. Няма
процесуална пречка за даване ход на делото.

АДВ. ЙОРДАНОВА: Нямаме искания за отводи. Не са налице
процесуални пречки. Моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ при липса на възражения от страните намира, че няма
процесуална пречка по даване ход на делото. Подсъдимият редовно призован
се явява със защитник, явява се представител на Окръжна прокуратура,
съответно не са налице основания за отлагане на разпоредителното заседание

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ:

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ПОДСЪДИМИЯ:

С. Д. К. – р. 22.02.1977г. в гр. Исперих, български гражданин, с постоянен адрес гр.Исперих, в Исперих живея, понякога живея и в другата къща при родителите ми в с.Хърсово. Мога да бъда намерен на адреса в Исперих. Средно специално образование, техник – лесовъд, неженен, неосъждан, работех в системата по горите 21 години и 6 месеца. Само това съм работил. След това от 2.06. съм уволнен, дисциплинарно. Бях шест месеца без работа, след което си подадох документите за частна фирма, която работи в системата по горите „Лудогорие лес“. Там бях месец и нещо. При приключване на работата от декември 2020 год. няма повече работа, отидох на борсата от 25.01.2021г., ЕГН *****.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Получих препис от обвинителния акт .

СЪДЪТ ДОКЛАДВА ДЕЛОТО:

Съдебното производство е образувано на основание чл. 247, ал.1, т.1 НПК по внесен обвинителен акт по ДП № 275 ЗМ-124/2020г. по описа на РУ МВР – Исперих срещу С. Д. К. по обвинение за това, че през периода 16.05.2020г. – 17.05.2020г. в условията на продължавано престъпление, в качеството на длъжностно лице поискал и приел дар – един брой женско яре, един брой мъжко яре, на обща стойност 86,36лв., които не му се следват за да не извърши действие по служба, да не състави акт за установяване на административно нарушение на лицето Ш.Ю.Х. от с.Старо селище за установено нарушение по чл.124, т.4 от Закона за горите, престъпление по чл.301, ал.1, пр.1 вр. чл.26, ал.1 НК.

Постъпил е писмен отговор от С.К. чрез защитника адв.Йорданова, в който се излага становище по чл.248 НПК.

СЪДЪТ с оглед характера на разпоредителното заседание, пристъпи към обсъждане на въпросите по чл.248 НПК.

По чл.248, ал.1, т.1 НПК - Подсъдно ли е делото на съда:

ПРОКУРОРЪТ: С оглед правната квалификация на извършеното деяние, начина на извършване считам, че правилата на местната и родова подсъдност, настоящото наказателно производство е подсъдно на Окръжен съд гр. Разград като първа инстанция.

АДВ. ЙОРДАНОВА: Считам, че така образуваното пред Вас дело е подсъдно съгласно разпоредбите на чл.248, ал.1, т.1 НПК.

По чл.248, ал.1 т. 2 НПК - Има ли основание за прекратяване или спиране на наказателното производство:

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че няма основание за прекратяване и спиране на настоящото наказателно производство.

АДВ. ЙОРДАНОВА: Няма основание за спиране и прекратяване на делото на основание чл. 23, 25 и 26 НПК.

По чл.248, ал. 1, т. 3 НПК – Допуснато ли е на съдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуалните права на обвиняемия, на пострадалия или на неговите наследници:

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че на ДП не е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, което да е довело до ограничаване процесуалните права на подсъдимия.

АДВ. ЙОРДАНОВА: Считам, че в ДП е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила като обстойно съм изложила доводите си в писмения отговор до Окръжен съд с вх. № 3796/29.12.2020г. като безспорно в ДП не беше предоставена възможност на клиента ми да дава обяснения, макар че бяха нарочно поискани. В протокола, който е приложен и по ДП и по съответното дело за предявяване на разследването от дата 22.10.2020г., предпоследния абзац от същото е видно, че е вписано, че страната т.е. клиента ми заявява, че желае да даде обяснение по ДП. Освен това, в същия този протокол за предявяване на разследване бяха отправени

нови искания от моя страна, от името на клиента ми, по които също нямаме произнасяне. Паралелно с това, моля да допуснете и приемете мое писмено искане, адресирано до Окръжна прокуратура – Разград, за съжаление нямам входящ номер. Лично аз съм го занесла и също няма произнасяне по него. Същото е допълнение към исканията след предявяване на разследването от дата 22.10.2020г. Всички наши искания в ДП са били единствено, само с оглед удостоверяване на факти и обстоятелства и безспорно установяване на вмененото деяние от страна на клиента ми.

ПРОКУРОРЪТ: Аз изцяло не приемам наведените твърдения за допуснато съществено нарушение на процесуалните правила на ДП и по конкретно, посочените от защитника на подсъдимия.

ДП е образувано срещу подсъдимия за извършено престъпление по чл.301 НК. В хода на разследването, след събиране на достатъчни доказателства за неговата виновност, разследващият е пристъпил към привличане в качеството на обвиняем и е изпълнил задължението си, незабавно да пристъпи към неговия разпит.

Видно от приложения протокол К. се е възползвал от правото си да не дава обяснения. Същият е преценил, че са събрани всички необходими доказателства за разкриване на обективната истина по делото и след доклад на наблюдаващия прокурор, разследващия орган предявил разследването на обвиняемия на упълномощения от него защитник.

При предявяване на разследването били направени искания за събиране на нови доказателства като по отношение на така направените искания в изпълнение на разпоредбата, на чл. 229 НПК наблюдаващия прокурор се е произнесъл в дадения от закона срок като същите са оставени без уважение.

Следва да се посочи, че именно закона изисква да се спазват определени правила. Именно при предявяване на разследването е момента, в който обвиняемия и неговия защитник могат да направят своите искания, бележки и възражения. Задължение на прокурора е да се произнесе в тридневен срок. Това е сторено като се вижда от материалите по делото, че в постановлението, с което съм се произнесъл по чл. 229 НПК съм указал на разследващия орган да състави писмено мнение предвид обстоятелството, че

разследването е приключила, включително същото е предявено и да изпрати делото за решаване на наблюдаващия прокурор.

Изцяло в разрез с разпоредбите на НПК разследващия орган е преценил, самоволно, че не следва да изпълни тези указания и пристъпил към второ предявяване, каквото закона не изисква. Именно при това второ предявяване са направени допълнителни искания от подсъдимия, по които безспорно няма произнасяне, тъй като прокурора няма задължение, след като вече веднъж е сторил това да се произнася втори път т.е. второто предявяване въобще не е трябвало да се извърши, НПК не го изисква, именно поради това аз не съм се произнесъл.

В допълнение ще посоча, че е трайна практиката на, ВКС, че дори при липса на произнасяне по чл.229 НПК то макар да е налице, говоря в случаите, когато наблюдаващия прокурор е бездействал и не е взел отношение, то дори да е налице същото не е съществено. В случая въобще не може да бъде поставен този въпрос, тъй като е налице както предявяване на разследването, така и произнасяне по реда на чл. 229 НПК.

По отношение второто възражение, посочено в отговора от защитника на подсъдимия, също изразявам категорична несъгласие относно обстоятелството, че не са предявени веществените доказателства по делото, които се явяват предмет на престъплението по чл. 301НК.

Видно от приложения протокол за предявяване, след запознаване с всички материали по делото подсъдимия и неговия защитник са положили лично подписа си, като са посочили, че са се запознали с материалите по ДП, а тези материали включват веществените доказателства, така че едно голословно оборване в писмен отговор или в жалба на протокол, съставен по предвидения в НПК ред, с положени подписи от всички страни, в които се заявява, че са запознати с всички материали по делото, аз считам че не може да бъде възприето това възражение, нещо повече предвид обема и характеристиките на веществените доказателства те се съхраняват на място, различно от мястото, където се съхранява досъдебното производство. Ако обърнете внимание на протокола, не е постъпило такова възражение от защитника и подсъдимия т.е. те много добре са запознати с веществените доказателства и след като са запознати с материалите от ДП нито са

възразили, нито са направили искане за предявяване на посочените веществени доказателства, във връзка, с които са положили подписа си.

По отношение на наведените твърдения, че подсъдимия е направил искане за даване на обяснение, то е видно, че това искане е направил във втория протокол, който не е трябвало да се съставя.

Считам, че веднъж на подсъдимия му е било предоставено право да даде обяснения. Възползвал се е от правото си, закона му позволява да не дава такива. Считам, че доколкото съдебната фаза на процеса е същинската, а досъдебната има подготвителен характер, то безспорно подсъдимия може да дава обяснения по всяко едно време, включително да се изказва последен. Считам, че на ДП не са допуснати твърденията и поддържани от защитника на подсъдимия съществени нарушения на процесуалните права, които да са довели до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия.

По чл. 248, ал.1, т.4 НПК – Налице ли са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила:

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че няма процесуална пречка, доколкото изрично подсъдимия и неговия защитник са посочили, че няма основание явно е тяхното желание е да протече производството по общия ред.

АДВ. ЙОРДАНОВА: Поддържа изведеното в писмения отговор. Не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила.

По чл.248, ал.1, т.5 – Разглеждане на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация:

ПРОКУРОРЪТ: Няма основание за разглеждане на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация.

АДВ. ЙОРДАНОВА: Няма основания за разглеждане на делото по

чл.248, ал.1 т.5 НПК.

По чл.248 ал.1, т.6 – Вземите мерки за процесуална принуда:

ПРОКУРОРЪТ: В хода на ДП по отношение на подсъдимия е взета МНО „Подписка“, като няма основание за нейната отмяна или промяна.

АДВ. ЙОРДАНОВА: Няма основание за промяна на взетата мярка за процесуална принуда.

По чл.248, ал.1, т.7 НПК – Искания за събиране на нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за събиране на нови доказателства.

АДВ. ЙОРДАНОВА: Поддържам изложените по отделно искания в писмения отговор в т. 7.

С цел процесуална икономия или по желание на прокурора, ако желае ще ги зачета отново:

Да бъде изискана справка от БАБХ, от която да е видно имали регистриран животновъден обект в с. Старо селище и ако има такъв на кого на името е регистриран обекта;

Да бъде изискана справка от БАБХ относно подавано ли е заявление по реда на чл. 137 от Закона за ветеринарномедицинската дейност по отношение на обект находящ се в с. Старо селище и ако има такова кои го е подал;

Да бъде изискан на хартиен носител, подадения сигнал от страна на Ш. Х., който се явява основа за започване на досъдебното производство като правя искане или уточнение, че именно водещия разследването сподели при разпита, при предявяване на обвинението, че сигнал до тях е достигнал по телефон, а не с първо действие разпит на свидетел. За това и отправяме такова искане.

Да бъде изискан протокол за разпит на свидетел С.К. от дата 18.05.2020 г. Клиента ми твърди, че на дата 18.05.2020г. чрез телефонно обаждане е бил призован в РУ МВР – Исперих за даване на обяснения като съответно той тогава е отказал да даде обяснения, но нямаме данни вписания от него отказ да е надлежно оформен на хартиен носител.

Да бъде изисканата справка GPS координати от системата от РДГ Русе по отношение на управлението от обвиняемия лек автомобил „Лада нива“, с рег. № P0571BK за конкретната дата 16.05.2020г. като от тази справка на GPS координатите ще бъде установено клиента ми бил ли е в отдел 1054, подотдел „Г“ или съответно въобще не е посещавал на конкретната дата този отдел.

Да бъде изискан от РДГ Русе и ДЛС „Воден Ири Хисар“ карнетен материал (карти) на землището на с. Старо селище, като отделно и самостоятелно да бъде изискана карта на землището на с. Старо селище, подотдел „1054 Г“ и землището на с. Старо селище GPS координати – Waypoint 15426 като и това съпоставяне с GPS координатите от РДГ на лекия автомобил ще бъде установено, че клиента ми се е намирал на съвсем различно място от посоченото в обвинителния акт.

Да бъде изискана Заповед и/или друг акт на РДГ Русе, от която да е видно, че обвиняемия е запознат със заповед, изложена в обвинителния акт, а именно Заповед № 114/21.01.2020 г. на кмета на Община Исперих, която касае забраната на пашуване на животни в общински горски фонд, а не държавен такъв.

Да бъдат призовани за разпит свидетелите: О.И.Х., с адрес за призоваване: с. Самуил, община Самуил, местност „Църквино“ № 1 – свидетелят е необходим с оглед доказване на факта, че на 16.05.2020г. същия е бил на мястото, на което е извършена проверка от моя клиент т.е. това е пастира на крави. Твърдим, че пашуването не е било само и единствено на кози, а заедно с него е осъществявано пашуване на крави и на овце. Това е бил пастира, който се е намирал на това място. Вторият свидетел, който желаем да се призове за разпит Н.И.Х., на същото основание, на 16.05.2020г. е пашувал стадо с овце на същото място, заедно със свидетеля по ДП Х. - адрес за призоваване с. Старо селище, община Исперих, ул. “ Филип Тотю “ № 7. Желаем също да бъде призован свидетеля С.М.М. адрес за призоваване с. Старо селище, община Исперих, ул. “ Кирил и Методий “ № 6 като с неговите показания ще докажем проведен телефонен разговор между клиента ми и съответно св. Ш. Х., в който са договорени заплащане, както на извършената покупко-продажба на двете ярета, така и допълнително заплащане на друг вид сделка, а именно подстригване на овце, както и служителя Д.Й.Й. - с

адрес на призоваване по месторабота - Регионална дирекция по горите, гр. Русе, бул. "Скобелев" № 6 като с неговите показания ще твърдим и ще се опитаме да докажем начина, особеностите на характера на работата по време на извънредно положение, а именно на 16.05.2020г. г-н К. бил ли е сам и когато е бил сам и изпълнявал съответно задълженията си като горски инспектор, на кое място се е намирал, съгласно утвърдения график от неговия пряк ръководител или по друг начин. В зависимост от Вашето произнасяне последиците могат да направят допълнителни искания.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че в хода на ДП са събрани всички възможни и необходими доказателства и доказателствени средства, които са свързани с престъплението, поради което считам, че не е необходимо събирането на никакви допълнителни доказателства, поради което считам искането неоснователно.

По чл.248, ал.1 т.8 – насрочване на съдебното заседание и лицата, които следва да се призоват за него.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че съдебното заседание следва да се насрочи в указаните в чл.252, ал. 1 НПК, а лицата, които следва да бъдат призовани за същото са тези посочени в съставеното приложение към обвинителния акт.

СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛИ НА ТАЙНО СЪВЕЩАНИЕ.

СЛЕД ТАЙНО СЪВЕЩАНИЕ СЪДЪТ като взе предвид изложеното от страните се произнесе по въпросите по чл.248, ал. 1 НПК и установи следното:

Намира, че делото е подсъдно на съда с оглед разпоредбата на чл.34 и чл.36 НПК.

Счита, че няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство.

Намира, че не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила.

Намира, че няма основание за разглеждане на делото при условията на чл. 248, ал.1 т.5 НПК.

Намира, че взетата мярка за процесуална принуда „Подписка“ е изпълнила предназначението си, осигурила е хода на производството и няма основание за изменението ѝ.

Намира исканията за събиране на нови доказателства от защитата адв. Йорданова за основателни с оглед мотивировката изложена от нея.

Счита, че на ДП е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, което е отстранимо и е нарушение по чл. 249, ал. 4, т.1 като е нарушено правото на обвиняемия да дава обяснения.

Съдебният състав счита, че независимо от разминаването, разглеждането на прокурора и разследващия полицаи от необходимостта, от повторно предявяване на разследването да е извършено, в хода на това повторно предявяване защитника е заявил волята на обвиняемия да даде обяснения.

НПК последователно в промените през годините лимитира възможностите за връщане на делото, на прокуратурата като в последната редакция те са изчерпателно изброени. Сред тях е именно нарушаване правото на обвиняемия да дава обяснения. То е основно право по чл.55 НПК и съответно на него би следвало да съответства задължението на органа, на досъдебното производство да осигури това право.

Съгласно чл. 115, ал. 3 обвиняемия може да дава обяснения във всеки момент на разследването, а съгласно ал. 1 обясненията се дават непосредствено пред съответния орган.

Съдът намира, че това процесуално нарушение е основание за връщане на делото на прокурора за отстраняване на нарушенията, поради това съда

О П Р Е Д Е Л И:

НА ОСНОВАНИЕ чл. 248, ал.1, т. 3 НПК ПРЕКРАТЯВА СЪДЕБНОТО
ПРОИЗВОДСТВО И ВРЪЩА ДЕЛОТО НА ПРОКУРОРА за отстраняване на допуснатите
нарушения.

Определението подлежи на обжалване и протестиране пред Апелативен съд – Варна в
7-дневен срок от днес.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЪДЕБНИ ЗАСЕДАТЕЛИ:

1.

2..

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което завърши в 11:10ч.

Председател: _____

Секретар: _____