

ПРОТОКОЛ

№ 1519

гр. София, 13.12.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 10-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на тринадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ИВИАНА Д. ЙОРДАНОВА
НАУМОВА

Съдебни
заседатели: НИКОЛИНКА СТ. СТАНКОВА
ТЕОФАНА АС. ПЕРСИЙСКА
ПЕЙНОВА

при участието на секретаря АННА Б. КОВАНОВА
и прокурора П. Вл. П.

Сложи за разглеждане докладваното от ИВИАНА Д. ЙОРДАНОВА
НАУМОВА Наказателно дело от общ характер № 20231110210569 по описа
за 2023 година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

ПОДСЪДИМИЯТ Д. Е. М. – уведомен от предходното съдебно
заседание - се явява лично.

АДВ. М. М. – редовно призован с призовка, получена на 14.11.2023г. –
се явява лично.

ПОДСЪДИМИЯТ П. В. К. – уведомен от предходното съдебно
заседание - се явява лично.

АДВ. П. П. – уведомен от предходното съдебно заседание и с призовка,
получена на 03.11.2023г. – се явява лично.

СРП – уведомена от предходното съдебно заседание - изпраща
представител.

ПОСТРАДАЛИЯТ М. Е. Ч. – редовно призован с призовка, получена на
24.10.2023г. - не се явява.

АДВ. М. Б. - редовно призован с призовка, получена на 24.10.2023г. – не
се явява.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото. Не са налице пречки.

АДВ. М.: Няма процесуална пречка. Да се даде ход на делото.
Пострадалият е редовно призован, както и неговият повереник. Ясно е, че не
се явява в днешно съдебно заседание, но това не е пречка за даване ход на
делото. Моля да дадете ход на делото.

АДВ. П.: Няма пречка. Моля да дадете ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ М.: Да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, както и обстоятелството, че пострадалият и неговият повереник са редовно призовани за днешното съдебно заседание и не сочат уважителна причина за отсъствието си, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото днес и за провеждане на разпоредително заседание, включително с оглед разпоредбата на чл.247г, ал.2 от НПК. Поради това

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ

Снема самоличността на подсъдимите лица :

Д. Е. М. - роден на ***г. в гр. София, българин, с българско гражданство, със средно образование, неженен, студент - прекъснал, със завършен II-ри курс, специалност „Информационни системи“ към Софийски университет, Факултет по математика и информатика, не работи, неосъждан, живущ ***, с адрес по лична карта : ***, с ЕГН ***** (самоличността снета по данни на лицето и от лична карта № ***, издадена на *** година от МВР).

П. В. К. – роден на ***г. в гр. Видин, българин, с българско гражданство, със средно образование, неженен, студент – прекъснал, със завършен III-ти курс, специалност „Индустриален мениджмънт“ в Технически университет – гр. Варна, работи като ***, неосъждан, живущ в ****, с адрес по лична карта : ***, с ЕГН ***** (самоличността снета по данни на лицето и от лична карта № ***, издадена на *** година от МВР).

Съдът разяснява правата на подсъдимите лица.

ПОДСЪДИМИЯТ М. : Разбирам правата си. Не правя отвод на съдебния състав, секретаря и прокурора. Желая да ме защитава адв. М..

ПОДСЪДИМИЯТ К. : Разбирам правата си. Не правя отвод на съдебния състав, секретаря и прокурора. Желая да ме защитава адв. П..

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА СТРАНИТЕ ДА ВЗЕМАТ СТАНОВИЩЕ по въпросите, посочени в чл.248, ал.1 от НПК и възпроизведени в Разпореждане на съдията-докладчик с № 9985 от 11.08.2023г.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че делото е подсъдно на СРС. Няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство. Не са допуснати на досъдебното производство съществени процесуални нарушения, които да ограничават процесуалните права на някоя от страните. Няма основания за разглеждане на делото при закрити врати, за привличане на резервен съдия или съдебен заседател, за назначаване на друг защитник, вещо лице, преводач или тълковник, както и за извършване на съдебно-следствени действия по делегация. На този етап нямам доказателствени искания. Към настоящия момент не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, но в случай на заявено желание от страна на подсъдимите и техните защитници - бих ревизирал становището си в тази част. Не намирам основание за промяна на мерките за неотклонение на подсъдимите. В случай, че бъде насрочено делото за разглеждане по общия ред, считам, че лицата от приложението към обвинителния акт трябва да бъдат призовани.

АДВ. М.: Считам, че делото е подсъдно на СРС. Няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство. Не намирам да има допуснати на досъдебно производство съществени процесуални нарушения, които да ограничават процесуалните права на някоя от страните. Няма основания за разглеждане на делото при закрити врати, за привличане на резервен съдия или съдебен заседател, за назначаване на друг защитник, вещо лице, преводач или тълковник, както и за извършване на съдебно-следствени действия по делегация. Няма основания за промяна на мярката за неотклонение на моя клиент, а за другия подсъдим не мога да взема отношение. Нямам доказателствени искания. Желаем делото да приключи по реда на глава XXIX от НПК и да ни дадете възможност да договорим тази възможност с представителя на държавното обвинение.

АДВ. П.: Считам, че делото е подсъдно на СРС. Не са налице основание за прекратяване или спиране на наказателното производство. Не са допуснати на досъдебно производство съществени процесуални нарушения, които да ограничават процесуалните права на някоя от страните. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, за привличане на резервен съдия или съдебен заседател, за назначаване на друг защитник, вещо лице, преводач или тълковник, както и за извършване на съдебно-следствени действия по делегация. Няма основания за промяна на мерките за процесуална принуда на подсъдимите. Нямам доказателствени искания. Желая да сключим споразумение с държавното обвинение и моля за предварителен разговор за това. Това е.

ПОДСЪДИМИЯТ М.: Поддържам всичко, казано от адвокат М.. Считам, че делото е подсъдно на този съд. Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Не са допуснати съществени процесуални нарушения на досъдебното производство, които да са ограничили моите права, правата на другия подсъдим или пострадалия. Да не се гледа делото при закрити врати, да не се привлича резервен съдия или съдебен заседател, вещо лице, преводач или тълковник; да не се назначава друг защитник; да не се извършват съдебно – следствени действия по делегация. Да не се изменя мярката ми за неотклонение „подписка“. Нямам искания за събиране на нови доказателства. Искам да сключа споразумение.

ПОДСЪДИМИЯТ К. : Поддържам всичко, казано от адвокат П.. Считам, че делото е трябва да бъде гледано от този съд. Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Не са допуснати съществени процесуални нарушения на досъдебното производство, които да са ограничили моите права, правата на другия подсъдим или на пострадалия. Желая да сключа споразумение с прокуратурата. Да не се гледа делото при закрити врати, да не се привлича резервен съдия или съдебен заседател, вещо лице, преводач или тълковник. Да не се назначава друг защитник. Да не се извършват съдебно – следствени действия по делегация. Да не се изменя мярката ми за неотклонение „подписка“. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Не се противопоставям на желанието делото да приключи със споразумение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да обсъдят параметри на споразумение и да запознаят съда с евентуално такива - преди съдебният състав да се произнесе по въпросите по чл.248, ал.1, т.4 от НПК.

Предостави се време за разговори.

АДВ. М.: Възползвахме се от времето. Договорихме параметри за споразумението с представителя на държавното обвинение.

ПРОКУРОРЪТ: И за двамата подсъдими наказанието ще бъде еднакво – 6 месеца „пробация“ по чл.42а, ал.2, т.1 и т.2 от НК, като прилагаме чл.55, ал.1, т.2, б.„Б“ от НК, вр. чл.381, ал.4 от НПК.

АДВ. М.: Съгласни сме с тези параметри.

АДВ. П.: Съгласни сме с тези параметри.

ПОДСЪДИМИЯТ М.: Съгласен съм.

ПОДСЪДИМИЯТ К.: Съгласен съм.

СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛЯ НА ТАЙНО СЪВЕЩАНИЕ

СЪДЪТ, СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ, ПРИЕ СЛЕДНОТО :

По отношение на въпросите по чл.248, ал.1 от НПК съдът счита, че делото е подсъдно на СРС по правилата за местна и родова подсъдност. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Съдът не констатира допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване процесуалните права на подсъдимите или пострадалия. Страните изразиха становище за разглеждане на делото по реда на глава XXIX от НПК /със споразумение/. Съдът не счита, че са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, за привличане на резервен съдия или съдебен заседател, за назначаване на друг защитник, вещо лице, преводач или тълковник, както и за извършване на съдебно – следствени действия по делегация. Не са налице основания за изменение на мерките за неотклонение на двамата подсъдими на този етап в процеса. Няма основания за вземане на други мерки за процесуална принуда. Страните не са направили доказателствени искания, по които съдът да следва да се произнесе в днешното съдебно заседание. С оглед заявеното от всички страни желание за споразумение - не е необходимо да се призовават лицата, посочени в приложението към обвинителния акт, като на основание чл.252, ал.1 от НПК делото следва да бъде разгледано незабавно след приключване на разпоредително заседание по реда на глава XXIX от НПК.

Водим от изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

НЕ КОНСТАТИРА основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

НЕ КОНСТАТИРА основания за прекратяване на съдебното производство на основание чл.249 от НПК.

ПОТВЪРЖДАВА мярката за неотклонение „подписка“, наложена на подсъдимия Д. Е. М.

ПОТВЪРЖДАВА мярката за неотклонение „подписка“, наложена на подсъдимия П. В. К..

НЕ ВЗЕМА други мерки за процесуална принуда спрямо двамата подсъдими.

ПРИКЛЮЧВА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО по чл.248, ал.1, т.3 и т.6 от НПК (на основание чл.249, ал.3 от НПК) подлежи на обжалване или протест пред СГС в 7-

дневен срок от днес по реда на глава XXII от НПК.

РАЙОНЕН СЪДИЯ :

СЪДЕБНИ ЗАСЕДАТЕЛИ: 1.

2.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания по реда на съдебното следствие.

АДВ. М. : Нямам искания по реда на съдебното следствие.

АДВ. П.: Нямам искания по реда на съдебното следствие.

ПОДСЪДИМИЯТ М.: Нямам искания по реда на съдебното следствие.
Искам да сключа споразумение.

ПОДСЪДИМИЯТ К.: Нямам искания по реда на съдебното следствие.
Искам да сключа споразумение.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и като прие, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото по реда на глава XXIX от НПК

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ по реда на глава XX IX от НПК.

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО: НОХД № 10259//2023г. по описа на СРС, НО, 10-ти състав е образувано въз основа на внесен в СРС обвинителен акт срещу П. В. К. за престъпление по чл.129, ал.2, вр. ал.1, вр. чл.20, ал.2 вр. ал.1 от НК и срещу Д. Е. М. за престъпление по чл.129, ал.2, вр. ал.1, вр. чл.20, ал.2, вр. ал.1 от НК. По делото няма конституиран частен обвинител и/или граждански ищец.

На основание чл.276, ал.2 от НПК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРЕДОСТАВЯ възможност на прокурора да изложи обстоятелствата, включени в обвинението.

ПРОКУРОРЪТ: Намирам докладът за изключително изчерпателен. Придържам се към обстоятелствата, посочени в обвинителния акт. С оглед процесуална икономия, не следва да бъдат преповтаряни. Благодаря.

ПОДСЪДИМИЯТ М.: Разбирам обвинението. Чел съм си обвинителния акт. Признавам се за виновен. Няма да давам обяснения. Желая да сключа споразумение.

ПОДСЪДИМИЯТ К.: Разбирам обвинението. Чел съм си обвинителния акт. Признавам се за виновен. Няма да давам обяснения. Желая да сключа споразумение.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА представения проект на споразумение и **ВПИСВА** съдържанието му в съдебния протокол :

СПОРАЗУМЕНИЕ:

ЗА РЕШАВАНЕ НА ДЕЛОТО В СЪДЕБНОТО ПРОИЗВОДСТВО
по НОХД №10569/2023г. по описа на СРС, НО, 10-ти състав

Днес, 13.12.2023г., между П. П. – прокурор при Софийска районна прокуратура; адвокат М. от САК - упълномощен защитник на подсъдимия Д. Е. М. и адв. П. от САК, упълномощен защитник на подсъдимия П. В. К. със съгласието на подсъдимите и на основание чл.384 от НПК се сключи настоящото споразумение за следното :

Подсъдимият Д. Е. М. се признава за виновен в това, че на 02.12.2022 г., около 03:40 часа, в гр. София, на бул. „Джеймс Баучер“ № 100, пред заведение „Мегами“ в съучастие като извършител с П. В. К., чрез нанасяне на удари с юмрук в областта на лицето на М. Е. Ч. му причинил средна телесна повреда, изразяваща се в счупване на долната челюст на две места - в областта на четвърти и пети долни зъби в дясно (зъби 44,45) и в областта на ставния израстък на долната челюст в ляво, което нараняване реализирало медикобиологичния признак „счупване на челюст“ - престъпление по чл.129, ал.2, вр. ал.1, вр. чл.20, ал.2, вр. ал.1 от НК.

На основание чл.129, ал.2, вр. ал.1, вр. чл.20, ал.2, вр. ал.1 от НК, вр. чл. чл.381, ал.4 от НПК, вр. чл.55, ал.1, т.2, б.„Б“ от НК, вр. чл.42а, ал.2, т.1 и т.2 от НК, страните се споразумяха на подсъдимия М. да бъде наложено наказание „пробация“ при следните пробационни мерки : задължителна регистрация по настоящ адрес за срок от 6 (шест) месеца – с периодичност 2 пъти седмично и задължителни периодични срещи с пробационен служител за срок от 6 (шест) месеца.

Подсъдимият П. В. К. се признава за виновен в това, че на 02.12.2022 г., около 03:40 часа, в гр. София, на бул. „Джеймс Баучер“ № 100, пред заведение „Мегами“ в съучастие като извършител с Д. Е. М., чрез нанасяне на удари с юмрук в областта на лицето на М. Е. Ч. му причинил средна телесна повреда, изразяваща се в счупване на долната челюст на две места - в областта на четвърти и пети долни зъби в дясно (зъби 44,45) и в областта на ставния израстък на долната челюст в ляво, което нараняване реализирало медикобиологичния признак „счупване на челюст“ - престъпление по чл.129, ал.2, вр. ал.1, вр. чл.20, ал.2, вр. ал.1 от НК.

На основание чл.129, ал.2, вр. ал.1, вр. чл.20, ал.2, вр. ал.1 от НК, вр. чл. чл.381, ал.4 от НПК, вр. чл.55, ал.1, т.2, б.„Б“ от НК, вр. чл.42а, ал.2, т.1 и т.2 от НК, страните се споразумяха на подсъдимия К. да бъде наложено наказание „пробация“ при следните пробационни мерки : задължителна регистрация по настоящ адрес за срок от 6 (шест) месеца – с периодичност 2 пъти седмично и задължителни периодични срещи с пробационен служител за срок от 6 (шест) месеца.

На основание чл.189, ал.3 от НПК подсъдимият Д. Е. М. /със снета по делото самоличност/ следва да заплати половината от направените по делото в хода на досъдебното производство разноски за експертизи, а именно сумата от 421,20 лв. /четиристотин двадесет и един лева и двадесет стотинки/ - по сметка на СДВР, както и 5 /пет/ лева държавна такса за служебно издаване на изпълнителен лист в случай, че сумата не бъде доброволно платена - по сметка на СРС.

На основание чл.189, ал.3 от НПК подсъдимите П. В. К. със снета по

делото самоличност/ следва да заплати половината от направените по делото в хода на досъдебното производство разноски за експертизи, а именно сумата от 421,20 лв. /четиристотин двадесет и един лева и двадесет стотинки/ - по сметка на СДВР, както и 5 /пет/ лева държавна такса за служебно издаване на изпълнителен лист в случай, че сумата не бъде доброволно платена - по сметка на СРС.

Страните се споразумяха приложената на лист 30 от досъдебното производство биологична следа да остане по делото до неговото унищожаване.

ПРОКУРОР:
(П. П.)

ЗАЩИТНИК:
(адв. М.)

ЗАЩИТНИК:
(адв. П.)

ПОДСЪДИМ:
(Д. М.)

ПОДСЪДИМ:
(П. К.)

ПОДСЪДИМИЯТ М.: Разбирам обвинението и се признавам за виновен по него. Разбирам последиците от споразумението, съгласен съм с тях и доброволно съм го подписал. Заявявам, че се отказвам от по-нататъшното съдебно разглеждане на делото по общия ред.

ПОДСЪДИМИЯТ К.: Разбирам обвинението и се признавам за виновен по него. Разбирам последиците от споразумението, съгласен съм с тях и доброволно съм го подписал. Заявявам, че се отказвам от по-нататъшното съдебно разглеждане на делото по общия ред.

ПРОКУРОРОЪТ: Да се одобри споразумението.

АДВ. М.: Да се одобри споразумението.

АДВ. П.: Моля да одобрите споразумението.

ПОДСЪДИМИЯТ М.: Моля да одобрите споразумението.

ПОДСЪДИМИЯТ К.: Моля да одобрите споразумението.

Съдът, като взе предвид изявленията на страните, както и обстоятелството, че от престъплението няма настъпили съставомерни имуществени вреди, които да подлежат на възстановяване; престъпленията, за които са обвинени Д. Е. М. и П. В. К. не попадат под ограниченията на чл.381, ал.2 от НПК, както и че съдържанието на споразумението не противоречи на закона и морала и всички страни са съгласни с него, намира, че на основание чл.384, вр. чл.382, ал.7 от НПК същото следва да бъде одобрено. Поради това

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И

ОДОБРЯВА споразумение, постигнато между прокурор П. П. от СРП, адвокат М. от САК /упълномощен защитник на подсъдимия Д. Е. М./, адв. П. от САК /упълномощен защитник на подсъдимия П. В. К./, със съгласието на подсъдимите М. и К., по силата на което и на основание чл.384 от НПК :

1. Подсъдимият Д. Е. М. се признава за виновен в това, че на 02.12.2022г., около 03:40 часа, в гр. София, на бул. „Джеймс Баучер“ № 100, пред заведение „Мегами“ в съучастие като извършител с П. В. К., чрез нанасяне на удари с юмрук в областта на лицето на М. Е. Ч. му причинил средна телесна повреда, изразяваща се в счупване на долната челюст на две места - в областта на четвърти и пети долни зъби в дясно (зъби 44,45) и в областта на ставния израстък на долната челюст в ляво, което нараняване реализирало медикобиологичния признак „счупване на челюст“ - престъпление по чл.129, ал.2, вр. ал.1, вр. чл.20, ал.2, вр. ал.1 от НК.

На основание чл.129, ал.2, вр. ал.1, вр. чл.20, ал.2, вр. ал.1 от НК, вр. чл. чл.381, ал.4 от НПК, вр. чл.55, ал.1, т.2, б.„Б“ от НК, вр. чл.42а, ал.2, т.1 и т.2 от НК на подсъдимия М. се налага наказание „пробация“ при следните пробационни мерки : задължителна регистрация по настоящ адрес за срок от 6 (шест) месеца – с периодичност 2 пъти седмично и задължителни периодични срещи с пробационен служител за срок от 6 (шест) месеца.

2. Подсъдимият П. В. К. се признава за виновен в това, че на 02.12.2022 г., около 03:40 часа, в гр. София, на бул. „Джеймс Баучер“ № 100, пред заведение „Мегами“ в съучастие като извършител с Д. Е. М., чрез нанасяне на удари с юмрук в областта на лицето на М. Е. Ч. му причинил средна телесна повреда, изразяваща се в счупване на долната челюст на две места - в областта на четвърти и пети долни зъби в дясно (зъби 44,45) и в областта на ставния израстък на долната челюст в ляво, което нараняване реализирало медикобиологичния признак „счупване на челюст“ - престъпление по чл.129, ал.2, вр. ал.1, вр. чл.20, ал.2, вр. ал.1 от НК.

На основание чл.129, ал.2, вр. ал.1, вр. чл.20, ал.2, вр. ал.1 от НК, вр. чл. чл.381, ал.4 от НПК, вр. чл.55, ал.1, т.2, б.„Б“ от НК, вр. чл.42а, ал.2, т.1 и т.2 от НК на подсъдимия К. се налага наказание „пробация“ при следните пробационни мерки : задължителна регистрация по настоящ адрес за срок от 6 (шест) месеца – с периодичност 2 пъти седмично и задължителни периодични срещи с пробационен служител за срок от 6 (шест) месеца.

На основание чл.189, ал.3 от НПК подсъдимият Д. Е. М. /със снета по делото самоличност/ следва да заплати половината от направените по делото в хода на досъдебното производство разноски за експертизи, а именно сумата от 421,20 лв. /четиристотин двадесет и един лева и двадесет стотинки/ - по сметка на СДВР, както и 5,00 лв. /пет лева/ държавна такса за служебно издаване на изпълнителен лист в случай, че сумата не бъде доброволно платена - по сметка на СРС.

На основание чл.189, ал.3 от НПК подсъдимият П. В. К. /със снета по делото самоличност/ следва да заплати половината от направените по делото

в хода на досъдебното производство разноски за експертизи, а именно сумата от 421,20 лв. /четиристотин двадесет и един лева и двадесет стотинки/ - по сметка на СДВР, както и 5,00 /пет лева/ - държавна такса за служебно издаване на изпълнителен лист в случай, че сумата не бъде доброволно платена - по сметка на СРС.

Приложената на лист 30 от досъдебното производство биологична следа остава по делото до неговото унищожаване.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, с което се одобрява споразумението е окончателно и не подлежи на обжалване и/или протест.

РАЙОНЕН СЪДИЯ :

СЪДЕБНИ ЗАСЕДАТЕЛИ: 1.

2.

АДВ. П.: Разноските за К. ще бъдат платени днес.

АДВ. М.: Подсъдимият М. ще заплати разноските доброволно до края на седмицата, за което ще представим вносна бележка.

С оглед заявеното от адв. М.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на подсъдимия М. да заплати доброволно присъдените му разноски до края на седмицата, като му указва, че след това при липса на доказателства за заплатената сума – ще бъде издаден изпълнителен лист.

На основание чл.24, ал.3 от НПК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРЕКРАТЯВА производството по НОХД № 10569/2023г. по описа на СРС, НО, 10-ти състав.

ОТМЕНЯ мярката за неотклонение „подписка“ на подсъдимия М.

ОТМЕНЯ мярката за неотклонение „подписка“ на подсъдимия К..

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО Е ОКОНЧАТЕЛНО И НЕ ПОДЛЕЖИ НА ОБЖАЛВАНЕ И/ИЛИ ПРОТЕСТ.

РАЙОНЕН СЪДИЯ :

СЪДЕБНИ ЗАСЕДАТЕЛИ: 1.

2.

След приключване на съдебното заседание препис от настоящия

протокол да се издаде на СРП, адв. М., адв. П. и на подсъдимите М. и К..

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в открито съдебно заседание, което приключи в 11:40 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____