

ПРОТОКОЛ

№ 355

гр. С., 31.10.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – С. в публично заседание на тридесет и първи октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Христина З. Марева

при участието на секретаря Нина Б. Кънчева

Сложи за разглеждане докладваното от Христина З. Марева Гражданско дело № 20212200100179 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 10:05 часа се явиха:

За ищеца КПКОНПИ – редовно призован, се явява представител по пълномощие Началник отдел на Териториален отдел към ТД Б., офис С. - П. Х. К., редовно упълномощен с пълномощно приложено по делото.

Ответникът Б. Д. К., редовно призован, не се явява.

Ответницата Ж. Б. К., редовно призована, се явява лично.

Ответникът В. Д. К., редовно призован, се явява лично.

За тримата ответници с пълномощно от днес се явява адв. Б. Р. от АК - С..

Вещото лице М.Й.Д., нередовно призован, не се явява.

СТРАНИТЕ: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице условията и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Съдебното заседание е за събиране на доказателства, след проведено първо заседание, в което на страните е предявен доклад по делото и са направили своите доказателствени искания, които следва да се считат изчерпани с изключение на хипотезата на чл.147 от НПК.

АДВ. Р.: Водим двамата свидетели, които следва да се разпитат днес. Държим да се разпита още един свидетел, който не се явява, поради здравословни проблеми на детето. Свидетелят е С. М., на която детето е болно. Тази свидетелка е допусната. Тя е посочена в отговора на исковата

молба за установяване на определени обстоятелства. Държим на разпита на тази свидетелка С. М.. В момента водим други двама свидетели – С. Б. С.ов, брат на ответницата Ж. Б. и другия свидетел е Ц. И. Ц.. Свидетелят Ц. И. Ц. ще установи дарената сума в размер на 100 000 лв. на Д. К. от неговите родители. Братът на Ж. - С. Б. С.ов ще установи направеното дарение от 50 000 лв. на Ж., както е посочено в отговора на исковата молба. С. С. ще установява условията, при които са пребивавали когато са били в Б., че са били на гости в Б. на С. М. С., в обитаваното от нея жилище, а не на хотел както се твърди в исковата молба. В предходно съдебно заседание са формулирани въпросите към икономическата експертиза от адв. С.. Въпросите са посочени в протокола от предходно съдебно заседание, въпросите са два.

НАЧАЛНИК ОТДЕЛ К.: Нашите въпроси към икономическата експертиза са формулирани от колегата, но ако не са представени ще моля съда да ми даде срок, в който да уточня въпросите по икономическата експертиза. Моля, да ми бъде предоставена възможност да посоча въпросите към съдебно-графологическата експертиза. Оспорили сме автентичността на договорите за заем, като дата, съдържание и на подписите. По договорите за заем само автентичността на подписа сме оспорили. Считам, че подписът не е положен от него. Твърдя, че документите, които съм оспорил по дата, съдържание и подпис са съставени за целите на настоящото производство. Твърдя, че договорите за заем, които са подписани, под които стои положен подпис от Д. К. са неистински по дата, съдържание и по отношение на подписа на Д. К.. Възразявам срещу разпита на допуснатите за днешно съдебно заседание свидетели, тъй като в искането за допускане на разпит на свидетел ответната страна не е посочила за кои факти ще бъдат разпитвани, както трите имена и адреса на свидетелите. Това в предходно съдебно заседание не беше сторено. По отношение на свидетелката С. М. С. също възразявам, тъй като на основание чл.147 от ГПК ответната страна не е посочила лицето за свидетел. Ответната страна не е направила искане за разпит на този свидетел с отговора на исковата молба и до приключване на първото по делото заседание.

Ответницата Ж. К.: Не желаем графолога по изготвяне на съдебно-графологическата експертиза да бъде от списъка на вещите лица при ОС - С. и ОС - Я., защото са свързани с полицията и с всички останали. Имали сме такива случай. Държим вещите лица да не са от С. и от Я.. Имаме си свои лични съображения. Имаме и други дела и считам, че вещите лица не са обективни.

Ответникът В. К.: Считам, че вещите лица няма да бъдат обективни.

АДВ. Р.: Доверителите ми считат, че вещите лица не са обективни. Свидетелите са видели как Д. К. подписва документа. С оглед възражението на ищцовата страна в отговора на исковата молба са посочени за разпит

свидетелите точно С. М. С. и свидетелите, които водим в днешно съдебно заседание за даренията на Ж. и на Д., така че своевременно са посочени като доказателствено искане.

По исканията и възраженията на страните, съдът намира следното:

На първо място по искането за разпит на свидетели в днешно съдебно заседание, съдът намира за допустимо искането за разпит на свидетелите Ц. Ц. и С. Б.. В днешното съдебно заседание следва да се съберат чрез техния разпит гласни доказателства по посочените твърдения.

Съдът намира възражението на ищеца срещу разпита на свидетелката С. С. за неоснователно. На първо място изискването на чл.156, ал.2 от ГПК не е условие за допустимост на свидетелските показания, като от друга страна е невярно възражението, че свидетелката не е била посочена преди приключване на първото съдебно заседание и след предявяване на доклада по делото съгласно възможността по чл.146, ал.2 от ГПК.

Предвид горното на основание чл.158 от ГПК, съдът следва да постанови събирането на гласни доказателства чрез разпит на свидетелите Ц. Ц. и С. Б. да се извърши в днешно съдебно заседание.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПОСТАНОВЯВА събиране на гласни доказателства, чрез разпит на свидетелите Ц. Ц. и С. Б. да се извърши в днешно съдебно заседание.

ПОСТАНОВЯВА събиране на гласни доказателства, чрез разпит на свидетелката С. М. С. да се извърши в следващо съдебно заседание.

УКАЗВА на ответниците да представят болничен лист за свидетелката С. С., в който да е отразено, че не е възможно явяването ѝ в днешното съдебно заседание.

Съдът КОНСТАТИРА, че за изготвяне на съдебно-графологическата експертиза с определение от 22.08.2022 г. е назначено вещо лице инж. М.Й.Д., за който е посочено, че има специалност инженер химик. Съдът намира, че така посочената специалност не отговаря на изискванията за изготвяне на графологическа експертиза, поради което и на основание чл.198 от ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСВОБОЖДАВА вещото лице инж. М.Й.Д., със специалност инженер химик, посочен в списъка на вещите лица при ОС – Я., от възложената му с определение № 479/22.08.2022 г. задача за изготвяне на назначената в съдебно заседание на 01.07.2022 г. съдебно-графологическата експертиза.

Съдът УКАЗВА на ответниците, че в едноседмичен срок за изготвяне на

назначената съдебно-графологическата експертиза, в едноседмичен срок следва да представят в оригинал сравнителен материал, в който да се съдържат подписи на техния наследодател посочен като заемател в оспорените договори за заем и/или да посочат институции, в които по закон се съхраняват положени от него пред съответните длъжностни лица подписи.

Съдът УКАЗВА на ответниците в същия срок, че следва да посочат конкретните обстоятелства, поради които считат, че вещите лица посочени в списъка към СлОС биха били недобросъвестни при изготвяне на заключението или такива обстоятелства, от които да е възможно основателно да се предположи, че няма да бъдат безпристрастни при изготвяне на заключението.

ПРЕДУПРЕЖДАВА ответниците, че ако не бъдат посочени такива изрични обстоятелства, които да създават основателно съмнение в добросъвестността и безпристрастността на експертите, съдът по свое усмотрение ще определи експерт от списъка при СлОС.

В случай, че съдът намери за основателни възраженията, с оглед на обстоятелствата, които ответниците имат възможност да посочат УКАЗВА на ответниците в условията на евентуалност да посочат конкретни имена на специалисти към списъците на Окръжен съд - Я. и на Окръжен съд - Б..

УКАЗВА на страните, че в едноседмичен срок от днес следва да изчерпят всички задачи, които желаят да бъдат поставени на съдебно-икономическата експертиза и на съдебно-графологическата експертиза, които следва да се назначат за установяване на стойността на процесното имущество, съобразно ирелевантните моменти, така както са посочени в чл.148 от ЗКОНПИ.

ПРУДЕПРУЖДАВА страните, че след изтичане на посочените по-горе срокове губят възможността да искат събирането на доказателствата, които са посочени в днешното съдебно заседание.

Съдът пристъпва към разпит на водените в днешно съдебно заседание свидетели.

Съдът сменя самоличност на свидетеля:

С. Б. С.ОВ - 54 г., български гражданин, неосъждан, брат на Ж. К., без особени отношения с пълномощниците на страните.

Съдът сменя самоличност на свидетеля:

Ц. И. Ц. - 49 г., български гражданин, неосъждан, без родство със страните, без особени отношения с пълномощниците на страните.

Съдът ВЪРНА документите за самоличност на свидетелите.

Свид. С. Б. С.ов, предупреден за възможността да откаже да даде показания.

Свид. С.ОВ: Съгласен съм да дам показания.

Свидетелите, ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност по чл.290 НК, ОБЕЩАВАТ да говорят истината.

Съдът ОТСТРАНИ свид. Ц. от залата.

Съдът пристъпва към разпит на свид. С. Б. С.ов.

Свид. С. Б. С.ОВ, ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.290 от НК, ОБЕЩАВА да говори истината.

Свидетелят отговаря на поставените въпроси на адв. Р..

Свид. С.ОВ, РАЗПИТАН КАЗА: Желая да свидетелствам.

През 2007 г. майка ми и баща им се обадиха да присъствам на предаване на парична сума на сестра ми, тъй като са имали събрани средства от спестявания от дълги години. Родителите ми казаха, че имат спестявания. Те казаха, че парите, които ще се дават са спестени от тях през годините. През 2007 г. лятото не мога да си спомня кой месец, майка ми прозвъни дали имам възможност да присъствам при даването на парите на сестра ми, тъй като аз съм брат. Отидох в Карнобат в жилището, в което живеят майка ми и баща ми. Седнахме говорихме. Присъствах при предаването на парите. В мое присъствие бяха дадени на Ж. пари.

Свидетелят отговаря на въпросите поставени от пълномощника П. К..

Свид. С.ОВ: Преди даване на парите родителите ми са работили като работници. Родителите ми са работили в предприятия. Родителите ми са пенсионери. Не мога да си спомня дали когато родителите ми предадоха парите бяха пенсионери или работиха. Не мога да посоча какви са били разходите им за живот към него момент. Родителите ми освен, че са били работници на мен друго не ми е известно. До предаването на парите не съм знаел, че те спестяват за да дават пари на мен или на сестра ми. Твърдя, че съм присъствал в предаването на парите. Не мога да си спомня в какви купюри бяха парите. Парите се предадоха в брой пред мен. Парите бяха в български левове.

Свидетелят отговаря на въпроси на адв. Р..

Свид. С.ОВ: Сумата, която беше предадена беше 50 000 лв.

Свидетелят отговаря на въпроси на пълномощника П. К..

Свид. С.ОВ: Родителите ми казаха, че дават 50 000 лв. Парите не са броени пред мен. Те са си ги броили предварително. Аз не съм присъствал на броене на пари. Присъствал съм на предаването на парите. Родителите ми казаха, че дават парите на сестра ми.

СТРАНИТЕ: Нямаме други въпроси към свидетеля.

Съдът ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

Свид. Ц. И. Ц., ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.290 от НК, ОБЕЩАВА да говори истината.

Свидетелят отговаря на въпроси на адв. Р..

Свид. Ц.: Аз живея в бл. 6 в кв. „Сини камъни”. Познавам Ж. и Д. от както живея в блока, от 25-30 години. Познавам ги като добро семейство, като приятели, съседи. С Д. К. бяхме в приятелски отношения, всеки ден бяхме заедно. През 2005 г. Д. ме помоли да го придружа до с. М., тъй като баща му приготвил крупна сума пари. Баща му се казва бай В.. Придружих го

до селото. Влязохме при баща му, той беше на леглото, беше седнал на леглото и му каза „Д.чо, тук съм ти приготвил 100 000 лв., на брат ти съм оставил къщата, да си помогнеш на семейството”. Парите бяха в чанта. Видях парите. Чантата доста тежеше. Парите бяха подготвени в чантата. Баща му даде чантата на Д.. Д. ми подаде чантата, за да я оставя в колата и аз тогава разбрах, че чантата тежеше. Парите се виждаха. Чантата беше стара черна чанта. Чантата беше откопчана и отгоре се виждаха парите. Видях парите. Не съм чел парите, но по думите на баща му разбрах, че му дава 100 000 лв. Д. официално се занимаваше с изкупуване на грозде, череши. Братът на Д. знам, че държеше язовир. Не си спомням как се казваше брат му, знам го К.а, К.а, в момента не си спомням как се казва.

Свидетелят отговаря на въпроси на пълномощника П. К..

Свид. Ц.: Помня, че предаването на парите беше 2005 г. след Нова година. Минали са 17 години оттогава и не мога да кажа точно кога беше, но беше зимата, но дата не мога да кажа. Брат му го знам като големия К.. С Д. бяхме всеки ден заедно. С брат му не сме така близки, той си е на село. Парите ги даде бащата на Д.. Не знам с каква дейност са се занимавали родителите на Д.. Не знам парите от каква дейност са добите, Д. може и да ми е казал, но не помня. Знам, че Д. използваше тези пари за работа, за да си помогне на семейството, сигурен съм, че ги вложи за изкупуването на продукция. Не знам дали е декларирал доходите си от тази си дейност. Не мога да отговоря на въпроса дали парите са били налични към 2008 г. или вече са били изхарчени. Д. винаги е разполагал с пари. Той постоянно изкупуваше грозде, продукция. Аз съм комшия и се събираме в заведението и от там знам.

Свидетелят отговаря на въпроси на адв. Р.

Свид. Ц.: Заведението е на семейството, не знам на кого се води, но е тяхно. Заведението се казва „Младият елен”.

Свидетелят отговаря на въпроси на съда:

Свид. Ц.: Баща му каза да си помогнеш на семейството. Не си спомням Д. да ми е споделял какво е направил или иска да направи с парите.

СТРАНИТЕ: Нямаме други въпроси към свидетеля.

Съдът ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

НАЧАЛНИК ОТДЕЛ К.: Нямам други искания.

АДВ. Р.: Нямам други искания, освен експертизите и разпита на допуснатата свидетелка. Държа на разпита на свидетелката С. М..

Съдът НАМИРА, че не са налице условията за постановяване на съдебното дирене. С оглед възможността да бъдат събрани доказателствата, които ще бъдат изследвани от съдебно-графологическата експертиза и съдебно-икономическата експертиза, които следва да се назначат, съдът следва да отложи делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и НАСРОЧВА съдебно заседание за 28.11.2022 г. от 14,00 часа, в което следва да се събират допуснатите гласни доказателства, за която дата страните да се считат редовно призовани.

АДВ. Р.: Моля да ми бъде предоставен препис от протокола на имейла на адв. С..

НАЧАЛНИК ОТДЕЛ К.: Също моля да ни бъде изпратен препис от протокола по електронната поща.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Препис от протокола след изготвянето му да се изпрати на двете насрещни страни на посочените от тях имейл адреси.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 11,05 часа.

Съдия при Окръжен съд – С.: _____

Секретар: _____