

# РЕШЕНИЕ

№ 255

гр. София, 17.01.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 95 СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и втори ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **ВИОЛЕТА СТ. ПАРПУЛОВА**

при участието на секретаря **ПЕТЯ М. ГЕОРГИЕВА**  
като разгледа докладваното от **ВИОЛЕТА СТ. ПАРПУЛОВА**  
Административно наказателно дело № 20221110211288 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 59-63 ЗАНН.

Образувано е по жалба от „\*\*\*\*“ ЕООД, ЕИК \*\*\*, седалище и адрес на управление с. \*\*\*, ул. \*\*\*, община \*\*\*, област \*\*\*, против електронен фиш № 8505103042, издаден от Агенция „Пътна инфраструктура“ при МРРБ за нарушение по чл. 102, ал. 2 ЗДвП. На основание чл. 187, ал. 2, т. 3 вр. чл. 179, ал. 3б ЗДвП му е наложена имуществена санкция в размер на 2 500 /две хиляди и петстотин/ лв.

В жалбата са изложени подробни съображения в насока незаконосъобразност на атакувания електронен фиш поради издаването му при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и неправилно приложение на материалния закон, въз основа на които се прави искане за отмяната му. Застъпва се, че не е предвидена възможност за издаване на електронен фиш за нарушението, за което е санкциониран жалбоподателят, и че процесният ЕФ не отговаря на образца, утвърден от АПИ. Относно задължителните му реквизити се поддържа, че нарушението е описано без нужната конкретика и без посочване на релевантните от обективна страна съставомерни факти, в това число времето и мястото на извършването му, липсва описание на тегленото от посоченото МПС ремарке, както и че не е посочено дали устройството, с което е установено нарушението, е трайно прикрепено към земята или е било разположено в превозно средство. Твърди се, че е налице договор между санкционираното дружество и друго юридическо лице с цел заплащане на необходимите такси при предплатен баланс, при което е следвало АПИ да даде възможност за прекларирание на данните, преди да санкционира жалбоподателя, доколкото Регламент /ЕО/ за изпълнение 2020/204, предвижда изрично такава възможност. Алтернативно са развити съображения в насока маловажност на случая по смисъла на чл. 28 ЗАНН.

За проведеното на 22.11.2022 г. открито съдебно заседание страните са редовно призовани. Наказващият орган се представлява от юрк. Д., а жалбоподателят „\*\*\*\*“ ЕООД - от адв. Л..

В дадения ход по същество адв. Л. поддържа съображенията, изложени в жалбата, и

пледира атакуваният електронен фиш да бъде отменен. Претендира присъждане в полза на доверителя ѝ на адвокатско възнаграждение, във връзка с което представя списък с разноски и доказателство за заплащането им.

Юрк. Д. оспорва жалбата и моли електронният фиш да бъде потвърден като правилен, обоснован и законосъобразен. Прави възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение и претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Като съобрази събраните по делото доказателства и становищата на страните, и провери законността и обосноваността на атакувания електронен фиш, съдът прие за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е депозирана в законоустановения срок, от надлежно легитимирано лице, срещу акт, подлежащ на съдебен контрол, и е процесуално допустима. Разгледана по същество, е основателна.

От фактическа страна се установи:

На 17.01.2022 г. в 11:16 ч. товарен автомобил „\*\*\*\*“ с ДК № \*\*\*, собственост на „\*\*\*\*“ ЕООД, с технически допустима максимална маса 25 700 кг, брой оси 3 /три/, екологична категория Евро 6, в състав с ремарке с общ брой оси 5 /пет/, с обща технически допустима максимална маса на състава 44 000 кг, се движело на територията на Столична община по път А-6 /автомагистрала „Европа“/, км 50+427, с посока нарастващ километър. Пътят бил включен в обхвата на платената пътна мрежа, като за посоченото пътно превозно средство не била заплатена частично дължимата пътна такса по чл. 10, ал.1, т. 2 ЗП - имало тол декларация за преминаването на ППС, но платената категория била по-малка от измерената /тол такса била заплатена само за камиона, но не и за ремаркетото/. Нарушението било установено с устройство № 10181, представляващо елемент от електронната система за събиране на пътни такси по чл.10, ал. 1 от Закона за пътищата, което се намирало на път А-6, км 50+427.

За установеното бил издаден процесният електронен фиш № 8505103042 за нарушение на разпоредбата на чл. 102, ал. 2 ЗДвП, съобразно утвърден образец на електронен фиш, по силата на който на основание чл. 187, ал. 2, т. 3 вр. чл. 179, ал. 3б ЗДвП на дружеството-собственик на ППС била наложена имуществена санкция в размер на 2 500 /две хиляди и петстотин/ лв.

Изложената фактическа обстановка съдебният състав прие за установена въз основа събраните по делото писмени и веществени доказателства, както следва: снимков материал към електронен фиш № 8505103042; договор и фактура за заплатени пътни такси за периода 16.01-31.01.2022 г.; създаден доклад от Електронна система за събиране на пътни такси по чл. 167а, ал. 3 ЗДвП за установени нарушения по чл. 19, ал. 3 - 3в ЗДвП; справка за собственост на МПС; протокол № 28765/21; заповед № РД-11-983/13.09.2021 г.; протокол за установяване годността за приемане на изграждането, доставката и монтажа на нова стационарна контролна точка, ведно с приложения; извлечение за историята на обработка на електронен фиш № 8505103042.

Съдът кредитира цитираните доказателства, намирайки за изяснено безспорно посредством тях, че на посоченото време и място процесното ППС се движело по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, като дължимата пътна такса по чл. 10, ал.1, т. 2 ЗП не била заплатена изцяло - тол такса била заплатена само за камиона, но не и за ремаркетото.

Съдът прие горното за установено с оглед разпоредбата на чл.167а, ал. 3 ЗДвП, съгласно която електронната система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата създава доклади за всяко установено нарушение по чл. 179, ал. 3 - 3в ЗДвП, към които автоматично се прилагат статични изображения във вид на снимков материал и/или динамични изображения - видеозаписи. Докладите, заедно с приложенията към тях статични

изображения във вид на снимков материал и/или динамични изображения - видеозаписи, представляват доказателства за отразените в тях обстоятелства относно пътното превозно средство, неговата табела с регистрационен номер, датата, часа и мястото на движение по участък от път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, и местонахождението на техническото средство - част от системата. Поради това съдът кредитира приложения доклад и снимков материал, снет от електронната система, с което се доказва извършването на нарушението.

Независимо, че е представен договор с дружество за заплащане на съответните пътни такси, видно от изготвения доклад, ППС е разполагало с бордово устройство, но платената категория е била по-малка от измерената /тол такса била заплатена само за камиона, но не и за ремаркетото/. Причините за това са ирелевантни и извън обективната съставомерност на нарушението.

При така установеното от фактическа страна, съдът прие от правна страна следното:

Административнонаказателната отговорност на дружеството-жалбоподател е ангажирана с издаването на електронен фиш по реда на чл. 189ж, ал. 1 ЗДвП за нарушение на разпоредбата на чл. 102, ал. 2 вр. чл. 179, ал. 3б ЗДвП, извършено в качеството му на собственик на ППС, като му е наложена предвидената по чл. 187а, ал. 2, т. 3 ЗДвП санкция за юридически лица в размер на 2 500 лв.

Електронният фиш е издаден на основание чл.189ж, ал.1 ЗДвП, който предвижда част от нарушенията, свързани със заплащане на пътни такси, да се санкционират чрез съответно диференцираната процедура. Същевременно текстът на разпоредбата предвижда, че за нарушение по чл. 179, ал. 3 ЗДвП, установено и заснето от електронната система по чл. 167а, ал. 3 ЗДвП, може да се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба или имуществена санкция в размер, определен за съответното нарушение. Електронният фиш съдържа данни за: мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на пътното превозно средство, собственика или вписания ползвател, описание на нарушението, нарушените разпоредби, възможността за заплащане на таксата по чл. 10, ал. 2 ЗП, размера на глобата, срока и начините за доброволното ѝ заплащане. Образецът на електронния фиш се утвърждава от управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“.

Това е разпоредбата, предвиждаща отклонение от общото правило за протичане на административнонаказателното производство чрез издаване на АУАН и НП. Видно от буквалния ѝ прочит, законодателят е предвидил възможността да се издава електронен фиш за констатирани нарушения по чл.179, ал. 3 ЗДвП, но не и за нарушения по чл. 179, ал. 3б ЗДвП.

При наличието на противоречива съдебна практика на съдебните инстанции, настоящият съдебен състав споделя становището, застъпено в Решение № 687 от 19.10.2022 г. на АдмС - Х. по к. а. н. д. № 758/2022 г., в насока, че липсва правно предвидена възможност за санкциониране на нарушенията по чл.179, ал. 3б ЗДвП с издаване на електронен фиш. Аргументите в подкрепа на съответната теза изхождат от систематическото тълкуване на цитираните разпоредби, въз основа на които се обуславя извод, че ангажирането на административнонаказателната отговорност по чл. 179, ал. 3б ЗДвП с издаване на електронен фиш при условията на чл. 189ж ЗДвП е недопустимо. Това е така, доколкото съгласно чл. 189ж, ал. 1 ЗДвП електронен фиш може да се издаде, когато се установи нарушение по чл. 179, ал. 3 ЗДвП. За нарушения като процесното обаче - по чл. 179, ал. 3б ЗДвП, електронен фиш не се издава. Последното следва от обстоятелството, че нормите на чл. 179, ал. 3 и ал. 3б ЗДвП имат различно съдържание - с първата се предвижда наказание за водач, който управлява ППС по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, за което е дължима, но не е заплатена такса по чл. 10, ал. 1, т. 1 ЗП, а с втората се санкционира собственик на ППС от категорията по чл. 10б, ал. 3 ЗП, за което изцяло или

частично не е заплатена дължимата такса по чл. 10, ал. 1, т. 2 ЗП, включително в резултат на невярно декларираните данни, посочени в чл. 10б, ал. 1 ЗП. Тоест както субектите, така и предвидените административни наказания, са различни. При това допускането и прилагането на разширително тълкуване е недопустимо, доколкото се явява във вреда на санкционираните субекти.

В случая, за нарушението, за което е санкционирано дружеството-жалбоподател, наказващият орган не разполага с процесуалната възможност да издава електронни фишове, като по този начин да се отклонява от общия ред за ангажиране на административнонаказателната отговорност. Процедурата за административно наказване на нарушенията на чл.179, ал.3 б ЗДвП е предвидена в чл. 189е, ал. 1 и следващите ЗДвП и предвижда съставянето на АУАН и издаване на НП. Поради това настоящият съдебен състав прие, че издавайки атакувания електронен фиш за нарушение по чл. 179, ал. 3б ЗДвП, вместо АУАН и респективно наказателно постановление, наказващият орган е допуснал съществено процесуално нарушение. Последното следва от обстоятелството, че е нарушен императивният ред на закона за ангажиране на административнонаказателна отговорност, в резултат от което са ограничени правата на лицето, сочено за нарушител, в това число да възрази по смисъла на чл. 42, ал. 1, т. 8 и чл. 44, ал. 1 ЗАНН и да представи доказателства в подкрепа на своите твърдения.

Поради това атакуваният електронен фиш подлежи на отмяна като процесуално незаконосъобразен, респективно депозираната жалба е основателна и следва да бъде уважена.

При този изход на делото основателна се явява претенцията на процесуалния представител на жалбоподателя за присъждане на разноски. Същевременно, с оглед направеното възражение за тяхната прекомерност, което съдът прецени като основателно, предвид невисоката фактическа и правна сложност на делото, същата следва да бъде уважена в минимално предвидения размер от 550 лв., съгласно разпоредбите на чл. 18, ал. 2 вр. чл. 7, ал. 2, т. 2 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения вр. чл. 36 вр. чл. 38, ал. 2 от Закона за адвокатурата.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 3, т. 2 вр. ал. 2, т. 1 вр. ал. 1 вр. чл. 58д, т. 4 ЗАНН и чл. 63д, ал. 1 и ал. 2 ЗАНН, Софийски районен съд

## РЕШИ:

**ОТМЕНЯ** електронен фиш № 8505103042, издаден от Агенция „Пътна инфраструктура“ при МРРБ против „\*\*\*“ ЕООД за нарушение по чл. 102, ал. 2 ЗДвП, за което на основание чл. 187, ал. 2, т. 3 вр. чл. 179, ал. 3б ЗДвП му е наложена имуществена санкция в размер на 2 500 /две хиляди и петстотин/ лв.

**ОСЪЖДА** Агенция „Пътна инфраструктура“ при МРРБ **ДА ЗАПЛАТИ** в полза на „\*\*\*“ ЕООД, ЕИК \*\*\*, седалище и адрес на управление с. \*\*\*, ул. \*\*\*, община \*\*\*, област \*\*\*, сума в размер на 550 /петстотин и петдесет/ лв., представляваща направените разноски за адвокатско възнаграждение в производството пред настоящата инстанция.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване пред Административен съд гр. София в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_