

ПРОТОКОЛ

№ 13

гр. Първомай, 23.02.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПЪРВОМАЙ, ВТОРИ СЪДЕБЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на двадесет и трети февруари през две хиляди двадесет и
четвърта година в следния състав:

Председател: София С. Монева
Съдебни Таня Г. Петрова
заседатели: Веселина П. Димитрова

при участието на секретаря Петя Г. Монева
и прокурора Н. Г. Д.

Сложи за разглеждане докладваното от София С. Монева Наказателно дело
от общ характер № 20245340200021 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 13:00 часа се явиха:

- за Районна прокуратура – Пловдив, редовно призована, се явява прокурор Н. Г. Д.;
- подсъдимата М. Д. Т., редовно призована, се явява;
- назначеният в хода на досъдебното производство защитник на подсъдимата адв. Н. Ш. Б., вписан в регистъра на Адвокатска колегия – Пловдив, редовно призован, се явява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило Писмо вх. № 614/20.02.2024 г. на Районен съд – Пловдив, с което се представя Справка рег. № 240216005000077543/16.02.2024 г. за съдимост на подсъдимата, издадена от „Бюро за съдимост“ при Районен съд – Пловдив.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА при служебна проверка по реда на чл. 272, ал. 4 от НПК, че преписите и съобщенията, изпратени до страните на основание чл. 247в от НПК, са редовно връчени на същите преди повече от седем дни.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на подсъдимата правата ѝ по чл. 55 от НПК и разпоредбите на чл. 94, ал. 1 и чл. 269, ал. 3 от НПК, след което предостави възможност на страните да изложат становище по хода на делото.

Прокурорът: Счита, че няма процесуална пречка за даване ход на разпоредителното заседание.

Защитникът: Няма процесуална пречка за даване ход на делото.

Подсъдимата: Получих препис от обвинителния акт и от Разпореждането на съда за насрочване на делото от 29.01.2024 г. преди повече от седем дни и съм наясно с правото си на отговор. Запозната съм с правата, които имам. Разяснено ми е, че имам право да упълномоща защитник или такъв да ми бъде назначен. Желая да ме представлява адв. Б.. Наясно съм със случаите, в които делото може да бъде разгледано и решено в мое отсъствие. Не възразявам делото да се гледа днес.

След като съобрази, че отсъстват процесуални пречки за разглеждане на делото в разпоредително заседание, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО в разпоредително заседание.

Съдът предостави възможност на страните да изложат становище по въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК.

Прокурорът: Считам, че делото е подсъдно на Районен съд – Първомай, няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство, няма допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуалните правила.

Не е необходимо извършване на останалите действия по чл. 248, ал. 1, т. 5 от НПК. Не са налице основания за промяна на мярката за процесуална принуда „Подписка“. Нямам искания за събиране на нови доказателства и за призоваване.

За решаването на настоящото дело сме сключили споразумение с подсъдимата и защитника ѝ. В тази връзка моля делото да се разгледа по реда на чл. 384 от НПК. Представям така постигнатото днес между страните Споразумение за решаване на делото от 23.02.2024 г.

Защитникът: Госпожо председател, поддържам казаното от прокурора по въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК.

Действително сме постигнали споразумение с прокуратурата, което сме представили пред Вас и което молим съда да одобри.

Подсъдимата: Поддържам казаното от моя адвокат.

След обсъждане на въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК съдебният състав намира, че делото е подсъдно на настоящия съд, че отсъстват основания за прекратяването, спирането или разглеждането му при закрити врати, за привличане на резервен съдия или съдебен заседател, за назначаване на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език, за извършване на съдебни следствени действия по делегация и за събиране на нови доказателства, че в досъдебната му фаза не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемата, и че са налице предпоставките за потвърждаване на взетата спрямо нея мярка за неотклонение „Подписка“ и тези за разглеждане на делото по реда на Глава двадесет и девета от НПК, към което на основание чл. 252, ал. 1 от НПК следва да се пристъпи незабавно след разпоредителното заседание.

По изложените съображения съдът

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТАТИРА, че във фазата на досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуални правила, довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемата.

ПОТВЪРЖДАВА взетата в хода на досъдебното производство по отношение на подсъдимата мярка за неотклонение „Подписка“.

Определението досежно мярката за неотклонение подлежи на обжалване и протестиране пред Окръжен съд – Пловдив в 7-дневен срок, считано от днес.

ПРИСТЪПВА към разглеждане на делото по реда на Глава двадесет и девета от НПК.

Сне се самоличността на подсъдимата, както следва:

Подсъдимата М. Д. Т., родена на *** г. в гр. Пловдив, българка, българска гражданка, със средно специално образование, неомъжена, неосъждана, неработеща, с постоянен адрес: ***, ЕГН: *****.

Съдът разясни на страните правата им по чл. 274 и чл. 275 от НПК.

Прокурорът: Нямам отводи и искания.

Защитникът: Нямам отводи и искания.

Подсъдимата: Нямам отводи и искания.

С оглед отсъствие на постъпили отводи и нови искания съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОКЛАДВА СЕ представеното споразумение за решаване на делото, сключено между Районна прокуратура – Пловдив, Териториално отделение – Първомай, подсъдимата М. Д. Т. и нейния защитник адв. Н. Ш. Б., вписан в регистъра на Адвокатска колегия – Пловдив.

ПРИЛАГА Справка рег. № 240216005000077543/16.02.2024 г. за съдимост на подсъдимата, изготвена от „Бюро за съдимост“ при Районен съд – Пловдив.

Прокурорът: Поддържам така постигнатото споразумение. Считам, че то не противоречи на закона и морала и моля да го одобрите.

Защитникът: Поддържа споразумението за прекратяване на наказателното производство и моля да го одобрите.

Подсъдимата: Разбирам обвинението. Признавам се за виновна за извършване на престъплението, за което съм обвинена. Запозната съм със съдържанието на споразумението. Разбирам неговите последици и съм съгласна с тях. Доброволно съм подписала същото. Отказвам се от разглеждане на делото по общия ред.

Съдът намира, че в съдържанието на представеното споразумение не се налагат

промени, поради което и на основание чл. 382, ал. 6 от НПК същото се възпроизведе в настоящия протокол в следния окончателен вид:

СПОРАЗУМЕНИЕ:

Подсъдимата **М. Д. Т.**, родена на *** г. в гр. Пловдив, българка, българска гражданка, със средно специално образование, неомъжена, неосъждана, неработеща, с постоянен адрес: ***, ЕГН: *****, се признава за виновна, че е извършила **престъпление по чл. 316, вр. чл. 308, ал. 2, вр. ал. 1 НК**, за това, че на 01.12.2021 г. в гр. Първомай, съзнателно се е ползвала пред Д.Г. – системен оператор „БДС“ в РУ – Първомай при ОД на МВР – Пловдив от преправен официален документ – копие на Свидетелство за управление на моторно превозно средство (СУМПС) № ***, на който бил придаден вид, че е издаден от МВР – Пловдив на името на М. Д. Т., ЕГН: ***** и от неистински официален документ – копие на Котролен талон № ***, издаден на името на М. Д. Т., ЕГН: *****, като от нея за самото съставяне не може да се търси наказателна отговорност и предмет на деянието са свидетелство за управление на моторно превозно средство и документ, удостоверяващ наличието на правоспособност за управление на моторно превозно средство.

За извършеното престъпление на подсъдимата се определя **наказание по чл. 316, във вр. с чл. 308, ал. 2, във вр. с ал. 1 от НК и във вр. с чл. 55, ал. 1, т. 2 от НК пробация**, както следва: *задължителна регистрация по настоящ адрес* за срок от шест месеца, с периодичност на явяване и подписване пред пробационен служител или определено от него длъжностно лице – два пъти седмично, *задължителни периодични срещи с пробационен служител* за срок от шест месеца.

Веществените доказателства: пластика на Свидетелство за управление на моторно превозно средство (СУМПС) № *** и Котролен талон № ***, издадени на 16.11.2009 г. на името на М. Д. Т., остават между кориците на делото.

Направените разноси в размер на 80, 00 лева за техническа експертиза в досъдебното производство се възлагат на подсъдимата, като същата се съгласява да заплати и направените по делото разноси за служебна защита в досъдебното и съдебното производство.

Прокурорът: Съгласен съм с окончателния вид на споразумението.

Защитникът: Съгласен съм с окончателния вид на споразумението.

Подсъдимата: Съгласна съм с окончателния вид на споразумението.

СПОРАЗУМЕЛИ СЕ:

Прокурор: _____ п

(Н. Д.)

Подсъдима: _____ п

(М. Т.)

Защитник: _____ п _____

(адв. Н. Б.)

След като съобрази, че удовлетворява изискванията на чл. 381, ал. 5 и ал. 6 от НПК, не противоречи на закона и морала и съответства на събраните по делото доказателства, както и че от престъплението не са причинени имуществени вреди, съдът намира, че подписаното от страните споразумение следва да бъде одобрено, с оглед на което на основание чл. 24, ал. 3 от НПК наказателното производство подлежи на прекратяване.

По изложените съображения и на основание чл. 382, ал. 7 от НПК съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОДОБРЯВА така постигнатото между Районна прокуратура – Пловдив, представлявана от прокурор Н. Д., подсъдимата М. Д. Т. и нейния защитник адв. Н. Ш. Б., вписан в регистъра на Адвокатска колегия – Пловдив, споразумение за решаване на НОХД № 21/2024 г. по описа на Районен съд – Първомай.

ОТМЕНЯ взетата спрямо подсъдимата мярка за неотклонение „Подписка“.

ПРЕКРАТЯВА производството по НОХД № 21/2024 г. по описа на Районен съд – Първомай.

ДА СЕ ВРЪЧИ на осъденото лице уведомление за доброволно изпълнение на присъдените в негова тежест с одобреното споразумение разноски.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест, като има последиците на влязла в законна сила присъда.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 13:20 часа.

СМ/ПМ

Председател: _____ п _____

Заседатели:

1. _____ п _____

2. _____ п _____

Секретар: _____