

РЕШЕНИЕ

№ 61

гр.Л. 24.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ЛЕВСКИ в публично заседание на двадесет и шести май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Стойка Г. Манолова Стойкова

при участието на секретаря Ваня Н. Д.а
като разгледа докладваното от Стойка Г. Манолова Стойкова
Административно наказателно дело № 20224410200082 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59 и следващите от ЗАНН.

В Районен съд гр.Левски е постъпила жалба от Е.Д.Д., с адрес: *****, ЕГН*****, срещу НП №*****/НП, издадено от началник отдел „Митническо разузнаване и разследване“ в Териториална дирекция Митница – Р. Агенция „Митници“.

Жалбоподателят оспорва издаденото срещу него наказателно постановление, като неправилно и незаконосъобразно.

Счита, че в хода на административнонаказателното производство са допуснати съществени нарушения на материалния и процесуалния закон, като посочва, че подробни съображения ще изложи в съдебно заседание.

Моли съда да отмени обжалваното наказателно постановление като незаконосъобразно.

За административнонаказващия орган – редовно призован се явява представител, който изразява становище, че е налице фактическо и правно основание за издаване на НП. Подробни съображения излага в писмени бележки.

Съдът като прецени събраните по делото доказателства, намира за установено следното:

Жалбата е подадена в срок, поради което се явява допустима и следва да бъде разгледана по същество. Разгледана по същество, жалбата се явява неоснователна и като такава следва да бъде оставена без уважение, а наказателното постановление – потвърдено.

Административнонаказателното производство е започнало със съставяне на 21.01.2022г. АУАН против жалбоподателя за това, че на 16..09.2021г. около 11:00 ч. служители при РУ – Левски при служебен обход

в с.К.Б. установили лице от мъжки пол в процес на източване на дизелово гориво. Установена била самоличността на лицето – Е.Д.Д., който работел като шофьор към СУ ***** – Л. и решил да си вземе една туба нафта от автобуса. За целта източил 10 литра нафта от резервоара. С протокол за доброволно предаване предал 1 бр. пластмасова туба с вместимост 10 литра и надпис ***** с жълтеникава течност с мирис на дизелово гориво. Във връзка с констатираното от служителите на РУ – Левски непосредствено след залавянето на лицето били предприети действия по извършването на проверка в помещение без съгласието на собственика или обитателя или в негово отсъствие, съгласно чл. 83 от ЗМВР. В хода на извършената проверка в частен дом в с.К.Б., ул. *****, с прилежащи към нея стопански постройки и гараж, обитавани от Д. били намерени 10 бр. туби от минерална вода, съдържащи течност с цвят и мирис на дизелово гориво, от които 9 бр. съдържащи по 10 литра течност с цвят и мирис на дизелово гориво и 1 бр. туба от минерална вода, съдържаща 8 литра течност с цвят и мирис на дизелово гориво. По отношение на намереното гориво в гаражното помещение Д. заявил, че е дизелово гориво, което е закупил от бензиностанция ***** като на 23.09.2021г. представил в РУ – Левски 2 броя служебни бона от ***** ООД – ***** Въпросните служебни бонове били за общо количество 105,050 литра, като на същите на позиция данни за клиент е била вписана фирма ***** ООД, с посочен ЕИК. Призован бил управителят на ***** ООД, който потвърдил, че боновете са издадени по повод заредено гориво от служител на неговата фирма, но лицето Е.Д. не работел във фирмата му и нямало как да е заредил гориво на неговата сметка. Призован бил и И.Е.И., работещ като шофьор в ***** ООД, от когото било снето писмено обяснение. Същият заявил, че преди няколко дни пред жилището му в гр.Л. го срещнало лице от с.К.Б. – негов познат по физиономия, който го попитал има ли служебни бонове за заредено гориво на служебния му бус, при което той му отговорил, че има и му дал 4 бр. Установена била самоличността на лицето /Г. С. С./, което било призовано е снето обяснение, в което той заявил, че се видял със свой познат И., за който знаел, че работи като шофьор в транспортна фирма. Поискал му 4 бр. бележки от заредено гориво и след като му казал, че има, му поискал 4 бр. от месец август. И. му дал, след което отишъл в дома на Е.Д. и му дал въпросните бележки, тъй като преди това го бил помолил, ако може да му намери такива.

С. заявил, че не знае къде ще ги използва и къде ще ги използва.

От извършената проверка АНО относно предоставените 2 бр. служебни бонове е установило, че същите са били за заредено гориво от служител на фирма ***** ООД, а не от Е.Д. от с.К.Б..

На 28.09.2021г. в РУ – Левски било депозирано заявление с посочен вх. номер от адв. Р.Р. – процесуален представител на Е.Д.Д. от с.К.Б., като със заявлението било приложено заверено копие на касов бон за закупен евродизел на 12.09.2021г.–93,13 литра. Касовият бон е бил издаден от бензиностанция „***** АД – Р. бензиностанция гр. ***** ул. 19-ти февруари №53.

Срещу разписка на 23.09.2021г. е било предадено горивото – 10 бр. туби, взети с протокол по чл. 83 от ЗМВР, 1 бр. туба с 10 литра гориво и 1 бр. гумен маркуч, предадени срещу протокол за доброволно предаване на домакина на РУ – Левски за съхранение.

В РУ – Левски била призована директорката на СУ ***** – Л.. В писменото сведение тя заявила, че училището, на което тя е директор разполага с училищен автобус с марка ***** с посочен рег. номер, предоставен от МОН в края на 2019г. Въпросният автобус е бил управляван от лицето Е.Д. от с.К.Б., който бил назначен на работа със заповед от 12.02.2019г. и с вътрешна заповед е бил определен за шофьор на автобуса. Автобусът се движел по утвърдено маршрутно разписание, като маршрутът се изминавал по три пъти на ден.

На 16.09.2021г. шофьорът, след като направи първия курс по маршрута заедно с автобуса е бил изпратен от директорката до гр.Л. където да зареди гориво. Същия ден, след изпълнение на служебните си задължения шофьорът прибрал автобуса в двора на училището и си заминал. На 24.09.2021г. той се явил при директорката и заявил, че на 16.09.2021г. източил гориво от резервоара на автобуса – 10 литра в пластмасова туба, като за извършеното от него деяние в РУ – Левски била образувана преписка. Директорката му поискала писмени обяснения. На 27.09.2021г. такива били предоставени, след което директорката наложила на Д. наказание предупреждение за уволнение.

На 23.11.2021г. от РП – Плевен с писмо е изпратено постановление за изпращане преписка по компетентност (отказ за образуване на досъдебно производство), ведно с копие от материалите по преписката на РП – Плевен за преценка на необходимостта от налагане на административно наказание спрямо Е.Д., както и за решаване на въпроса с веществените доказателства, намиращи се на съхранение в РУ – Левски и постановление за отделяне на материали по преписка и образуване на нова преписка. Била отправено покана до Д. за присъствие при вземане на представителни проби от задържаното от него дизелово гориво. Посетено било РУ – Левски, където лицето Е.Д. не се явил за вземане на представителни проби от задържаното от него дизелово гориво. Лицето заявило по телефона, че няма възможност да се яви, но не възразява контролните действия да бъдат извършени в негово отсъствие. Установени били веществените доказателства, които били предадени с приемо – предавателен протокол на АНО.

Прието е в АУАН, че не са представени документи за установеното общо количество 108 литра жълтеникава течност с вид и мирис на дизелово гориво, удостоверяващи плащането, начисляването или обезпечаването на акциза по смисъла на чл. 126, ал.1 от ЗАДС.

Веществените доказателства били транспортирани за съхранение в склад на ТД Митница – Р. където са предадени на МОЛ на склада с приемо – предавателен протокол по складова разписка №123/20.12.2021г. Пробите били изпратени за анализ в Митническа лаборатория Р.към ТД Митница Р. със заявка за анализ/експертиза.

Посетен бил търговски обект – бензиностанция и газстанция, находяща се в ***** стопанисвана от „***** АД – Р.

От събраните доказателства не се установила идентичност между предоставените от проверяваното лице документи и установените в хода на проверката акцизни стоки. Касовите бонове не удостоверявали купувач по сделките за покупка на гориво. Прието е, че боновете не могат да установят идентичност и на самите енергийни продукти, посочени в АУАН като предмет на нарушение. От тях можело да се установи само, че въпросните бензиностанции са извършили продажба на горива, но не и да се приеме за

безспорно, че именно Д. е бил купувач, както и че именно тези документи касаят конкретно установените в деня на проверките стоки.

Посочена като нарушена е разпоредбата на чл. 126, ал.1, пр.1, т.1 от ЗАДС.

Въз основа на така съставения акт е издадено и обжалваното наказателно постановление, с което за извършеното нарушение, на основание чл. 126, ал.1 от ЗАДС, на жалбоподателя е наложено административно наказание глоба в размер на 1000,00 лв. за това, че на 16.09.2021г. държи в частен имот, находящ се в с.К.Б. *****. ***** акцизни стоки общо 11 броя пластмасови туби, с вместимост всяка по 10 литра, съдържащи общо 108 литра „тежко масло“, „газъл“, съдържащ биодизел (моноалкилни естери на мастни киселини), с тегловно съдържание на сяра, непревишаващо 0,001% със съдържание на метилови естери на мастни киселини (FAME) % (V/V) съответно 3.9 и 6.0, без да притежава документи, удостоверяващи плащането, начисляването или обезпечаването на дължимия акциз, с което е осъществил състава на чл. 126, ал.1 от ЗАДС.

На основание чл. 107е, ал.1 във вр. с чл. 124, ал.1 от ЗАДС са отнети в полза на държавата стоките, предмет на административното нарушение.

Съгласно чл. 128, ал.2 от ЗАДС, актовете за нарушения се съставят от митническите органи, а наказателните постановления се издават от директора на Агенция „Митници“ или упълномощено от него длъжностно лице.

Към представената преписка е приложена Заповед от 02.08.2021г. от директора на Агенция „Митници“, с която директорът на дирекция „Митническо разузнаване и разследване“ в Централно митническо управление, директорите и заместник – директорите на териториалните дирекции, началниците на отделите „Митническо разузнаване и разследване“ в териториалните дирекции са упълномощени да издават наказателни постановления по ЗАДС.

Предвид изложеното съдът приема, че съставените АУАН и наказателно постановление са издадени от компетентни органи в кръга на техните правомощия и в законоустановените срокове.

В показанията си в хода на съдебното следствие актосъставителят разяснява, че стоките са им били предадени с приемо – предавателен протокол от домакина на РУ – Левски в присъствието на полицейски служител. Количеството е било 108 литра. След вземането на пробите същите били изпратени в митническа лаборатория – Р.за анализ. Междувременно била извършена проверка на бензиностанцията, от където е бил издаден фискалният бон, който е бил предоставен от лицето в хода на проверката, с цел изискване на акцизен данъчен документ и съответните превозни документи, касаещи доставки на дизелово гориво в обекта, от който е издаден фискалният бон. След изготвяне на лабораторния анализ, предвид събраните доказателства е бил съставен АУАН, тъй като представеният фискален бон не е бил взет под внимание, с изложени в акта аргументи. Установява се от показанията на актосъставителя, че от извършения лабораторен анализ за по – голямото количество 98 литра, се установило, че съдържанието на биодизел е 3,9, което съгласно ЗВИ е по – малко от количеството, което трябва да се съдържа във всеки енергиен продукт.

В показанията се сочи, че от представения фискален бон не е установено безспорно, че Д. е купувач на въпросното продадено гориво, но по

никакъв начин не можело да се установи, че става въпрос точно за това гориво, което е установено в случая предмет на нарушението.

Актосъставителят уточнява, че от горивата в бензиностанцията не са вземани проби, тъй като ставало въпрос за доставка в минало време – горивата, които са били получени към онзи момент - септември миналата година, не били налични. В хода на проверката били изискани и предоставени документи от бензиностанцията, представени били акцизни и данъчни документи, декларации за качество на гориво, товарителници и всички други изискуеми документи, които касаели съответните доставки по време, когато е издаден фискалният бон, като съдържанието на биодизела по тях е бил минимум 6%.

Свидетелят П. – също служител в ТД Митница – Р.разяснява, че са били взети проби, които са били изпратени в лабораторията на Агенция Митници. Изискани са документи за намереното количество гориво. Във връзка с представения касов бон са изискани документи от бензиностанцията, която го е издала, да представи документи за зареденото количество.

От изготвените експертизи от Агенция Митници се установило, че декларираното количество и това на пробите по състав и качествени показатели не отговаря, за което и е съставен АУАН.

Показанията на свидетелите са последователни, логични, вътрешно непротиворечиви, съответстващи както помежду си, така и на представените писмени доказателства. Дадени са въз основа на лични възприятия, поради което съдът ги кредитира като достоверни.

Съгласно разпоредбата на чл. 126, ал.1 от ЗАДС, на лице, което държи, предлага, продава или превозва акцизни стоки без данъчен документ по този закон или фактура, или митническа декларация, или придружителен административен документ, или друг документ, удостоверяващ плащането, се налага глоба в двойния размер на дължимия акциз, но не по – малко от 1000 лв.

И АУАН и НП са издадени от длъжностни лица, в рамките на определената им с чл. 128, ал.1 и ал.2 от ЗАДС компетентност и отговарят на изискванията относно формата и съдържанието им, въведени с чл. чл.42, респ. чл. 57, ал. 1 от ЗАНН.

В съставния АУАН и издаденото въз основа на него НП се съдържа пълно, точно и ясно словесно описание както на нарушението, така и на обстоятелствата, при които същото е било извършено.

Установената с АУАН фактическа обстановка е коректно възпроизведена в наказателното постановление, при изяснени всички елементи на съставомерното деяние от обективна страна. Не са налице нарушения на процедурата по установяване на нарушението и ангажиране на съответната административнонаказателна отговорност.

В писмената защита процесуалният представител на жалбоподателя посочва, че е представен фискален бон за закупено дизелово гориво, който удостоверявал именно платения акциз. Позовава се на показанията на водения от жалбоподателя свидетел, че зареждали гориво от ***** тъй като цената там била по – евтина.

Разпитаният свидетел Рашков, воден от жалбоподателя, в показанията си посочва, че с Е.Д. си правели услуги – той наливал гориво от бензиностанции „Керпи“, „Вива петрол“. Това гориво го наливали от

бензиностанция в превозно средство, след което са го източвали в съдове.

Показанията на свидетеля са непълни и непоследователни и противоречат на представените писмени доказателства, поради което съдът не ги кредитира като достоверни.

АНО е приел, че представените в хода на производството бонове са ирелевантни и не отговарят на изискванията на данъчен документ по смисъла на ЗАДС, поради това, че не удостоверяват идентичност на купувача, както и че се касае за същите енергийни продукти, установени в деня на проверката. В касовите бонове от 25.08.2021г. и 27.08.2021г. като клиент е бил вписан ***** ООД. Установено е, че въпросните касови бонове са били предоставени от познат на жалбоподателя.

По отношение на представения друг касов бон от 12.09.2021г. са били извършени допълнителни контролни действия, както били изискани документи, касаещи доставката на енергийни продукти, от които е установено, че съдържанието на метилови естери на мастни киселини (съдържанието на биодизел) е минимум 6%, докато при проверката на горивото е установено, че съдържанието на биодизела е 3,9%.

По същество извършеното от жалбоподателя деяние е доказано и съдържа от признаците на административно нарушение, изразяващо се в нарушаване на установената в 126, ал. 1, от ЗАДС - забрана за търговците да държат акцизни стоки без данъчен документ по ЗАДС, или придружителен административен документ/електронен административен документ. Няма обвързаност между представените данъчни документи и установената акцизна стока по смисъла на чл. 2, т.3, пр.1 от ЗАДС – гориво.

С оглед на събраните по делото доказателства безспорно е установено, че на дата 16.09.2021г. жалбоподателят държи в частен дом, находящ се в с.К.Б., ел. ***** акцизни стоки – енергийни продукти 11 пластмасови туби, съдържащи 108 литра „тежко масло“ „газъл“, без да притежава документи, удостоверяващи плащането, начисляването или обезпечаването на дължимия акциз по смисъла на ЗАДС.

При така установената фактическа обстановка, съдът приема, че жалбоподателят е осъществил фактическия състав на нарушението, поради което правилно е наложена глоба на посоченото основание. Безспорно е установено, че жалбоподателят е държал акцизни стоки без данъчен документ по този закон - нарушение по чл. 126 от ЗАДС.

От доказателствата по делото с категоричност се установява, че на посочената дата жалбоподателят е държал акцизни стоки, без да притежава данъчен документ по този закон, удостоверяващ плащането на акциза. В този смисъл съдът намира, че от страна на жалбоподателя е извършено вмененото му във вина административно нарушение по чл. 126 от ЗАДС. Изпълнен е съставът на чл. 126 от ЗАДС – нарушението, нарушителят и неговата вина са безспорно доказани.

От АНО е иналожено съответното за извършеното наказание „глоба“ в предвидения от закона размер.

Нарушението е типично за вида си и не разкрива по – ниска степен на опасност за установения ред на държавно управление в сравнение с други нарушения от същия вид.

Акцизните стоки – предмет на нарушението са отнети в полза на държавата съгласно разпоредбата на чл. 124 ал.1 от ЗАДС, която предвижда

отнемането им във всички случаи, независимо от това чия собственост са.

На основание горното съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление №BG2022/4000-67/НП, издадено от началник отдел „Митническо разузнаване и разследване“ в Териториална дирекция Митница – Р. Агенция „Митници“ с което на **Е.Д.Д., ЕГН *******, с адрес:*****, на основание чл.126, ал.1 от ЗАДС е наложено административно наказание **глоба** в размер на 1000 лв. и на основание чл. 124 ал.1 от ЗАДС са отнети в полза на държавата предмет на административното нарушение: енергийни продукти общо 11 броя пластмасови туби, с вместимост всяка по 10 литра, съдържащи общо 108 литра „тежко масло“, „газъл“, съдържащ биодизел (моноалкилни естери на мастни киселини), с тегловно съдържание на сяра, непревишаващо 0,001% със съдържание на метилови естери на мастни киселини (FAME) % (V/V) съответно 3.9 и 6.0, **като ЗАКОНОСЪОБРАЗНО.**

ОСЪЖДА Е.Д.Д., с адрес:*****, ЕГН*****, да заплати на Агенция Митници юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лв.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред ПАС в 14-дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено.

Съдия при Районен съд – Левски: _____