

# ПРОТОКОЛ

№ 597

гр. София, 06.02.2024 г.

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО 26 СЪСТАВ**, в публично заседание на шести февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Аделина Иванова

при участието на секретаря Александра Огн. Величкова и прокурора А. Б. Н.

Сложи за разглеждане докладваното от Аделина Иванова Частно наказателно дело № 20241100200268 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

За СГП – прокурор А. Н..

За СЦЗ – се явява инспектор Г., упълномощен със Заповед на Началника на Затвора, гр.София.

ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ М. З. М. – редовно призован, доведен от Затвора – гр. София, се явява лично.

ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ М.: Искам делото да се гледа сега без адвокат, сам ще се защитавам.

СТАНОВИЩЕ НА СТРАНИТЕ ПО ХОДА НА ДЕЛОТО:

ПРОКУРОР: Да се даде ход на делото.

ИНСПЕКТОР Г. : Да се даде ход на делото.

ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, предвид на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ СНЕМА САМОЛИЧНОСТ НА ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ:

М. З. М. – роден на \*\*\*\*г., в гр. София, българин, български гражданин, грамотен, неженен, осъждан, с постоянен адрес гр.София, ж.к.\*\*\*\* и настоящ

адрес гр.София, ж.к. \*\*\*\*.

Самоличността снета по представен формуляр – БДС.

СЪДЪТ, РАЗЯСНИ на процесните страни правата им по чл. 274 - чл. 275 НПК.

Отводи не се направиха от процесните страни

ПРОКУРОР: Нямам доказателствени искания.

ОСЪДЕНИЙТ М. З. М.: Разбрах правата, които имам. Отводи няма да правя. Нямам искания.

Инспектор Г.: Представям актуална справка за изтърпяното от осъдения наказание и актуална експертна оценка за същия. Нямам други доказателствени искания

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

Докладва се молбата на осъденото лице М. З. М. за УПО.

ПРОКУРОР: Да се приемат представените от инсп.Г. документи.

ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ М.: Да се приемат.

Съдът, приема че така представените в днешното с.з. писмени документи се явяват съотносими към процесния спор, като в същото време следва да бъдат приобщени към доказателствената съвкупност и приложените към затворническото досие материали. С оглед на горното и по доказателствата,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

На основание чл.283 НПК ПРОЧИТА и ПРИЕМА като доказателство актуална справка за изтърпяното наказание от осъдения М., актуална експертна оценка, както и затворническо досие № 1131/2016г..

Съдът, отчитайки липсата на други доказателствени искания от процесните страни и доколкото сам служебно не намира за нужно допълнително събиране на доказателства, приема делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

## ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.

ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ М.: Моля съда да уважи молбата ми за УПО, тъй като вече се изморих много и на базата на това, дали са 11 месеца, дали са 12 месеца, то ще си покаже времето дали съм се променил или не. Моля съда да ми уважи молбата.

ПРОКУРОР: Считам, че депозираната молба е неоснователна и моля да я оставите без уважение, доколкото не са налице предпоставките за УПО на лишения от свобода М. М.. Считам, че по делото не са налице доказателства, че изтърпяното до момента наказание, наложено на осъденото лице е постигнало целите по чл.36 НК, както и не са налице доказателства, че същият реално се е поправил. В тази вр. в приложения по делото доклад е посочено, че М. многократно е наказван от администрацията на затвора през 2022 и 2023 година. Видно от доклада на инспектора при Затвора – гр. София, поведението на осъденото лице не е последователно, макар същият да е работил. По време на изтърпяване на наложеното му наказание е бил освободен от работа, а нивото на риск от рецидив и вреди за обществото все още се оценява като високо. Поради изложеното, считам че молбата не следва да бъде уважавана.

ИНСПЕКТОР Г.: Началникът на затвора възразява на молбата на М. М. за условно предсрочно освобождаване, защото целите на наказанието не са изпълнени, дефицитите в проблемните зони не са преодолени, рискът от рецидив е във високи стойности и следва да се отбележи, че първоначално изготвената оценка през 2016г. те са 88 т. и към момента съгласно доклада от декември миналата година са 85 т., спад със само с 3 точки не е достатъчен да се изведе заключение, че лицето се е поправило. Действително в доклада и в досието се срещат данни за това, че М. се опитва да положи усилия за своето поправяне, трудово е бил ангажиран и предлага своята помощ в групата, което също е позитивен елемент от неговото поведение, но като цяло все още не е осъществена и Прогресивната система, той си изтърпява присъдата при първоначално определения „строг режим“, самото наказание което търпи е кумулация между пет отделни престъпления и предвид всичко това, считам че молбата му не следва да бъде уважена.

Съдът, дава право на последна дума на осъденото лице.

ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ М. З. М.: Това, което госпожа Г. преди малко беше казала, всичко е вярно. Не мисля, че има никакви пречки да оспорвам нейните доказателства, но искам да подчертая и да се запише в протокола, че 7 години и половина не е работено, мога да представя и доказателства. Моят инспектор Е.А., която е инспектор и отговаря за нашата група, не работи, моето досие 7 години не е отваряно, не е работено с моето досие. Рискови точки нагоре, надолу – не, на едно ниво са. Бях 6 месеца ОРД, тя г-жа Г. знае, не знам дали знаете какво означава ОРД, това е „отговорник за реда и дисциплината“. Имам много заповеди за

наказание, защото си търся правата. 7 години не е работено с мен, нито една рискова точка не ми е свалена, вие представяте ли си, 7 години и половина, това не е сериозно. Имам само 3 точки свалени, за 8 години не е сериозно. И в мен си има вина, но това което ви казах, че 7 години не е работено с мен, аз досега трябва да съм излязъл сто пъти, и в Казичене, и в режим, и в рискови точки, всичко, а те не са работили с мен. Моля съда да ми уважи молбата за УПО.

### **Съдът, се оттегля на тайно съвещание.**

След проведено тайно съвещание, съдът постанови своя съдебен акт, в присъствието на процесните страни.

Съдът, след като се запозна с приобщения по делото доказателствен материал и след като отчете доводите на процесните страни, отбелязва следното:

Производството е по реда на чл. 437 – чл.440 от НПК и е образувано по повод депозирана молба от осъдения М. М. с отправено искане за условно предсрочно освобождаване, съобразно закрепената за това възможност в чл.70, ал. 1, т. 2 от НК.

В днешното съдебно заседание в хода на съдебните прения, процесните страни излагат доводи в подкрепа на защитаваната от тях теза, които доводи са отразени по-горе в протокола и поради това, е безпредметно тяхното преповтаряне в мотивационно-съобразителната част на съдебния акт.

Молбата се явява процесуално допустима, като подадена от активно легитимирано лице, с изявен правен интерес, предопределен от факта на изтърпяване понастоящем на наказание „Лишаване от свобода“.

От фактическа страна и въз основа на приложените материали, се установява по безспорен начин обстоятелството на многократно осъждане на настоящия молител, като същият понастоящем изтърпява наказание „Лишаване от свобода“ за срок от 9 години – същото е определено по реда на чл.25 ал.1 вр. чл.23 ал.1 НК с протоколно определение на СРС, постановено по ЧНД № 7170/2019г., като са групирани наложени на осъдения наказания по НОХД с №№ 16792/2018г., 10295/2018г., 900/2018 г., 1775/2016г. и НОХД № 21039/2016г.Определението е влязло в законна сила на 20.11.19г. и със същото е са групирани наказанията по горепосочените дела и е определено за изтърпяване едно общо наказание в размер на най-тежкото такова, което е завишено на основание чл.24 НК и възлиза на 9 години ЛСВ при първоначален строг режим на изтърпяване.

В изпълнение на горното съдебно определение осъденият М. е постъпил в СЦЗ на 05.12.2016г. с начало на наказанието 30.11.2016 г. Видно от материалите приложени в затворническото досие № 1131/2016 г., след промяна на режима на изтърпяване на горепосоченото наказание „Лишаване от свобода“, осъденият М. е изпратен в ЗО, но след саморазправа с друг затворник е преведен в затвора – Белене, а впоследствие и на основание Заповед № 16/26.08.2022 г. е настанен в СЦЗ за доизтърпяване на наказанието.

В самото затворническо досие са приложени редица документи,

позволяващи на съда проследяване поведението на осъдения М.. Същият независимо че поема в течение на времето различни отговорности и се е включвал в различни мероприятия, организирани в затворническото заведение, то той е и нееднократно наказван за осъществени нарушения. Последната заповед за наложено дисциплинарно наказание датира от 02.08.2023г., като изключая многобройните заповеди за дисциплинарно наказание, по отношение на които е настъпила погасителна давност, то съдът отчита и няколкото отделни заповеди за налагане на дисциплинарни наказания, издадени през 2022г. и 2023 г.

От фактическа страна, съдът е нужно да подчертае и обстоятелството отразено в първоначално изготвения доклад по реда на чл.155 ал.1 ЗИНЗС, а именно дадена е оценка на риска от рецидив, възлизаща на 88 точки, с фиксирани конкретни проблемни зони, свързани преимуществено с отношението на осъдения към престъплението, за което изтърпява наказание, и в уменията му за мислене. Понастоящем е изготвена и актуална оценка, видно от която рискът от рецидив е редуциран на 85 точки, която промяна е изключително малка в сравнение с продължителния период на изтърпяване на наложено наказание.

Съдът съобрази и приобщената към доказателствената съвкупност справка за изтърпяно наказание от страна на осъдения М., от която е видно че към днешна дата същият е изтърпял наказание „Лишаване от свобода“ фактически за 7 /седем/ години, 8 /осем/ месеца и 11 /единадесет/ дни, и от работа само 4 /четири/ месеца и 6 /шест/ дни, при оставащи за изтърпяване 11 /единадесет/ месеца и 13 /тринадесет/ дни. Дори тази справка съдържа обективна информация за липса на трайно формирана нагласа за труд от страна на осъдения, доколкото в тази връзка съдът се съобразява именно с краткият срок визиран в справката от 4 /четири/ месеца и 6 /шест/ дни, за редуциране на наказанието поради полаган труд.

При така събраната и приета от съда доказателствена информация и във връзка със законово-регламентираните в чл.70 ал.1 т.2 НК предпоставки за УПО Съдът на първо място констатира, че е налице първата от тях свързана с времевата продължителност на изтърпяване на наложеното наказание.Безспорно 2/3 от наложеното наказание от 9 години „Лишаване от свобода“ е изтърпяно от страна на осъденото лице.

На следващо място, съдът намира обаче че не е налице другата кумулативно предвидена предпоставка, а именно достатъчно доказателства за окончателно поправяне на осъдения или поне за настъпил необратим процес в тази насока.В тази връзка съдът съобрази приобщените писмени доказателствени източници, а именно документи от съдебната администрация на пенитенциарното заведение, където осъденото лице търпи наложеното наказание „Лишаване от свобода“, с изразено актуално становище за неговата личност, както и съдържащите се в затворническото досие писмени материали.Тук съдът отново подчертава липсата на позитивни резултати от корекционния процес и отново подчертава наличието на редица заповеди за наложени на осъдения М. наказания.Рискът за обществото, определен от експерт, е висок към момента.На тази доказателствена база се установява, че въпреки продължителния времеви период на фактическо изтърпяване на наложеното наказание осъденият М. е допускал редица нарушения на

режимните изисквания и въпреки наличието на определени позитивни промени, изразяващи се както се подчерта по-горе във включването му в различни мероприятия на територията на затвора, то последните не са достатъчни за формиране на извод за настъпил необратим процес за окончателно поправяне на лишения от свобода. Поради горното, съдът се солидализира със становището на СГП за липса на визираните в чл.36 НК цели на наказанието, тъй като дори в условията на ограничения на затворническото заведение, осъденият продължава да извършва редица нарушения.

При всичко гореизложено, съдът приема процесната молба за неоснователна, поради което

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** молбата на осъдения М. З. М. с ЕГН: \*\*\*\*\*, за постановяване на условно предсрочно освобождаване от изтърпяване на остатъка от наложеното му с протоколно определение по ЧНД № 7170/2019 г. по описа на СРС, едно общо най-тежко наказание „Лишаване от свобода“ за срок от 9 /девет/ години, при първоначален строг режим.

Определението подлежи на обжалване и протест пред САС по реда на Глава 22 от НПК.

Съдебното заседание приключи в 10:10 часа.

Съдия при Софийски градски съд: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_