

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 15099

гр. София, 26.04.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 61 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и шести април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЕМИЛИЯ АТ. К.

като разгледа докладваното от ЕМИЛИЯ АТ. К. Гражданско дело № 20221110134973 по описа за 2022 година

Производството е образувано по искова молба, депозирана от И. В. Ц. срещу В. В. Ц..

Предявени са евентуално съединени иски по чл. 42, б. „б“, вр. чл. 25, ал. 1 ЗН, чл. 42, б. „а“ ЗН и по чл. 43 ЗН.

Съгласно т. 1а от ТР № 4/2016г. на ВКС - искът с правна квалификация чл. 42 ЗН е установителен с предмет действителността на завещателно разпореждане. При определяне цената на иска за установяване нищожност на завещание следва да се прилагат правилата, предвидени за определяне на цената на исковите за нищожност на договори /чл. 69, ал. 1, т. 4 ГПК/. Когато предмет на завещанието е определен недвижим имот на завещателя, цената на иска с правна квалификация чл. 42 ЗН е равна на данъчната оценка на този имот към момента на завеждане на делото, а ако такава няма - на пазарната цена на вещното право /чл. 69, ал. 1, т. 4, вр. т. 2 ГПК/. В случай, че предмет на завещанието е определена движима вещь или облигационни права на завещателя, цената на иска с правна квалификация чл. 42 ЗН е равна на стойността на сделката, тоест на стойността на движимата вещь или облигационното право към момента на завеждане на делото /чл. 69, ал. 1, т. 4 ГПК/. Ако предмет на завещанието е цялото или дробна част от имуществото на завещателя /тоест, когато завещанието е общо/, искът с правна квалификация чл. 42 ЗН също е оценяем, тъй като имуществото на наследодателя представлява съвкупност от неговите имуществени права и задължения, които имат парична оценка. Поради това цената на иска с правна квалификация чл. 42 ЗН за прогласяване нищожността на общо завещание също се определя съгласно чл. 69, ал. 1, т. 4 ГПК с оглед стойността на сделката - стойността на цялото имущество на наследодателя или на завещаната дробна част от това имущество към момента на завеждане на делото.

В конкретния случай оспореното завещание е общо и касае цялото движимо и недвижимо имущество на наследодателя.

С оглед на това, и доколкото цената на предявените иски е определяща за преценка

родовата подсъдност на делото, съдът е оставил исковата молба без движение и е дал указания на ищцата да посочи цена на исковите, както и да посочи движимото и недвижимо имущество на наследодателя, което се включва в наследствената маса и съответно неговата стойност, респективно – да представи данъчна оценка на недвижимите имоти, удостоверение за застрахователна стойност на МПС /ако такова се включва в имуществото/, стойност на друго движимо имущество, при наличие на банкови сметки, притежавани от наследодателя – наличността по тях към момента на откриване на наследството.

Във връзка с тези указания на ищцата са били издадени съдебни удостоверения, по силата на които същата да се снабди с данъчна оценка на недвижимите имоти, индивидуализирани от нея в уточнителна молба.

Към настоящия момент по делото е постъпило удостоверение за данъчната оценка на следните имоти: поземлен имот с идентификатор 68134.4084.2616 /данъчна оценка 31653,10 лева/; самостоятелен имот с идентификатор 68134.2042.2616.5.1 /данъчна оценка 9527,50 лева/; самостоятелен имот с идентификатор 68134.2042.2616.5.2 /данъчна оценка 25984,10 лева/; самостоятелен имот с идентификатор 68134.2042.2616.5.3 /данъчна оценка 25984,10 лева/; самостоятелен имот с идентификатор 68134.2042.2616.5.4 /данъчна оценка 26 681,00 лева/ и самостоятелен имот с идентификатор 68134.2042.2616.5.6 /данъчна оценка 10 307,00 лева/. Общата стойност на посочените имоти възлиза на 130 136,80 лева.

Предвид обстоятелството, че дори само част от имотите, предмет на оспореното завещание, имат данъчна оценка 130 136,80 лева, изводите са, че цената на всеки от отделните искове е над 25 000 лева, поради което се явяват подсъдни на СГС съгласно правилото на 104, т.4 от ГПК.

Обстоятелството, че настоящото производство е на етап уточнение на исковата молба, не е пречка производството да бъде прекратено и пратено на СГС, при условие, че още на този етап се установява неговата родова компетентност. Това е и съдът, който е компетентен да се произнесе както по редовността на исковата молба, така и по молбата на ищцата И. В. Ц. с вх. № 106920 от 18.04.2023г. с искане за служебно изискване на данъчните оценки и скици на процесните имоти.

Доколкото към момента по делото не са разменени книжа, правен интерес от обжалване на определението за прекратяване би имала ищцата.

Водим от горното и на основание чл.118, вр. чл.104, т.4 ГПК, СРС, 61 състав,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по гр.д.№ 34973/2022г. по описа на СРС.

ИЗПРАЩА делото по подсъдност на Софийски градски съд.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Софийски градски съд в едноседмичен срок от връчването му на ищцата.

Препис от определението да се ищцата чрез адв. Д. З..

Съдия при Софийски районен съд: _____