

РЕШЕНИЕ

№ 715

гр. Стара Загора, 28.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – СТАРА ЗАГОРА, I-ВИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на осемнадесети юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Генчо Атанасов

при участието на секретаря Живка М. Димитрова
като разгледа докладваното от Генчо Атанасов Гражданско дело № 20235530101638 по описа за 2023 година

Предявен е иск с правно основание чл.124, ал.1 от ГПК.

Ищцата Д. К. И. твърди в исковата си молба, че е собственик на дворно място с къща в село ... и потребител на електроенергия и абонат на ответното дружество с клиентски № 1010310394. Електромерът, измерващ потребената от нея енергия, бил изнесен извън имота и бил разположен в голямо метално табло, монтирано на стълб за електрозахранване на улицата. Това табло било заключено от ответното дружество и ищцата нямала ключ и достъп до електромера. На 22.02.2023 г. видяла двама служители на ЕР ЮГ да отварят външното метално табло. След известно време тези двама служители отишли при нея в къщата ѝ и ѝ дали да подпише констативен протокол. Обяснили ѝ, че сменяли електромера с нов и изискванията били да подпише протокола за смяната. Повече нищо не ѝ казали, взели стария електромер и си тръгнали. На 03.04.2023 г. ищцата получила писмо от ответното дружество с приложени към него документи: фактура № 8292666536/29.03.2023 г., констативен протокол № 702223/22.02.2023 г., констативен протокол № 63/06.03.2023 г. на Български институт по метрология Бургас и справка за коригиране на сметката за електроенергия. С писмото я уведомили, че служители от БИМ Бургас констатирали, че електромерът ѝ бил манипулиран и отчитал с грешка минус 76, 98 %. По тази причина и на основание чл. 50, ал.1а от ПИКЕЕ сметката ѝ за консумираната електрическа енергия за периода 01.12.2022 г. до 22.02.2023 г. била коригирана и дължала допълнително начислена сума в размер на 10258, 73 лева, за консумирани и неотчетени 11319 kWh дневна енергия, на стойност 7394, 20 лева и 4385 kWh нощна енергия, на стойност 2864, 53 лева. В писмото се съдържало и предупреждение, че ако до падежа на приложената фактура задълженията не били платени ответникът си запазвал правото да предприеме всички предвидени в закона

мерки за тяхното събиране, включително и преустановяване на достъпа до електроразпределителната мрежа. Недоволна от отразените в писмото констатации и предупреждение и от определената ѝ сума за плащане, ищцата депозирала жалба вх. № 78746/03.04.2023 г. до директора на ЕР ЮГ. На 12.04.2023 г. получила писмо-отговор на подадената жалба, с което я уведомили, че дължимите по корекционната сметка суми били на база преизчислените количества електрическа енергия, които се фактурирали по действащата за периода на преизчисляване прогнозна пазарна цена на електрическата енергия за покриване на технологичните разходи, определена от КЕВР. Тези суми нямали характер на санкции и не били свързани с неправомерно поведение от страна на ищцата, а ставало въпрос за отстраняване на последиците от използването на електрическа енергия, без тя да се отчита и съответно без да се заплаща. Ищцата оспорвала изцяло представените ѝ от ответното дружество справка за коригиране на сметката за електроенергия, досежно отразените данни за енергия за доначисляване в размер на 11 319 kWh дневна енергия и 4 385 kWh нощна енергия, както и фактура № 8292666536 / 29.03.2023 г. досежно начислената ѝ сума за плащане в размер на 10 258, 73 лева. Такова количество енергия реално не било преминало през електромера и не било доставяно, нито било потребено, поради което и ищцата не дължала стойността на това количество енергия в размер на претендираната от ответното дружество сума. За процесния период от време ищцата консумирала електрическа енергия общо в размер на 5294 kWh, което означавало средно на месец 1 764 kWh. Ако към тях се добавило доначисленото ѝ количество електроенергия от 15 704 kWh, означавало, че за този период от време консумирала електрическа енергия общо в размер на 20 998 kWh, т.е. средно на месец 6 999 kWh. Такова количество електроенергия било практически невъзможно да бъде консумирано от средностатистическо семейство. За месеците, за които се твърдяло, че електромерът отчитал по-малко, ищцата имала най-много консумирана и съответно платена енергия. За другите месеци показанията били доста по-ниски. Правоотношенията между енергоснабдителното предприятие и крайния потребител за доставена електроенергия били договорни, за доставка / продажба /. Този договор имал специфичен предмет, като за неуредени в Закона за енергетиката случаи следвало да се прилагат общите правила за продажба - чл. 183 и сл. ЗЗД, съответно глава XXII от ТЗ, когато сделката е търговска. От това следвало, че купувачът дължал заплащане само на действително потребената от него електроенергия, на основание чл. 200 от ЗЗД. Действително в чл. 98а, ал. 2, т. 6, б. „а” от ЗЕ била предвидена възможност за корекция на сметката за потребена електрическа енергия в полза на крайния снабдител. Това ставало при публично известни условия, които задължително съдържали реда за уведомяване на клиента при извършване на корекция на сметката, съгласно правилата по чл. 83, ал. 1, т. 6 от ЗЕ / Правила за измерване на количеството електрическа енергия / ПИКЕЕ /, приети от КЕВР, обн. ДВ, бр. 35 / 2019 г. /. Така предвидената възможност за едностранна корекция в полза на крайния снабдител била за потребена ел. енергия само в случаите на неизмерена, неправилно и/или неточно измерена ел. енергия, поради неправомерно присъединяване, промяна в схемата на свързване или неправомерно въздействие върху уреди, съоръжения или устройства по чл. 120, ал. 3 от ЗЕ. С писмо изх. № 103373302-1 / 29.03.2023 г.,

ответникът уведомявал ищцата, че корекцията на сметката ѝ се извършвала на основание чл. 50, ал. 1а / вероятно ставало въпрос за чл. 50, ал. 1 , б. „а / от горепосочените ПИКЕЕ, който регламентира начина на преизчисляване на количеството електрическа енергия, когато СТИ / електромер / измерва с грешка извън допустимата, но не и когато измерването е осъществено при неправомерно присъединяване, промяна в схемата на свързване или неправомерно въздействие върху уреди, съоръжения или устройства по чл. 120, ал. 3 от ЗЕ. В писмото-отговор на подадената от ищцата жалба ответникът изрично подчертавал, че дължимите по корекционната сметка суми „в никакъв случай не били свързано с неправомерно поведение”. Анализът на горепосочената нормативна уредба показвал, че в случая извършената от ответното дружество едностранна корекция не намирала опора в ЗЕ, поради което същата се явявала незаконосъобразна. В констативен протокол № 63 / 06.03.2023 г. на Български институт по метрология Бургас било посочено, че грешката в измерване на електромера се дължала на осъществен нерегламентиран достъп до вътрешността на електромера чрез монтиране на допълнително устройство с фотодатчик, при който електромерът отчитал точно при наличие на светлина, но след понижаване интензитета на светлината започвал да отчита по-малко. В такива случаи обаче чл. 58 от ПИКЕЕ задължавал мрежовия оператор незабавно да уведоми МВР, тъй като ставало въпрос за извършено престъпление. В случая обаче такова нещо не било сторено. Електромерите и таблата, в които те са разположени, били собственост на ответника. Т аблото било заключено от него, а по кутията, клемите и клемния блок на електромера нямало механични дефекти. В същото време ответникът не предприемал действия за да бъде установено кой бил извършил посегателство върху тяхната собственост. Дори и да се приемело, че било налице правно основание ответното дружество да начислило корекционната сметка, не било ясно по какъв начин било определено количеството консумирана от ищцата енергия за процесния период, съответно количеството енергия след въведената корекция, което следвало допълнително да заплати, след като на 01.12.2022 г. не било извършвано контролно отчитане на електромера. Ищцата моли съда да постанови решение, с което да приеме за установено в отношенията между страните, че ищцата Д. К. И. не дължи на ответника „Електроразпределение Юг” ЕАД град Пловдив сумата от 10258, 73 лева по фактура № 8292666536/29.03.2023 г., представляваща дължима сума вследствие на установено неизмерване, непълно или неточно измерване на количеството електрическа енергия за електромер № 025819532 за периода 01.12.2022 г. - 22.02.2023 г. Претендира сторените в производството разноски.

Ответникът „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ” ЕАД, гр.Пловдив заявява че искът е неоснователен и поради това моли да бъде отхвърлен изцяло. На 22.02.2023 г. служители на ответника извършили проверка на електромер № 025819532, отчитащ доставяната електрическа енергия в обекта. В съответствие с разпоредбата на чл. 49, ал. 5 от ПИКЕЕ служителите демонтирали процесния електромер, поставили го в безшевечен чувал с пломба за еднократна употреба с № 702786, с цел същият да бъде изпратен за метрологична експертиза в независима лаборатория, като на мястото на демонтирания електромер бил монтиран нов. За тези действия, извършените проверката лица съставили констативен

протокол за техническа проверка и подмяна на средства за търговско измерване № 702223/22.02.2023 г. Констативният протокол бил съставен от представител на ответника, в присъствието на клиента, като съответно бил подписан от тези лица. Процесният електромер в следствие бил предаден на Българския институт по метрология (БИМ) за извършване на метрологична експертиза, като заключението на лабораторията било следното: „осъществяван е нерегламентиран достъп до вътрешността на електромера - монтирано допълнително устройство с фотодатчик. Електромерът отчита точно при наличие на светлина, но след понижаване интензитета на светлината електромерът започва да отчита по-малко от консумираната електроенергия.“ Вследствие на описаната манипулация електромерът отчитал консумираната електроенергия с отклонение извън границите на □ допустимото, а именно - 76,98 %. За извършената проверка от БИМ бил изготвен констативен протокол от метрологична експертиза на средство за търговско измерване № 63/06.03.2023 г. След като било установено, че са на лице предпоставките, описани в чл. 50, ал. 1, б. „а“ от ПИКЕЕ, операторът на разпределителната мрежа извършил преизчисление на количеството електрическа енергия, при спазване на инструкциите, съдържащи се в чл. 50, ал. 1 от ПИКЕЕ, като начислил допълнително количество електрическа енергия на клиента. По-конкретно - допълнително начисленото количество електрическа енергия в случая било в размер от 15 704 kWh, като стойността на това допълнително количество електрическа енергия, изчислено по определената от Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР) прогнозна пазарна цена на електрическата енергия за покриване на технологичните разходи на ЕР Юг за период от 83 дни било 10 258,73 лв. с ДДС. Началната дата на корекцията - 01.12.2022 г., била датата на последният отчет на електромера, попадащ най-близо в обхвата на тримесечния период, считано от датата на извършената проверка - 22.02.2023 г., като за периода на преизчислението не била извършвана друга проверка на процесния електромер. Манипулацията на електромера била извършена на 10.11.2022 г., когато било регистрирано нерегламентирано отваряне на клемен капак на електромера съгласно извадка от паметта на електромера. За горепосочената сума ответникът издал процесната фактура № 8292666536/29.03.2023 г., която била изпратена на ищеца с писмо с изх. № 110337302-1/29.03.2023 г. и пратката била получена от ищеца съгласно твърденията му в исковата молба. Съществувало законово основание за начисляване процесната сума. КЕВР имала правомощието да приеме правила за измерване на количеството електрическа енергия, които да регламентират условията и реда за установяване случаите на неизмерена, неправилно и/или неточно измерена електрическа енергия. Именно на това основание КЕВР приела ПИКЕЕ, като раздел IX от тях „Ред и начини за преизчисляване на количеството електрическа енергия“ уредил случаите и начините за извършване на преизчисление на количеството електрическа енергия от операторите на електрически мрежи. В конкретния случай приложение намира разпоредбата на чл. 50, ал. 1, б. „а“ от ПИКЕЕ, където изрично било посочено, че: „В случаите, когато при метрологичната проверка се установи, че средството за търговско измерване не измерва или измерва с грешка извън допустимата, операторът на съответната електроразпределителна мрежа изчислява количеството електрическа енергия за по-краткия период между периода от датата на констатиране на

неизмерване/неправилно/неточно измерване до последната извършена проверка и периода от три месеца, предхождащи датата на констатиране на неизмерване/неправилно/неточно измерване, като: а) при средство за търговско измерване, измерващо с грешка извън допустимостта, количеството преминала електрическа енергия се изчислява, като измерените количества се коригират с установената грешка, като се отчита класът на точност на средството за търговско измерване." Стойността на дължимата сума била изчислена по определената от КЕВР пазарна цена на електрическата енергия за покриване на технологичните разходи на ЕР Юг в качеството му на оператор на разпределителна електрическа мрежа, ведно с дължимата сума за мрежови услуги и за цена за задължения към обществото. Тези норми от ЗЕ и ПИКЕЕ били и законовото основание за преизчисление на количеството електрическа енергия, доставена на клиента пред процесния период, като практиката на Върховния касационен съд (ВКС) в тази връзка била еднозначна. Ответникът нямал задължение да доказва виновно поведение от страна на ищеца. Неоснователни били доводите на ищеца, че имало съществено значение кой точно извършил това въздействие, и че то не можело и не следвало да се вмени във вина на него, установяването на лицето, извършило неправомерно въздействието върху електромера и неговата вина били от компетентността на разследващите органи и прокуратурата, доколкото имало данни за осъществяване на състава на престъплението по чл. 234в от Наказателния кодекс. Въпросът кой бил конкретният извършител бил ирелевантен, защото в посочените законови разпоредби, които регламентирали преизчислението на количеството електрическа енергия не се съдържаха изисквания и условия за извършването корекции на сметки при установено виновно поведение на крайния клиент, точно обратното - единственото условие за упражняване правото на оператора на съответната електрическа мрежа да извърши едностранна корекция, било да е установено по съответния ред, че е налице случай на неизмерена, неправилно и/или неточно измерена електрическа енергия, за да се пристъпи към такава корекция. Във всички случаи на неизмерена или неточно измерена доставена електроенергия обаче правото на мрежовия оператор да извърши едностранно корекция не било предпоставено от доказването на виновно поведение на потребителя, довело до неизмерването или неточното измерване на доставената електроенергия, тъй като корекционната процедура целила възстановяване на настъпилото без основание имуществено разместване, а не да ангажирала отговорността на потребителя за негово виновно поведение. Този въпрос, също както въпросът с основанието за извършване на корекция на количеството доставена електрическа енергия бил разглеждан многократно от ВКС, в практиката му след приемането на ЗИДЗЕ (обн. ДВ, бр. 54 от 2012 г.), като съставите на върховната съдебна инстанция били единодушни, че законът дава възможност за извършване на едностранна корекция на сметка на клиента, в случай на констатирано неправомерно въздействие върху СТИ, като при подобен род корекции не следвало да се доказва виновно поведение на клиента и чл. 82 от ЗЗД бил неприложим в подобен тип обществени отношения. Считано от 04.05.2019 г. били в сила нови ПИКЕЕ, според които преизчислението на количеството електрическа енергия вече извършвало от операторите на съответните електрически мрежи. В изпълнение на правомощията си по чл. 83, ал. 2 ЗЕ, вр.

чл. 83, ал. 1, т. 6 ЗЕ, КЕВР приела нови ПИКЕЕ, които били обнародвани в ДВ, бр. 35 от 30.04.2019 г. С тях била дадена нова регламентация на обществените отношения, свързани с реда и начините на преизчисление на количествата електрическа енергия в случаите, когато СТИ не измервал точно или изобщо не измервал доставените количества електрическа енергия. С новия подзаконен нормативен акт се детайлизирала уредбата на тези специфични обществени отношения, като най- същественото изменение, което следвало да рефлектира и върху съдебната практика по тези правни спорове, било изключването от процеса по коригиране на количествата електрическа енергия на крайните снабдители - в случая „ЕВН България Електроснабдяване" ЕАД (ЕВН ЕС). В тази връзка, считано от 04.5.2019 г. ЕВН ЕС не издавало фактури за допълнително начислени количества електрическа енергия, така, както това се правело по реда на отменените ПИКЕЕ (обн., ДВ, бр. 98 от 2013 г., отм. ДВ, бр. 25 от 2019 г.). Към настоящия момент, както преизчислението на количествата електрическа енергия, така и фактурирането им се извършвали от оператора на съответната електрическа мрежа, към която бил присъединен конкретния обект на клиент - в случая ЕР Юг - ответник в това производство. В този смисъл била и най-новата практика на ВКС, която вече била последователна и непротиворечива. Крайните снабдителите вече не участвали в процеса по извършване на т. нар. „корекция на сметка" и общите условия, конкретно на ЕВН ЕС, вече не намирали приложение в тези отношения. Защитната теза на ищеца, че „Електроразпределение ЮГ" ЕАД не доставило процесните количества до обекта на ищеца в общ размер на 15 704 kWh не намирала опора в действащата нормативна уредба. Ответникът не твърдил, че тези количества са доставени реално до обекта на ищеца, тъй като това не можело да бъде установено с оглед факта, че е процесният електромер бил манипулиран, което водило до неправилно отчитане на доставените количества ел. енергия. Обективно невъзможно било да се установи какво количество ел. енергия било доставено до обекта на клиента за процесния период, доколкото целта на извършената манипулация върху електромера била именно такава - да не се отчитала правилно доставената ел. енергия. Отчитайки обективната невъзможност в определени случаи за реално измерване на потребеното количество електрическа енергия при намеса в електромера, какъвто бил и настоящият случай, операторът на разпределителната мрежа бил освободен от задължението да докаже реално потребеното количество електрическа енергия съобразно предвидената корекционна процедура в раздел IX от ПИКЕЕ, където били регламентирани обективни правила за преизчисляване на количествата ел. енергия, в случаите на констатирано неизмерване, неправилно и/или неточно измерване на количествата електрическа енергия, като целта на изменената и допълнена законова и подзаконова правна уредба била да се възстанови настъпилото без основание имуществено разместване. На основание установената манипулация върху процесния електромер и въз основа на обективни методики за преизчисляване на количествата ел. енергия за минал период, без действащата нормативна уредба да изисква да се доказвало какво количество ел. енергия било доставено до определен обект, клиентът дължил на оператора на разпределителната мрежа 10 258,73 лв. с ДДС - сума, начислена вследствие на установеното непълно измерване на използваната електрическа енергия в обекта на ищеца, находящ се в с. ..., С изменението на ЗЕ

/обн.ДВ, бр.54/2012г., в сила от 17.07,2012г./ и приетите въз основа на законовата делегация ПИКЕЕ /обн. ДВ, бр.98/2013г., в сила от 16.11.2013г./ била предвидена възможност за доставчика на електрическа енергия да коригира едностранно сметките на потребителите във всички случаи на неизмерена или неточно измерена доставена електроенергия, като с оглед конкретната причина за неизмерването или неточното измерване бил предвиден начин на извършване на корекцията. Тази процедура въвеждала обективни правила за измерване на доставената, но неизмерена или неточно измерена електрическа енергия, като освобождавала доставчика от задължението да докаже периода на неточното измерване и реално потребеното количество електроенергия. Искът бил изцяло неоснователен и като такъв моли съда да го отхвърли, като му бъдат присъдени сторените деловодни разноси, включително и юрисконсултско възнаграждение. Съдът, като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите на страните, намери за установено следното:

По делото е представена фактура № 8292666536/29.03.2023 г., издадена от ответника, за дължима от ищеца сума в размер на 10258,73 лв. вследствие установено неизмерване, непълно или неточно измерване на електрическа енергия за периода 01.12.2022 г. – 22.02.2023 г. за имот в с.....

По делото е представен констативен протокол за техническа проверка и подмяна на средства за търговско измерване № 702223/22.02.2023 г., подписан от двама служители на „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД, съгласно който електромер с фабр. № 025819532, отчитащ електроенергията в имота на ищцата, измерва с грешка, което е установено с еталонен уред. Протоколът е подписан от ищцата. Тези обстоятелства се потвърждават и от показанията на разпитаните по делото свидетели Д. П. П. и Т. С. К., участвали при извършването на проверката. По делото е представен и констативен протокол от метрологична експертиза на средство за измерване № 63/06.03.2023 г. на БИМ, от който е видно, че е осъществяван нерегламентиран достъп до вътрешността на електромера – монтирано допълнително устройство с фотодатчик /непринадлежащо към конструкцията на електромера/. Електромерът отчита точно при наличието на светлина, но след понижаване интензитета на светлината електромерът започва да отчита по-малко от консумираната електроенергия.

От заключението на съдебно-техническата експертиза по делото се установява, че констативен протокол от метрологична експертиза на средство за измерване № 63/06.03.2023 г. на БИМ отразява техническо състояние на СТИ, резултат от външно неправомерно въздействие. Електромерът не съответства на метрологичните и техническите изисквания за измерване на електрическата енергия. Направените промени водят до частично неизмерване на електрическата енергия – 76,98% от преминалата през електромера електроенергия. Налична е цяла система, монтирана в корпуса на електромера – освен фотодатчик, са добавени устройства за трите фази за промяна в отчитането със споменатите проценти и превключвател, който следи за осветеността и изключва допълнителните устройства при отваряне на таблото и осветяване на електромера за оглед. В данните на паметта на електромера се съдържа информация за външно вмешателство, осъществено на 10.11.2022

година в 22:07:47 часа. Методката за изчисляване на неотчетеното количество електроенергия, така както е заложено в чл.50 ал.1.б. "а" от ПИКЕЕ, е приложена правилно. Изчислено е количеството електрическа енергия за период от датата на констатиране на неизмерване, неправилно, неточно измерване (22.02.2023г.) до извършено отчитане (01.12.2022г.) за период по малък от три месеца, предхождащ датата на констатиране на неизмерване, неправилно, неточно измерване. Неизмереното количество електроенергия е правилно остойностено съгласно чл. 56, ал.3 от ПИКЕЕ. Цените на електрическата енергия и мрежови компоненти са определени с Решение № Ц-19/01.07.2022 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране. Процесният електромер № 025819532 / 2022г., тип ZE314.D0.C1B048-241, производител "ZPA Smart Energy", е трифазен, двутарифен, статичен електромер и е в групата на електромери с периодичност на проверките на 4 години /т.28/ според Списъка за определяне на периодичността на последващи проверки на средствата за измерване, които подлежат на метрологичен контрол, приет със Заповед № А- 616 на Председателя на ДАМТН от 11.09.2018г. Електромерът е произведен през 2022 година и е в срок до 2026г., когато трябва да му бъде направена последваща проверка, поради което са спазени сроковете по Заповед № А- 616 на Председателя на ДАМТН от 11.09.2018г. Съдът възприема експертното заключение с оглед неговата обоснованост, незаинтересуваност и съответствие с останалите доказателства по делото.

По делото не е спорно, че ответникът е оператор на електроразпределителната мрежа по смисъла на § 34б, б."а" от ЗЕ за територията, в чийто обхват попада собственият на ищцата имот, а ищцата е потребител на електрическа енергия в този имот.

Разпоредбата на чл.83, ал.1, т.6 ЗЕ предвижда, че устройството и експлоатацията на електроенергийната система се осъществяват съгласно норми, предвидени в правилата за измерване на количеството електрическа енергия, регламентиращи принципите на измерване, начините и местата за измерване, включително реда и начините за преизчисляване на количеството електрическа енергия при установяване на неизмерена, неправилно и/или неточно измерена електрическа енергия или за която има измерени показания в невизуализиран регистър на средството за търговско измерване, както и създаването, поддържането и достъпа до регистрираните от тези средства база данни. В раздел IX на Правила за измерване на количеството електрическа енергия /обн., ДВ, бр. 35 от 30.04.2019 г./ е уреден подробно редът за преизчисляване на количеството електрическа енергия от операторите на съответните мрежи. Разпоредбата на чл. 50, ал.1 ПИКЕЕ предвижда, че в случаите, когато при метрологичната проверка се установи, че средството за търговско измерване не измерва или измерва с грешка извън допустимата, операторът на съответната електроразпределителна мрежа изчислява количеството електрическа енергия за по-краткия период между периода от датата на констатиране на неизмерване/неправилно/неточно измерване до последната извършена проверка и периода от три месеца, предхождащи датата на констатиране на неизмерване/неправилно/неточно измерване. Предвидено е, че при средство за търговско измерване, измерващо с грешка извън допустимостта, количеството преминала електрическа енергия се изчислява, като

измерените количества се коригират с установената грешка, като се отчита класът на точност на средството за търговско измерване, а при неизмерващо средство за търговско измерване количеството електрическа енергия се изчислява като една трета от пропускателната способност на измервателната система при всекидневно осемчасово ползване на електрическа енергия от клиента.

В процесния случай цялата процедура по установяване на неточното измерване и преизчисляване на потребената електрическа енергия от ответницата се е развила при действието на горепосочените Правила. От събраните по делото доказателства не се установяват допуснати нарушения на процедурните изисквания по чл.49-56 ПИКЕЕ. Неоснователни са оплакванията на ищцата за неточност в основанието за корекция, доколкото случая не е налице промяна на схемата на свързване /вж. обясненията на вещото лице в с.з. на 18.07.2023 г./

В разглежданата хипотеза липсва необходимост от доказване на вина на потребителя за повредата на СТИ, доколкото отговорността му има обективен характер. Във всички случаи на неизмерена или неточно измерена доставена електроенергия правото на доставчика на електрическа енергия да извърши едностранно корекция не е предпоставено от доказването на виновно поведение на потребителя, довело до неизмерването или неточното измерване на доставената електроенергия, тъй като корекционната процедура цели възстановяване на настъпилото без основание имуществено разместване, а не ангажиране отговорността на потребителя за негово виновно поведение /в този смисъл са: Решение № 118 от 18.09.2017 по т. д. № 961/2016 г., ВКС, II т. о. и Решение № 115 от 20.09.2017 г. по т. д. № 1156/2016 г., ВКС, II т. о./

В случая е неприложим чл.104, ал.2, т.5 ЗЕ, изискващ регламентиран в общите условия ред за уведомяване на клиента при извършване на корекция на сметка съгласно [правилата по чл. 83, ал. 1, т. 6](#) ЗЕ, тъй като това изискване се прилага единствено при корекция в полза на крайния снабдител. В случая корекцията е извършена не от електроснабдителното, а от електроразпределителното предприятие.

Освен това в Решение № 124 от 18.06.2019 г. на ВКС по гр. д. № 2991/2018 г., III г. о., ГК се приема, че дори да е налице непълнота в посочените разпоредби, тя следва да бъде запълнена при прилагане на правилото на [чл. 183 от ЗЗД](#) и на общия принцип за недопускане на неоснователно обогатяване. Съдебната процедура по реда на ГПК гарантира равни права на страните при спорове за грешно отчитане на изразходваната електроенергия и тези гаранции са достатъчни, за да защитят добросъвестните потребители. Ето защо гражданските съдилища не могат да се позовават на липсата на предварителни процедури за защита на потребителите, за да отхвърлят исковете за заплащане на реално потребената електрическа енергия, а са длъжни да се произнесат по съществуващото на спора въз основа на събраните по делото доказателства. От това предварително, а не решаващо за изхода на спора значение на процедурата по корекция на сметки, предвидена в общите условия, следва да се изхожда и при преценката какви са последиците от допуснатото нарушение на [чл. 98 а, ал. 1, т. 6 от Закона за енергетиката](#). Ако в общите условия в противоречие с [чл. 98](#)

[а, ал. 1, т. 6 от Закона за енергетиката](#) не е предвиден ред за уведомяване на клиента при извършване на корекция на сметка, това нарушение е пречка потребителят да бъде поставен в забава относно задължението си да заплати корекцията. Нарушението обаче не може да послужи като основание да се отрече дължимостта на сумата, когато това задължение се установява по съдебен ред. В Решение № 150 от 26.06.2019 г. на ВКС по гр. д. № 4160/2018 г., III г. о., ГК се приема, че дори да липсва специална правна уредба /преди приемане на [ПИКЕЕ от 2013 г.](#) и след отмяната им с решения на ВАС, постановени по [адм. дела с № 2385/2016 г.](#), в сила от 14.02.2017 г. и [№ 3879/2017 г.](#), в сила от 23.11.2018 г./, дължимостта на разликата в цената на електрическата енергия следва от общото правило, че купувачът по договор за продажба дължи заплащане на цената на доставената стока, и от общия правен принцип за недопускане на неоснователно обогатяване.

Изложеното налага извода, че действията на ответника по начисляване на сумата 10258,73 лв. вследствие установено неизмерване, непълно или неточно измерване на електрическа енергия за периода 01.12.2022 г. – 22.02.2023 г. за имот в с...., по фактура № 8292666536/29.03.2023 г., са законосъобразни, тъй като са извършени в съответствие с нормативната уредба в ЗЕ и ПИКЕЕ. Ето защо предявеният отрицателен установителен иск по чл.124, ал.1 ГПК се явява неоснователен и следва да бъде отхвърлен.

На основание чл. 78, ал.3 от ГПК следва да бъде осъдена ищцата да заплати на ответника направените по делото разноски както следва: в размер на 808 лв., представляващи възнаграждение на вещо лице и юрисконсултско възнаграждение.

Водим от горните мотиви, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявения от Д. К. И. от с...., община Стара Загора, ... против „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ” ЕАД, гр.Пловдив, ул.“Христо Г. Данов“ 37, ЕИК 123526430, представлявано от Здравко Огнянов Братоев, Йоахим Тасер и Стойчо Здравков Вълчев, иск за установяване недължимостта на сумата 10258,73 лв., начислена вследствие установено неизмерване, непълно или неточно измерване на електрическа енергия за периода 01.12.2022 г. – 22.02.2023 г. за имот в с...., по фактура № 8292666536/29.03.2023 г., като неоснователен.

ОСЪЖДА Д. К. И. от с...., община Стара Загора, ... да заплати на „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ” ЕАД, гр.Пловдив, ул.“Христо Г. Данов“ 37, ЕИК 123526430, представлявано от Здравко Огнянов Братоев, Йоахим Тасер и Стойчо Здравков Вълчев, сумата 808 лева, представляваща разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване в двуседмичен срок от връчването му пред Старозагорския окръжен съд.

Съдия при Районен съд – Стара Загора: _____