

# РЕШЕНИЕ

№ 15737

гр. С, 30.09.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 118 СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЛИЛИЯ ИВ. МИТЕВА

при участието на секретаря ДИАНА Й. ТОДОРОВА  
като разгледа докладваното от ЛИЛИЯ ИВ. МИТЕВА Гражданско дело № 20221110119330 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Предявен от ЗД “БИ” АД, ЕИК \*\*\*, гр. С, бул. „ДБ” № 87 срещу ЗАД “ОЗК - 3” АД, ЕИК:\*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр. С, ул. “С С” № 7, ет. 5 е осъдителен иск с правно основание чл. 411 КЗ за сумата от 2280,95 лева, представляваща регресно вземане за изплатено по застраховка „Каско” обезщетение за вреди /с включени ликвидационни разноси в размер на 15 лева / на МПС марка „Нисан Навара“ с рег. № \*\*\*, от застрахователно събитие - ПТП, настъпило на 18.04.2021 г. в района на село СР, община С, област Х на път Ш-505 км 59+000 в посока село СР по вина на водача на МПС „Мерцедес 407Д” с рег. № \*\*\* със сключена при ответника застраховка „Гражданска отговорност“, ведно със законната лихва от датата на предявяване на иска – 11.04.2022 г. до окончателното изплащане на сумата.

По иска по чл. 411 КЗ ищецът твърди, че в срока на застрахователното покритие по договор за имуществено З е настъпило събитие – ПТП, в причинна връзка с което са причинени щети на застрахованото имущество. Посочва, че от Протокол за ПТП № 1748445 от 18.04.2021 г. се констатира, че ПТП е настъпило поради виновно противоправно поведение от страна на водача на МПС „Мерцедес 407Д” с рег. № \*\*\* - Р. Д. Д., който при движение по път Ш-505 км 59+000 с посока от гр. С към село СР губи контрол над управлението на автомобила и се блъска в спрял с включени аварийни светлини в дясната лента лек автомобил „Нисан Навара“ с рег. № \*\*\*. В резултат на настъпилото ПТП били увредени 9 броя детайли и части на МПС „Нисан Навара“ с рег. № \*\*\*: задно стъкло, спойлер заден капак, лайсна заден капак, дръжка заден капак, капак заден, протектор задна броня (ролбар), престилка задна, калник заден десен, стоп десен. Твърди, че като

застраховател по застраховка "Автокаско" в ЗД "БИ" АД със застрахователна полица № E20990011086, валидна към момента на събитието, е изплатил застрахователно обезщетение в размер на 2265,95 лева за отстраняване на причинените вреди по щета под № 2103011579. Твърди, че ответникът е застраховател по застраховка „Гражданска отговорност“, сключена за увреждащия автомобил, спрямо когото възниква вземане за платеното обезщетение, за заплащане на което ведно с ликвидационни разноски за определянето му /15 лв./. Ответникът бил надлежно поканен, но не изпълнил претенцията и същата останала непогасена.

Ответникът оспорва предявения иск. Оспорва, че е налице валидно застрахователно правоотношение по имуществена застраховка Каско. Оспорва механизма на ПТП, вината на застрахования при него водач и размера на настъпилите вреди. Твърди, че водачът на т.а. „Нисан Навара“ в нарушение на разпоредбата на чл.94, ал.2 от ЗДвП е спрял на пътното платно, извън населено място без основателна причина и без да сигнализира и обозначи превозното средство съгласно чл.97 от ЗДвП.

*Съдът, като съобрази събраните по делото доказателства, направените от страните твърдения и възражения и приложимите нормативни разпоредби достигна до следните фактически и правни изводи:*

Разпоредбата на чл. 411 КЗ регламентира правото на застрахователя, изплатил застрахователно обезщетение по имуществена застраховка, да встъпи в правата на застрахования срещу застрахователя на деликвента по застраховка „Гражданска отговорност“, до размера на платеното обезщетение и обичайните разноски, направените за неговото определяне.

Основателността на предявения иск с правно основание чл. 411 КЗ е предпоставена от установяване кумулативното наличие на всички елементи от правопораждащ фактически състав, а именно: 1/ наличие на валиден договор за имуществено З, сключен между ищеца като застраховател и собственика на увредения в резултат на ПТП автомобил, 2/ заплащане на застрахователното обезщетение от ищеца - застраховател на застрахования в изпълнение на сключения между тях договор, 3/ виновно противоправно деяние на водач на МПС, от което в причинна връзка са настъпили конкретни щети по застрахованото при ищеца МПС, 4/ наличие на валидно застрахователно правоотношение по застраховка „Гражданска отговорност“ между деликвента и ответника.

С определение на съда от 20.02.2023 г. са отделени като безспорни в отношенията между страните и ненуждаещи се от доказване в процеса обстоятелствата, че към датата на настъпане на процесното ПТП – 18.04.2021 г., по отношение на МПС „Мерцедес 407Д“ с рег. № \*\*\* е била налице сключена при ответника застраховка „Гражданска отговорност“, че е изплатено от ищеца застрахователното обезщетение на собственика по застраховка „Каско“ в размер от 2265,95 лв. и че е получена от ответника покана за доброволно изпълнение на регресното вземане от 07.12.2021 г.

Не е налице спор между страните, предвид изричното оттегляне на възражението от ответника в тази насока в о.с.з. от 12.05.2023 г., а се установява и от представената застрахователна полица № E20990011086 и Договор за застраховка „Каско“ на МПС,

инженерна, плавателна техника и допълнително монтирано оборудване от 22.06.2020 г., че към датата на настъпане на ПТП – 18.04.2021 г., е съществувала валидна имуществена застраховка „Каско на МПС“ между собственика на увреденото МПС и ищеца.

Спорни между страните са реализиране на твърдяното от ищеца ПТП по вина на водача на МПС „Мерцедес 407Д“ с рег. № \*\*\* и настъпането в причинна връзка с това ПТП на вреди в претендирания размер.

Представен е Протокол за ПТП № 1748445 от 18.04.2021 г., съставен от мл. автоконтрольор БР, от който се установява, че около 07,30 часа на същата дата на път III-505 км 59+000 с посока от гр. С към село СР водачът на МПС „Мерцедес 407Д“ с рег. № \*\*\* губи контрол над управляваното от него превозно средство и се блъска в спрелия вдясно на пътното платно автомобил „Нисан Навара“ с рег. № \*\*\*.

От представената по делото на л. 9 докладна записка относно процесното ПТП до началника на ГПУ – НС се установява, че при патрулиране в процесния пътен участък с движение с патрулна скорост, намиращите се в увредения т. а. „Нисан Навара“ с рег. № \*\*\* лица – мл. инсп. С. Д. К. и мл. инсп. П. И. П са претърпели удар в задната част на автомобила, реализиран с МПС „Мерцедес 407Д“ с рег. № \*\*\*. В Уведомление за щета по застраховка „Каско на МПС“ от 20.04.2021 г., подписано от С. К., като авторството на документа не е оспорено, е посочено, че към момента на настъпане на процесното ПТП управляваният от К. т. а. „Нисан Навара“ с рег. № \*\*\* не е бил паркиран, а в движение.

Според заключението на вещото лице по допуснатата САТЕ процесното ПТП от 18.04.2021 г. е настъпило около 07,30 часа на същата дата на път III-505 км 59+000 с посока от гр. С към село СР, като вещото лице посочва, че по делото липсват обективни технически данни, на база на които безспорно да се определи причината за настъпане на произшествието. Посочени са два варианта на развитие на ПТП – в първия случай, отговарящ на свидетелските показания на водача на т. а. „Нисан Навара“ с рег. № \*\*\*, последното лице предприема маневра спиране, след което последва удар в задната част на управлявания от него автомобил от движещия се зад него автомобил „Мерцедес 407Д“ с рег. № \*\*\*, а във втория случай, отговарящ на свидетелските показания на водача на МПС „Мерцедес 407Д“ с рег. № \*\*\*, водачът на т. а. „Нисан Навара“ с рег. № \*\*\* спира на пътното платно и предприема маневра на заден ход като реализира като реализира ПТП в предната част на спрелия зад него т.а. „Мерцедес 407Д“ с рег. № \*\*\*.

От показанията на свидетеля С. Д. К. се установява, че същият е управлявал т. а. „Нисан Навара“ с рег. № \*\*\* към датата на настъпане на процесното ПТП. Според свидетеля при спиране на автомобила се чул шум отзад, след което се установило, че е реализиран удар с МПС „Мерцедес 407Д“ с рег. № \*\*\*. Сочи, че се е движил по селски път с две ленти с около 40-50 км/ч, като се намирал в дясната лента по посока на движението. Поради съмнение за наличие на мигранти по пътека вдясно от пътя, твърди, че натиснал спирачки и спрял автомобила плътно вдясно, като половината от автомобила била на платното за движение, а другата половина – на банкета. Не сочи да е обозначил по някакъв начин спирането на автомобила, но твърди, че са светели отзад стоповете. Посочва, че на мястото маркировката между двете ленти е непрекъсната, тъй като следва лек завои.

Свидетелят Р. Д. Д. заявява, че е управлявал МПС „Мерцедес 407Д“ с рег. № \*\*\* към момента на настъпане на процесното ПТП, като се движил зад автомобил на Гранична полиция, който карал бавно, след което спрял, а Д. спрял на разстояние 10-15 метра зад него. Свидетелят помислил, че целта на спирането е да му бъде извършена проверка, но изведнъж спрелият пред него автомобил включил на задна скорост и се ударил в спрелия т.а. „Мерцедес 407Д“ с рег. № \*\*\*. Твърди, че се е движил с около 50 км/ч, както и че не му е била представяна изготвената в Протокола за ПТП скица на произшествието. Посочва, че автомобилът на Гранична полиция спрял изцяло на пътното платно преди завоя, като водачът на увредения автомобил му казал, че са видели нещо съмнително от лявата страна на пътя и са дали назад, за да проверят, но не са видели в огледалата намиращият се зад тях т.а. „Мерцедес 407Д“ с рег. № \*\*\*.

Съдът намира, че в случая ищецът не е успял да проведе успешно пълно и главно доказване на разпределения му в доказателствена тежест юридически факт, а именно да установи наличието на виновно и противоправно поведение на водача на МПС, чийто застраховател по задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ се явява ответникът. Това е така, доколкото по делото не са представени достатъчно убедителни и еднозначни доказателства, от които да се направи категоричен извод за механизма на настъпане на процесното ПТП. В представеното заключение по допуснатата САТЕ вещото лице е посочило два варианта на настъпане на последното, тъй като свидетелските показания на двамата водачи се изключват взаимно, а посоченото в Протокола за ПТП, както и твърдяно от свидетеля К. обстоятелство, че увреденият автомобил е бил в спряно състояние, не кореспондира с представените по делото докладна записка относно процесното ПТП до началника на ГПУ – НС и Уведомление за щета по застраховка „Каско на МПС“ от 20.04.2021 г., подписано от С. К., в които е посочено, че автомобилът на Гранична полиция е бил в движение в момента на удара. Дори и да се приеме, че увреденото МПС, застраховано по имуществена застраховка „Каско“ при ищеца, действително е било спряно при реализиране на съприкосновението, то според показанията на свидетеля К. същият е бил наполовина в лентата за движение и наполовина изнесен в банкета, а с оглед посоченото от вещото лице в о.с.з., ударът съответства на централен удар в задната броня, като в случай, че процесното ПТП се е реализирало по описания от свидетеля К. начин, ударът е следвало да бъде изнесен вляво, което не се установява от обективните следи от удара по него. Предвид изложеното, правопораждащият фактически състав по чл. 411 КЗ не би могъл да се установи в своята цялост, с оглед липсата на юридически факт от него. Ето защо, предявеният иск се явява неоснователен и подлежи на отхвърляне само на това основание, като съдът не дължи изследване на наличието на останалите разпределени в доказателствена тежест на ищеца обстоятелства.

По разноските:

При този изход на спора на основание чл. 78, ал. 3 и ал. 8 ГПК, право на разноси има ответникът, който е направил своевременно искане за присъждането на юрисконсултско възнаграждение. С оглед фактическата и правна сложност а производството съдът намира, че на ответника следва да се присъди сума в размер на 100 лева за юрисконсултско

възнаграждение, като на страната се следват и сумата от 130 лева за заплатен депозит за САТЕ . Внесеният депозит в размер на 50 лв. за разпит на свидетел, не следва да бъде възлаган в тежест на ищеца, доколкото на свидетеля, видно от протокола за разпита му по делегация, не е изплатено възнаграждение.

По изложените мотиви, съдът

## **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** предявения от ЗД “БИ” АД, ЕИК \*\*\*, гр. С, бул. „ДБ” № 87 срещу ЗАД “ОЗК - 3” АД, ЕИК:\*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр. С, ул. “С С” № 7, ет. 5, иск с правно основание чл. 411 КЗ за сумата от 2280,95 лева, представляваща регресно вземане за изплатено по застраховка „Каско” обезщетение и разноси за определянето му по щета № 2103011579 за вреди на МПС марка „Нисан Навара“ с рег. № \*\*\* от застрахователно събитие – ПТП, настъпило на 18.04.2021 г. на път III-505 км 59+000 с посока от гр. С към село СР с МПС „Мерцедес 407Д” с рег. № \*\*\* със сключена при ответника застраховка „Гражданска отговорност“, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба до окончателното изплащане.

**ОСЪЖДА** ЗД “БИ” АД, ЕИК \*\*\*, гр. С, бул. „ДБ” № 87 да заплати на ЗАД “ОЗК - 3” АД, ЕИК:\*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр. С, ул. “С С” № 7, ет. 5 на основание чл.78,ал. 3 и ал. 8 ГПК, сумата **230 лева** – съдебни разноси за производството.

Решението може да бъде обжалвано пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от връчване на препис.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_