

РЕШЕНИЕ

№ 3

гр. Разград, 09.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – РАЗГРАД в публично заседание на седми декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Атанас Д. Х.в

при участието на секретаря Дияна Р. Г.
като разглежда докладваното от Атанас Д. Х.в Гражданско дело № 20223300100206 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 50 във вр. чл. 53 и чл. 86, ал.1 вр. чл. 84, ал.3 ЗЗД

Образувано е по предявени */след отстраняване на нередовностите/* от ищеца:

- "Валго Транс" ЕООД, ЕИК 203722974, със седалище и адрес на управление гр. Разград, п.к. 7200, ж.к. Орел, бл. 11, вх. Г, ет. 4, ап. 10, с управител В.Н. И.а,

ПРОТИВ ОТВЕТНИЦИТЕ:

- "АГРОСТИЛ" ООД, ЕИК 826045455, със седалище и адрес на управление гр. Разград, п.к. 7200, бул. България № 1, вх. Б, ет. 2, ап. 13, с управител И. И. Н.,
- "ДОМИНАТОР 106" ЕООД, ЕИК 201411106, със седалище и адрес на управление гр. Разград, п.к. 7200, ул. Хаджи Д. № 15 А, с управител Пламен Ангелов Ангелов,

обективно и субективно кумулативно съединени искове с правно основание чл. 50 във вр. чл. 53 и чл. 86, ал.1 вр. чл. 84, ал.3 ЗЗД, за осъждане на ответниците да заплатят СОЛИДАРНО на ищеца следните суми:

1. Сумата от 20000.00 /двадесет/ хиляди лева - обезщетение за причинени имуществени вреди в следствие на пожар от 18.09.2020г. в гр. Лозница - увреждане на вещ: товарен автомобил влекач ДАФ с ДР №РР3602ВК, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на деликта – 18.09.2020г. до окончателното изплащане на сумата,

2. Сумата от 10000.00 /десет/ хиляди лева - обезщетение за причинени имуществени вреди в следствие на пожар от 18.09.2020г. в гр.

Лозница - увреждане на вещ: товарно полуремарке с ***, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на деликта – 18.09.2020г. до окончателното изплащане на сумата,

3. Сумата от 325.00 /триста двадесет и пет/ лева – обезщетение за причинени имуществени вреди в следствие на пожар от 18.09.2020г. в гр. Лозница - платена неустойка на доставчика за загубата на Бордно устройство Toll Pass, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на деликта – 18.09.2020г. до окончателното изплащане на сумата.

Образувано е и по предявени */след отстраняване на нередовностите/* от ищеца:

- "ГЛОБАЛ ТРАНС 2009" ЕООД, ЕИК 202455435, със седалище и адрес на управление област: Варна, община: Белослав, населено място: гр. Белослав, п.к. 9178, ул. Цар Симеон Велики № 20, с управител Д. И.а С.а,

ПРОТИВ ОТВЕТНИЦИТЕ:

- "АГРОСТИЛ" ООД, ЕИК 826045455, със седалище и адрес на управление гр. Разград, п.к. 7200, бул. България № 1, вх. Б, ет. 2, ап. 13, с управител И. И. Н.,
- "ДОМИНАТОР 106" ЕООД, ЕИК 201411106, със седалище и адрес на управление гр. Разград, п.к. 7200, ул. Хаджи Д. № 15 А, с управител Пламен Ангелов Ангелов,

обективно и субективно кумулативно съединени искове с правно основание чл. 50 във вр. чл. 53 и чл. 86, ал.1 вр. чл. 84, ал.3 ЗЗД, за осъждане на ответниците да заплатят СОЛИДАРНО на ищеца следните суми:

1. Сумата от 30000.00 /тридесет/ хиляди лева - обезщетение за причинени имуществени вреди в следствие на пожар от 18.09.2020г. в гр. Лозница - увреждане на вещ: товарен автомобил влекач ДАФ с ДР №В 6601 НС, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на деликта – 18.09.2020г. до окончателното изплащане на сумата,

2. Сумата от 325.00 /триста двадесет и пет/ лева – обезщетение за причинени имуществени вреди в следствие на пожар от 18.09.2020г. в гр. Лозница - платена неустойка на доставчика за загубата Бордно устройство Toll Pass, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на деликта – 18.09.2020г. до окончателното изплащане на сумата.

В исковата молба се твърди, че търговско дружество „ВАЛГО ТРАНС" ЕООД било собственик на товарен автомобил влекач ДАФ с ДР №РР3602ВК и на товарно полуремарке с ***5 както и ползвател на товарен автомобил влекач ДАФ с ДР №В 6601 НС собственост на „ГЛОБАЛ ТРАНС 2009" ЕООД. Описаните превозни средства /два влекача и ремарке/ на основание договор за наем от 01.06.2020г. с „АГРОСТИЛ" ООД гарирали в собствения на последното дружество - Стопански двор в град Лозница, община Лозница представляващ УПИ XVIII, кв.82. В същото време

въпросния стопански двор се използвал за стопански и производствени нужди както от собственика АГРОСТИЛ ООД, така и от търговско дружество ДОМИНАТОР 106 ООД. Последното имало там нает цех, произвеждало и складираше в непосредствена близост до сградите и гаражната площ голямо количество дървени палети и други лесно запалими материали.

На 18.09.2020г около 22.30ч в цеха използван от ДОМИНАТОР 106 ООД в горесцитирания стопански двор собственост на АГРОСТИЛ ООД е възникнал пожар разразил се на територията на целия стопански двор, включително достигнал и до ползваната от ищците гаражна площ. В следствие на пожара, описаните по-горе МПС и ремарке били напълно унищожени от огнената стихия ведно с цялото им техническо оборудване.

Източник на възпламеняване в зоната на възникване на пожара /цеха за дървени палети/ е аварийен режим в електрическата инсталация захранваща дробилката за дървесина на ДОМИНАТОР 106 ООД, а ел. инсталацията се проследява до ел. табло в склада за зърно на собственика на имота - АГРОСТИЛ ООД. За инцидента било проведено досъдебно производство ДП №296-ЗМ-140/2020г по описа на РУ МВР Лозница, което приключило с постановление от 23.12.2021г на прокурор в РП Разград за прекратяване поради липса на извършено престъпление.

Ищците претендират разноски.

Първоначално производството е било образувано по реда на Глава тридесет и втора ГПК – „Производство по търговски спорове“ – чл. 365 и сл. ГПК.

Ответникът "АГРОСТИЛ" ООД, чрез пълномощника си адвокат М. Р. М. от АК – Разград, депозира отговор на исковата молба. Намира същата за нередовна. По същество оспорва исковете като неоснователни и недоказани. На основание чл.51, ал.2 от ЗЗД прави евентуално възражение за съпричиняване на вредите, тъй като счита, че ищците не са спазили противопожарните изисквания за паркиране на МПС предвидени в Наредба №8121з-647 от 01.10.2014г. за правилата и нормите за пожарна безопасност при експлоатация на обектите и Наредба № 1з-1971 от 29.10.2009 г. за строително-технически правила и норми за осигуряване на безопасност при пожар. В деня на инцидента пострадалите МПС са били паркирани в УПИ XVIII, квартал 82, Стопански двор на град Лозница, община Лозница, област Разград, в непосредствена близост до вътрешната регулационна линия с УПИ IX, квартал 82, обозначена на място с телена оградна мрежа. Във връзка със заявеното възражение за съпричиняване на вредите ответникът бил депозирал Сигнал изх.№05/14.04.2021г. до Началника на РУ на МВР-Лозница с вх. №296000-380/15.04.2021г., в който изложил подробни данни за недобросъвестни действия на наемателя „Валго транс" при ползване на отдадения под наем имот по Договор за наем от 01.06.2020г. и ползване без съгласието на собственика на ремонтна работилница, находяща се в поземления имот, при което са замърсени с леснозапалими материали както

сградата, така и терена. Посоченото поведение на ищцовото дружество е способствало за възникналия на 18.09.2020г. пожар и е допринесло за настъпване на вредоносните последици. Оспорва претенцията на ищите и по размер. Счита, че пазарната стойност на процесните ППС е силно завишена в исковата молба и не е съобразена с конкретното техническо състояние на същите. След пожара са останали годни за ползване части от процесите ППС, чиято стойност следва да се вземе предвид от съда при постановяване на крайния съдебен акт. Напълно възможно е ищцовите дружества да са имали сключени имуществени застраховки за процесните ППС и да са получили застрахователни обезщетения, които също ще следва да бъдат съобразени от съда при решаване на делото. Излага подробни съображения. Претендира разноски.

Ответникът „ДОМИНАТОР 106" ЕООД, чрез пълномощника си адвокат Д. С. Д. от АК-София, депозира отговор на исковата молба. Намира същата за нередовна. По същество оспорва исковете като неоснователни и недоказани. Твърди, че огънят е възникнал в следствие на случайно събитие, а когато такава хипотеза е налице, искът с правно основание чл. 50 ЗЗД не може да бъде проведен успешно, съобразно разясненията дадени в Постановление № 17 от 18.XI.1963г. на Пленум на ВС. Ако се приеме, че пожарът е в следствие на авария, то тя се е случила в тази част от инфраструктурата, която е собственост на електроразпределителното дружество. Счита, че не е солидарно задължен, тъй като не притежава качество на лице, под чиито надзор са вещите причинили вреда на ищите. Притежаваната от него дробилка няма никакво отношение към възпламеняването, а що се отнася до самата ел. мрежа в наетия обект, то дружеството като наемател няма право да оперира с нея. Съгласно сключения между ответниците договор за наем, задължение на наемателя са единствено разходите по обикновени текущи ремонти и поправки. Експлоатацията на електрическата мрежа не попада в тази категория. Освен по основание, оспорва исковете и по размер – ищите не са отчели амортизацията на изгорелите превозни средства, както и останалите от тях годни части. Присъединява се към направеното от другия ответник на основание чл.51, ал.2 от ЗЗД евентуално възражение за съпричиняване на вредите. Излага подробни съображения. Претендира разноски.

С постановеното по реда на чл. 369 ГПК определение № 47 от 21.06.2022 г. производството по търговско дело № 20223300900015 по описа за 2022 година */образувано въз основа на процесната искова молба/* съдът е прекратил производството по делото и е постановил спора да бъде разгледан по общия исков ред. Като необжалвано определението е влязло в сила на 14.07.2022г.

След влизането в сила на това определение, на ответниците на осн. чл. 131 ГПК е предоставен нов срок за отговор на исковата молба.

Ответникът "АГРОСТИЛ" ООД, чрез пълномощника си адвокат М. Р.

М. от АК - Разград, срока по чл. 131 ГПК, депозира отговор на исковата молба, с който поддържа изразеното становище до момента.

Ответникът „ДОМИНАТОР 106" ЕООД, в срока по чл. 131 ГПК, не депозира отговор на исковата молба.

В открито съдебно заседание, при редовност в призоваването, за двамата ищци се явява пълномощникът им адвокат А. М. от АК-Разград, както и управителя на „ВАЛГО ТРАНС" ЕООД – В.Н. И.а. Поддържат исковите претенции и излагат подробни съображения. Пълномощникът на двамата ищци – адв. д-р К. М. от АК – Варна депозира подробна писмена защита, на осн. чл. 149, ал.3 ГПК.

В открито съдебно заседание, при редовност в призоваването, за ответника "АГРОСТИЛ" ООД се явява управителя И. И. Н. и пълномощникът адвокат М. Р. М. от АК- Разград. Поддържат депозирания отговор на исковата молба и излагат допълнителни съображения за отхвърлянето на исковите. Депозират и подробна писмена защита, на осн. чл. 149, ал.3 ГПК.

В открито съдебно заседание, при редовност в призоваването, за ответника „ДОМИНАТОР 106" ЕООД се явява пълномощника адвокат Д. С. Д. от АК-София. Поддържа депозирания отговор на исковата молба и излагат допълнителни съображения за отхвърлянето на исковите.

Съдът като обсъди събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и като взе предвид становищата и доводите на страните, приема за установена следната **ФАКТИЧЕСКА ОБСТАНОВКА**:

Не е спорно между страните, че ответникът „АГРОСТИЛ" ООД, с Договор за наем от 1.05.2018г., е отдал под наем на ответника „ДОМИНАТОР 106" ЕООД собствения си недвижим имот, а именно: Навес комбайни и асфалтова площадка находящи се в гр. Лозница, общ. Лозница, обл. Разград, ул. Дружба № 27 върху парцел № IX /девети/, квартал 82, Стопански двор с площ 1 039 кв.м. /т.2, л.340-341 от т.д. 15/2022г./. Не се спори, че договорът за наем и действал и към 18.09.2020г.

Не е спорно между страните, че между ответника „АГРОСТИЛ" ООД, като наемодател и ищеца „Валго Транс" ЕООД, като наемател, е сключен Договор за наем от 01.06.2020г., по силата на който наемодателя е отдал под наем за срок от 1/една/ година на наемателя гаражна площ и експлоатационен център с обща площ от 5032.00кв.м., като в чл.6 от този договор е предвидено ограничение наемателя да не преотдава имота на трети лица /т.1, л.11 от т.д. 15/2022г./.

Не се спори, че „Валго Транс" ЕООД бил собственик на товарен автомобил влекач ДАФ с ДР №PP3602ВК и на товарно полуремарке с ***, а „ГЛОБАЛ ТРАНС 2009" ЕООД е бил собственик на товарен автомобил влекач ДАФ с ДР №*** /т.1, 8-10 от т.д. 15/2022г./.

Не се спори, че въпросните тежкотоварни автомобили и полуремарке вечерта на 18.09.2020г. са били паркирани върху горепосочената гаражна

площ наетата от „Валго Транс“ ЕООД.

Не се спори, че на 18.09.2020г. вечерта в горепосочения цех, в който се намирала дробилка за палети, стопанисван от ответника –наемател „ДОМИНАТОР 106“ ЕООД, представляващ част от горепосочения Стопански двор, собственост на „АГРОСТИЛ“ ООД, е възникнал пожар, като огъня обхванал и горепосочените тежкотоварни автомобили и полуремарке собственост на ищите.

С Постановление за прекратяване на наказателно производство от 23.12.2020г., на осн. чл. 243, ал.1, т.1 във вр. чл. 24, ал.1, т.1 НПК, е прекратено ДП №296 ЗМ-140/2020г. по описа на РУ на МВР Лозница, вх. №2916/2020г. по описа на РП Разград, образувано за престъпление по чл. 331 НК, поради липса на извършено престъпление /т.1, л.25-26 от т.д. 15/2022г./. Няма спор между страните, че като необжалвано постановлението е влязло в сила.

Не се спори, че от справка на публичния сайт на Гаранционния фонд се установява, че към датата на пожара – 18.09.2020г. двата влекача не са имали действаща застраховка Гражданска отговорност, а такава е имало само полуремаркетото /т.1, л. 107-109 от гр.д. № 206/2022г./. Съгласно чл. 574, ал. 12 КЗ, публикуваната в Информационен център на Гаранционния фонд информация има характер на официално удостоверяване. Не се спори, че двата влекача не са имали и валиден периодичен технически преглед /т.1, л. 155-156 от гр.д. № 206/2022г./.

По производството по чл. 193 ГПК.

С исковата молба е представен Договор за наем на МПС от 13.01.2020г., сключен между ищите, с предмет влекач ДАФ ФТ ХФ 105/460Т (БЯЛ) с регистрационен номер *** /т.1, л.13 от т.д. 15/2022г./. Този договор се оспорва от ответника "АГРОСТИЛ" ООД, като неавтентичен, поради което съдът откри производство по оспорването му по реда на чл. 193 от ГПК.

Видно от заключението на съдебно графическата експертиза, което съдът приема като пълно, ясно, обосновано и правилно /т.1, л. 261-270 от гр.д. 206/2022г./, е че:

1. *Саморъчните подписи за „НАЕМАТЕЛ“ в Договор за наем на МПС от 13.01.2020г. са на В.Н. И.а /принадлежат на лицето/.*
2. *Саморъчните подписи за „НАЕМОДАТЕЛ“ в Договор за наем на МПС от 13.01.2020г. не са на Д. И.а С.а /не принадлежат на лицето/.*

Оспорването на истинността на Договора за наем на МПС от 13.01.2020г. е успешно проведено, чрез изслушаните графическата експертиза. Доказаната неистинност има за последица изключването на документа от доказателствата по делото съгласно чл. 194, ал. 2 и ал. 3 от ГПК и изпращането му на прокурора.

Видно от заключението на съдебно – оценъчна и икономическа експертиза, което съдът приема като пълно, ясно, обосновано и правилно /т.1,

л. 208-244 от гр.д. 206/2022г./, е че:

1. Влекач ДАФ с ДР №PP3602BK, товарен автомобил влекач, модел DAF XF 95.430, закупен за 3000,00 лв., на 09.11.2017 г. с фактура №1000000212 от „Корект 2009“ ЕООД гр. Смолян ул. Хан Аспарух №1, ДДС №BG200727394, с МОЛ Х. Ч. - Приложение - 10.

Пазарната му стойност към 18.09.2020 г. е 7 500.00 лева.

Във фирмата няма получени приходи от застрахователни обезщетения за този инцидент.

Продаден за скрап - отпадъчно желязо, 4950.00 кг. x 0.27 лв./кг. = **1336.50 лв.**

2. Влекач ДАФ с ДР №***, товарен автомобил влекач, модел DAF FT XF 105.460T, година на първа регистрация 02.01.2007 г., дизел, евро 5, закупен на 10.05.2013 г., от Peter Finsterwalder GmbH, DE 812531484 на стойност 23600 евро /= 46157.59 лв./.

Пазарната му стойност към 18.09.2020 г. е 20 200.00 лева.

Влекачът е бракуван в КАТ.

През октомври 2020г. е извършена продажба на двигателя му към „ВАЛГО ТРАНС“ ЕООД с ЕИК 203722974, за сумата **8 583,33 лв.**

Във фирмата няма получени приходи от застрахователни обезщетения за този инцидент.

3. Товарно полуремарке с ***, модел Schinitz SO1, дата на първа регистрация 04.07.2005 г..

Пазарната стойност към 18.09.2020 г. – 4 500.00 лв.

Товарно полуремарке с *** модел Schinitz SO1, рег. №CM3221-EE, закупен за 2000,00 лв., на 09.11.2017 г., с фактура №1000000212 от „Корект 2009“ ЕООД гр. Смолян ул. Хан Аспарух №1, ДДС №BG200727394, с МОЛ Х. Ч. - Приложение - л.10.

При огледа на 08.11.2022 г., вещото лице установило, че товарното полуремарке ***, е отремонтирано, в движение е и прикачено към товарен влекач PP1072BH. Към заключението са приложени преписи от фактура № 0300001335 от 09.10.2020г. и фактура № 11122 от 16.07.2021г. /т.1, л. 231 и л.243 от гр.д. № 206/, за закупените от Валго Транс ЕООД материали за възстановяването му на **обща стойност 4 064.27 лв.** /1 535.63 лв. + 2 528.64 лв./.

Във фирмата няма получени приходи от застрахователни обезщетения за този инцидент.

Относно балансовата стойност на процесните вещи и начисляването на амортизации, по чл. 58 от ЗКПО, съдът намира следното:

Балансовата стойност се изчислява на имуществени активи, които могат да бъдат амортизирани. След първоначалната покупка на актив, все още няма натрупана амортизация, така че счетоводната стойност е цената. С

течение на времето обаче цената остава същата, но натрупаната амортизация се увеличава, така че счетоводната стойност намалява. В някакъв момент, счетоводната стойност може да представлява само спасителна стойност или стойност на скрап, след като е била взета цялата амортизация. Това означава, че активът няма стойност (или само скрап/спасителна стойност) в баланса. Вж. и Решение № 266627 от 19.11.2021 г. на СГС по в. гр. д. № 10835/2020 г. Норматива за амортизационните отчисления касае счетоводна характеристика. Амортизационните отчисления и експлоатационен срок на вещта са различни параметри. Вж. и Решение № 35 от 16.02.2011 г. на ВТАС по в. гр. д. № 262/2010 г. Съдът намира за неотносимо начисляването на амортизации, по чл. 58 от ЗКПО, тъй като **целите на амортизацията по чл. 58 от ЗКПО, са различни – данъчни**. Вж. и Решение № 719 от 15.04.2019 г. на СГС по т. д. № 1611/2018 г.

Видно от заключението на съдебната пожаро-техническа експертиза, което съдът приема като пълно, ясно, обосновано и правилно /т.1, л. 253-259 от гр.д. 206/2022г./, е че:

Въпрос 1. Да се определи огнището на пожара.

Зоната проектирана непосредствено под металния навес, може да се приеме за първоначално огнище на пожара.

Въпрос 2. Има ли следи от първично, респ. вторично късо съединение по електрическата верига?

Налице са стопилки и слепвания по четирижилния електрически проводник захранващ дробилката, като не може да се даде становище дали същите са в резултат на първично или вторично късо съединение на електрическата мрежа.

Въпрос 3. Възможно ли е пожарът да е възникнал от самовъзпламеняване?

Няма данни, че причина за пожара може да е в следствие на самовъзпламеняване.

Въпрос 4. Каква е посоката на разпространение на пожара?

Посоката на разпространение на пожара е от първоначалното огнище на пожара, към вътрешността на сградата и към складираните палети на открито.

Въпрос 5. Какви са причините за възникналия пожар на 18.09.2020 г. в стопанския двор на Лозница собственост на първия ответник, къде, в кое помещение, от кой уред е възникнал, как се е разпространил, какви вещи е засегнали в какъв обем поразил?

Електротехнически причини са вероятните причини за възникването на пожара.

Въпрос 6. На какво разстояние от вътрешната регулационна линия с УПИ IX, квартал 82 са били паркирани процесите ППС преди възникване на пожара на 18.09.2020 г.?

По снимков материал - около 2 м.

Въпрос 7. Има ли нормативни пожаро-технически правила за паркиране на превозни средства спрямо съседен производствен обект и какви са те?

В нормативната уредба на Р. България липсват такива изисквания.

Въпрос 8. Има ли нормативни пожаро-технически правила за паркиране на превозни средства едно спрямо друго и какви са те?

Най-малко 2 м.

Въпрос 9. В случай, че не са спазени изискванията за паркиране на процесиите ППС вещото лице да отговори на въпроса при спазване на изискванията за паркиране биха ли възникнали щети по процесиите ППС при възникналия на 18.09.2020 г. пожар?

При дадените условия, при възникване на пожар на площадката за палети, паркираните автомобили ще са в зоната на топлинно излъчване и ще са в непосредствена опасност от пожар.

Видно от неоспореното писмо с изх. № 6313238/08.11.2022г. от Електроразпределение Север АД /т.1, л. 284-285 от гр.д. № 206/2022г./, е че:

„Посоченият от Вас имот, а именно: стопански двор, с местонахождение гр. Лозница, общ. Лозница, обл. Лозница, представляващ УПИ XVIII, кв. 82, представляващ обект на потребление с абонатен № 13301006, с титуляр на партидата „АГРОСТИЛ“ ООД се електрозахранва от въздушна мрежа ниско напрежение, клон А на трафопост (ТП) 1 гр. Лозница. Електромерното табло е монтирано на стълб № 6, извън границата на имота. Тези съоръжения са собственост на Електроразпределение Север АД и отговарят на изискванията за техническа експлоатация.

Кабелната линия след електромерното табло до сградите в стопанския двор е собственост на „АГРОСТИЛ“ ООД и „Електроразпределение Север“ АД не разполага с правомощията, респективно не носи задължението и отговорността за нейното техническо състояние и поддръжка. Съгласно чл. 22, ал. 1, т. 5 от Общите условия за достъп и пренос на електрическа енергия през електроразпределителните мрежи на „Електроразпределение Север“ АД (ОУДПЕЕ), одобрени от Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР) с Решение № ОУ-12 от 08.09.2022г., (ОУДПЕЕ), клиентът се задължава да инсталира, поддържа и експлоатира технически правилно и безопасно собствените си електрически уредби и съоръжения след границата на собственост.

След направена справка в информационната система на Електроразпределение Север АД и в оперативния дневник за аварии е установено, че на посочената дата 18.09.2020г. и преди това не са постъпвали сигнали за повреди или други проблеми с

електрозахранването на горепосочения обект. “

По делото са разпитани в качеството им на свидетели лицата Г. А. Г., К. С. К., Г.Г.Р., М.З.С., И.М.И., Ю.Х.Х., С.К.С. /т.1, л. 116-142 от гр.д. № 206/2022г./, Д. С. С., Г. В. Г. /т.2, л. 338-341 от гр.д. № 206/2022г./. Същите касаят ползването на процесния имот и ППС-та, монтажа на дробилката, констатирането и гасенето на пожара, но от показанията им не може да се установи причината за пожара.

При тази установеност на фактите съдът прави следните ПРАВНИ ИЗВОДИ:

За да бъде уважен иск по чл. 50 от ЗЗД следва да се докаже твърдяната вреда, вредата да е произтекла от вътрешните свойства на вещта или неупражнен надзор при експлоатацията ѝ, вещта да е собственост или под надзора на лицето, от което се търси отговорност, бездействие на собственика и/или лицето, осъществяващо надзор и причинна връзка с настъпването на вредите.

Основният спорен въпрос по делото е каква е причината за пожара.

Действително, пожаротехническата експертиза сочи, че: *„Налице са стопилки и слепвания по четирижилния електрически проводник захранващ дробилката, като не може да се даде становище дали същите са в резултат на първично или вторично късо съединение на електрическата мрежа.“* В открито съдебно заседание вещото лице уточнява, че: *„Първично късо съединение е това, което е непосредствено късо съединение, предизвикано от някакъв фактор, който да речем би довел до някакъв аварийен режим. Вторично късо съединение да речем в случая машината, намира се в среда и влияние, която, ако е включена към електрическата мрежа и подложена на влияние на огън, също би окъсила в нещо, което е предизвикало непървично късо съединение.“* /т.2, л. 350 от гр.д. № 206/2022г./.

Следва да се вземе в предвид, че в заключението е прието, че: *„Електротехнически причини са вероятните причини за възникването на пожара“.* С оглед заключението, че *„Зоната проектирана непосредствено под металния навес, може да се приеме за първоначално огнище на пожара“*, следва извода, че пожара е възникнал по Електротехнически причини именно в цеха нает от ответника „ДОМИНАТОР 106“ ООД, който е собственост на ответника „АГРОСТИЛ" ООД.

Ето защо, съдът приема, че вредата – унищожаването на МПС-та и повредата на полуремаркетото, собственост на ищците, е произлязла от запалването на вещта – електрическата инсталация в процесния имот собственост на ответника „АГРОСТИЛ" ООД, която е била под надзора на ответника - наемател „ДОМИНАТОР 106“ ООД.

Отговорността по чл. 50 ЗЗД е за увреждане, последица от

специфичните качества на дадена вещ/животно, без връзка с действия или бездействия на лицата, които я ползват или на лицата, под чийто надзор е тя. В този смисъл, отговорността е налице и в случаите, когато не е известна причината за повредата на вещта, от която са произлезли вредите, вкл. когато не е съществувала техническа възможност за пълното ѝ обезопасяване. Ако причинените от вещ вреди на трети лица, не са резултат на свойствата на вещта, а са свързани с неправилното ѝ съхраняване, или други човешки действия, отговорността е по чл. 45, съответно 47, 48 и 49 ЗЗД. Когато вредите са причинени в резултат на дефект на стоката и увреденият е потребител, отговорността не се подчинява на правилата на деликта по ЗЗД, а на Закона за защита на потребителя. Както е изяснено в Постановление № 17/1963 г. на Пленума на ВС на Република България, когато вредите са настъпили в резултат едновременно на вещта, така и от виновното поведение на дадено лице, тогава отговорността се дължи на две основания – чл. 50 и чл. 45, ал. 1 ЗЗД; когато вредата е причинена поради свойствата на вещта, но и от виновното поведение на изпълнителя на определена работа, неговата отговорност ще е по чл. 45, ал. 1 ЗЗД, а отговорността на този, който му е възложил работата – по чл. 49 ЗЗД, щом деянието, причинило увреждането, съставлява изпълнение на възложената работа или е по повод на същата; ако възложителят е същевременно и собственик на вредоносната вещ или тя се е намирала под негов надзор, отговорността му ще се основава едновременно на чл. 49 и чл. 50 ЗЗД.

В случая, исковете следва да бъдат квалифицирани по чл. 50 ЗЗД.

Имущественото обезщетение се равнява на сумата, с която реално се е намалил патримониумът на ищеца в резултат на деянието и съдът не е обвързан от начина, по който страните – ищец, ответник и трети лица, определят намалението. Така също, с оглед събраните данни, съдът може да приеме не пълно, а частично увреждане и съответно да присъди суми за поправка на вещта, а не обезщетение, представляващо паричната ѝ равностойност. */Ето защо, съдът намира за неоснователно възражението на ответника "АГРОСТИЛ" ООД, че иска относно полуремаркетото следва да се отхвърли, тъй като то е отремонтирано, а ищеца е претендирал пазарната стойност на превозното средство, а не разходите за ремонт/.*

При причинено увреждане на вещ, съдът установява вида на повредата и, ако тя е до степен вещта да не може да бъде ползвана по предназначение, тогава имуществото на собственика се е намалило с пазарната ѝ стойност, определена по цени и в състоянието ѝ към датата на увреждането. При положение, че части от вещта могат да се ползват, включително като материали, тяхната пазарна оценка в състоянието им към увреждането, се приспадат от дължимото обезщетение. По същия начин се постъпва и, когато увредената вещ или части от нея са продадени, вкл. и при предаването им за вторични суровини – получената цена се приспада от пазарната оценка на вещта.

Обстоятелството, че ищец е продал части от вещите след унищожаването им, съответно, че е получил заплащане при предаването им на вторични суровини, също не изключва отговорността на ответника да му заплати обезщетение, а има значение за размера на същото. **Установяването на горните обстоятелства подлежи на доказване от страната, която ги твърди.**

Имуществената оценка на увреждането не се равнява на покупната цена на вещта. /Ето защо, съдът намира за неоснователно възражението на ответника "АГРОСТИЛ" ООД, че е било необходимо да се изясни дали е бил ползван ДДС от „ГЛОБАЛ ТРАНС 2009" ЕООД при покупката на ДАФ с рег.№***, закупен на 10.05.2013г. от Германия на цена 23600 евро=46157.59 лева./

Така и Решение № 27 от 22.04.2019 г. на ВКС по гр. д. № 1321/2018 г., IV г. о., ГК.

По възражението на ответната страна, че е налице случайното събитие, поради което се изключва отговорността по чл. 50 ЗЗД.

Отговорността по чл. 50 ЗЗД е безвиновна отговорност, а случайното събитие изключва вината, поради което **случайното събитие не изключва отговорността по чл. 50 ЗЗД.** Случайното събитие е непредвидимо, затова не може да се очаква и изисква дължима грижа за предотвратяването му. Оттук следва, че случайното събитие изключва вината във формата на небрежност, която е неполагането на дължима грижа. Затова, когато вината е елемент от фактическия състав за възникване на гражданска отговорност, настъпилото случайно събитие изключва вината и оттам отговорността. В хипотезата на чл. 50 ЗЗД се възлага отговорност за вреди независимо от това дали собственикът или лицето, което упражнява надзор върху вещта, са действали противоправно или са положили дължимата грижа. Отговорността е обективна, тя възниква независимо от предвидимостта на опасността и противоправния резултат. Принципът е, че комуто ползите, на него се възлагат и вредите. **Доколкото за отговорността по чл. 50 ЗЗД е без значение полагането на дължима грижа, то случайното събитие не изключва отговорността по чл. 50 ЗЗД.** В този смисъл е и Решение № 509 от 21.12.2012 г. на ВКС по гр. д. № 630/2012 г., IV г. о., ГК, според което случайното събитие не изключва отговорността по чл. 50 ЗЗД. Така и Решение № 112 от 30.06.2021 г. на ВКС по гр. д. № 2504/2020 г., III г. о., ГК.

По възражението на ответника „ДОМИНАТОР 106“ ЕООД, че ако се приеме, че пожарът е в следствие на авария, то тя се е случила в тази част от инфраструктурата, която е собственост на електроразпределителното дружество.

Това възражение се явява неоснователно, предвид горецитираното неоспореното писмо с изх. № 6313238/08.11.2022г. от Електроразпределение Север АД /т.1, л. 284-285 от гр.д. № 206/2022г./, както и пожаротехническата експертиза, от която се установява, че пожара е възникнал **в процесния имот**

/кабелната линия след електромерното табло, което е монтирано на стълб извън имота, до сградите в стопанския двор е собственост на „АГРОСТИЛ” ООД/, а не извън него.

По възражението на ответника „ДОМИНАТОР 106“ ЕООД, че е можело пожара да бъде причинен не в следствие на техническа неизправност, а умишлено от някой „доброжелател“.

Както вече се посочи, с Постановление за прекратяване на наказателно производство от 23.12.2020г., на осн. чл. 243, ал.1, т.1 във вр. чл. 24, ал.1, т.1 НПК, е прекратено ДП №296 ЗМ-140/2020г. по описа на РУ на МВР Лозница, вх.№2916/2020г. по описа на РП Разград, образувано за престъпление по чл. 331 НК, **поради липса на извършено престъпление** /т.1, л.25-26 от т.д. 15/2022г./. Действително, постановлението не попада сред актовете на наказателния съд, имащи задължителна сила за гражданския съд по см. на чл. 300 ГПК. В случая обаче, предвид обстоятелствата, отразени в постановлението, то следва да се приеме, че ответникът следва да опровергае фактите, отразени в посочения акт. Вж. Решение № 60136 от 24.11.2021 г. на ВКС по т. д. № 1897/2020 г., II т. о., ТК. Ответникът не извърши такова опровергаване, поради което възражението се явява неоснователно.

По възражението на ищците, че пазарната стойност на вещите към датата на пожара посочена в СИЕ е нереално ниска, поради което не отговаря на действителната им пазарна стойност.

Съдът намира възражението за неоснователно. Само за пълнота на изложението следва да се посочи, че видно от представената от ищеца Валго Транс ЕООД фактура № 1000000212 от 09.11.2017г. /т.1, л. 240 от гр.д. № 206/2022г./, е че полуремаркетото е закупено за 2 000 лв. без ДДС /оценено от СИЕ към 18.09.2020г. на 4 500 лв./, а влекача е закупен за 3 000 лв. без ДДС /оценен от СИЕ към 18.09.2020г. на 7 500.00 лв./.

С оглед на гореизложеното, съдът приема за установено по безспорен и категоричен начин, че са налице всички елементи от фактическия състав на отговорността по чл. 50 ЗЗД на непозволеното увреждане, а именно: вреда, произтекла от вещ /електририческа инсталация/, възникнал пожар, причинил посочените вреди, които са остойностени от експертизата, вследствие действието на вещ, собствена на единия ответник и под надзора на другия ответник. Ответниците са длъжни да поправят вредите, които са причинени на ищцата – произтекли от вещ. Поради изложеното съдът счита, че така предявеният иск за обезщетение за причинени имуществени вреди се явява основателен спрямо ответниците - солидарно до размерите, които се приемат по- долу.

Относно размера на вредите:

- За влекач ДАФ с ДР №РР3602ВК, от пазарната стойност към 18.09.2020 г. - 7 500.00 лева, следва да се приспадне получената цена при продажбата му за скрап в размер на 1 336.50 лв. Ето защо, иска се явява основателен до размера на сумата от **6 163.50** лв. За разликата над тази

сума до претендиращия размер от 20 000 лв. иска следва да се отхвърли като неоснователен.

- За влекач ДАФ с ДР №***, от пазарната стойност към 18.09.2020 г. - 20 200.00 лв., следва да се приспадне получената цена при продажбата на двигателя му в размер на 8 583,33 лв. Ето защо, иска се явява основателен до размера на сумата от **11 616.67 лв.** За разликата над тази сума до претендиращия размер от 30 000 лв. иска следва да се отхвърли като неоснователен.
- Товарно полуремарке с ***. Пазарната му стойност към 18.09.2020 г. е била 4500.00 лв. Не се спори, че същото е отремантирано и в момента се използва по предназначение. Ето защо, следва да се присъдят разходите за възстановяването му. Видно от приложената към СИЕ фактура № 0300001335 от 09.10.2020г. и фактура № 11122 от 16.07.2021г. и /т.1, л. 231 и л.243 от гр.д. № 206/, е че закупените от Валго Транс ЕООД материали за възстановяването му възлизат на обща стойност от 4 064.27 лв. /1 535.63 лв. + 2 528.64 лв./ Ищецът не е ангажирал други доказателства удостоверяващи други разходи за ремонта на ремаркетото. Ето защо, иска се явява основателен до размера на сумата от **4 064.27 лв.** За разликата над тази сума до претендиращия размер от 10 000 лв. иска следва да се отхвърли като неоснователен.
- Относно двата броя Бордно устройство Toll Pass: Не се спори, че във всеки един от горепосочените влекачи е имало по един брой Бордно устройство Toll Pass, както и че същите са унищожени в следствие на пожара. Не се спори и че всеки един от ищите е заплатил по 325 лв. на доставчика им, която сума представлява неустойка за загубата на устройството. Ето защо, исковите относно двата броя Бордно устройство Toll Pass следва да бъдат уважени в пълен размер.

На осн. чл. 86, ал.1 вр. чл. 84, ал.3 ЗЗД, всяка една от горепосочените главници следва да се присъди ведно със законната лихва, считано от датата на деликта – 18.09.2020г. до окончателното изплащане на сумата.

По възраженията за съпричиняване по чл. 51, ал.2 ЗЗД.

Непротиворечива е съдебната практика /решение №206 от 12.03.2010г. по т.д.№35/09г. на ВКС, ТК, II т.о., решение №98 от 24.06.2013г. по т.д.№596/12г. на ВКС, ТК, II т.о., решение №16 от 04.02.2014г. по т.д. №1858/13г. на ВКС, ТК, I т.о., решение №99 от 08.10.2013г. по т.д.№44/2012г. на ВКС, ТК, II т.о., решение №54 от 22.05.2012г. по т.д.№316/2011г. на ВКС, ТК, II т.о., решение №33 от 04.04.2012г. по т.д.№172/2011г. на ВКС, ТК, II т.о. и др., постановени по реда на чл.290 ГПК/, че намаляването на дължимото обезщетение на основание чл.51, ал.2 ЗЗД е обусловено на първо място от надлежно релевиране на възражение за принос на пострадалия и установяване на този принос по категоричен начин **при условията на пълно и главно доказване от възразилата страна. Изводът за наличие на съпричиняване по смисъла на чл.51, ал.2 ЗЗД не може да почива на предположения, а следва да се основава на доказани по несъмнен начин конкретни**

действия или бездействия на пострадалия, с които той обективно е способствал за вредоносния резултат, като е създал условия или е улеснил неговото настъпване. Така и Решение № 60066 от 29.06.2021 г. на ВКС по т. д. № 661/2020 г., I т. о., ТК.

По възражението за съпричиняване, тъй като ищците не са спазили противопожарните изисквания за паркиране на МПС предвидени в Наредба № 8121з-647 от 1.10.2014 г. за правилата и нормите за пожарна безопасност при експлоатация на обектите и Наредба № Из-1971 от 29.10.2009 г. за строително-технически правила и норми за осигуряване на безопасност при пожар. В деня на инцидента пострадалите ППС са били паркирани в УПИ XVIII, квартал 82, Стопански двор на град Лозница, община Лозница, област Разград, в непосредствена близост до вътрешната регулационна линия с УПИ IX, квартал 82, обозначена на място с телена оградна мрежа.

В горепосочените нормативни актове няма забрана ППС да бъдат паркирани в непосредствена близост до вътрешната регулационна линия с УПИ. Ето защо, възражението е неоснователно.

Дори да се приеме, че е налице възражение за неспазено разстояние между двата камиона от 2 м., съгласно изискването на чл. 665, ал.2 от Наредба № Из-1971 от 29.10.2009 г. за строително-технически правила и норми за осигуряване на безопасност при пожар, то същото отново е неоснователно. Дори и въпросното разстояние да не е било спазено, видно от заключението на пожаротехническата експертиза:

*„Въпрос: В случай, че не са спазени изискванията за паркиране на процесиите ППС вещото лице да отговори на въпроса **при спазване на изискванията за паркиране биха ли възникнали щети по процесиите ППС при възникналия на 18.09.2020 г. пожар?***

*Отговор: **При дадените условия, при възникване на пожар на площадката за палети, паркираните автомобили ще са в зоната на топлинно излъчване и ще са в непосредствена опасност от пожар.***“

Т.е. дори и разстоянието от 2 м. между двете МПС да бе спазено, то пожарът отново би ги обхванал.

*По възражението за съпричиняване, предвид присъствието на територията на площадката на притежаваното от „ГЛОБАЛ ТРАНС 2009“ ЕООД МПС с рег.№*** без празно основание, тъй като е било там в нарушение на забраната по чл. 6 от Договор за наем от 01.06.2020г. /забрана за наемателя „Валго Транс“ ЕООД да преотдава имота/, предвид липсата на годно правно основание за това /неистински Договор за наем сключен между ищците – т.1, л. 13-14 от т.д. 15/2022г., както и оспорен сключен между ищците Договор за заем за послужване – т.2, л. 232 гр.д. № 206/2022г./.*

Това възражение е направено след срока по чл. 131 ГПК, поради и което е преклудирано. Вж. и Решение № 1206 от 26.02.2018 г. на СГС по гр. д.

№ 14228/2016 г. По тези съображения, съдът намира и за безпредметно оспорването на Договора за заем за послужване – т.2, л. 232 гр.д. № 206/2022г.

По възражението за съпричиняване, тъй като двата влекача, не са били технически изправни, поради което не е могло да бъдат преместени; не са били преминали технически преглед съгласно чл. 147 от Закона за движение по пътищата, както и не са имали валидно сключена застраховка Гражданска отговорност по 483, ал. 1, т. 1 КЗ.

Съдът намира за недоказано това възражение. Видно от показанията на свидетеля Г. /пожарникар който е участвал в гасенето/, е че „липсата на въздух в системата“ на МПС-тата не е позволило преместването им – „видях че човек влезе в камиона, запали го но не може да потели и излезе“ /т.1, л. 119-120 гр.д. № 206/2022г./. Тези показания съответстват и на показанията на свидетеля Руждиев /шофьор във „Валго Транс“ ЕООД/: „При висока температура шлаухите на тежкотоварните автомобили омекват и не могат да вдигат въздух. Ако не се вдигне въздух, той не може да тръгне. Шлаухите се стопяват, по които преминава въздуха“ /т.1, л. 128 от гр.д. № 206/2022г./. От показанията на свидетеля С. /шофьор и механик към „ГЛОБАЛ ТРАНС 2009“ ЕООД/, също се установява принципа, че на камион следва да бъде стартиран двигателя, за да се покачи налягането на въздуха в системата, за да може същият да потегли, съответно да бъде преместен /т.2, л. 338 от гр.д. № 206/2022г./. Съдът, изцяло кредитира с доверие тези показания, като пълни, логични и последователни, като взе в предвид че показанията на последните двама свидетели /работещи при ищците/ съответстват на останалите данни по делото, с оглед разпоредбата на чл. 172 ГПК. Обстоятелствата, че ППС-тата не са били преминали технически преглед, съгласно чл. 147 във вр. чл. 181, т.1 от Закона за движение по пътищата, както и че не са имали валидно сключена застраховка Гражданска отговорност, съгласно чл. 483, ал. 1, т. 1 във вр. чл. 638 КЗ, представляват административни нарушения, но със същите не може да се извърши пълно и главно доказване по чл. 154, ал.1 ГПК на твърдението, че ППС-тата са били технически неизправни.

По възражението на ответника „АГРОСТИЛ“ ООД, за съпричиняване, тъй като наемателя „Валго транс“ ЕООД, е ползвал без съгласието му работилницата, находяща се в поземления имот, при което са замърсени с леснозапалими материали както сградата така и терена, за което ищецът писмено е уведомил РПУ Лозница.

Дори да се приеме, че „Валго транс“ ЕООД, е ползвал без съгласието на „АГРОСТИЛ“ ООД работилницата му, напълно недоказано остана твърдението, че при това ползване е било извършено замърсяване с леснозапалими материали, както сградата така и терена. За пълнота следва да се посочи, че оплакване до РПУ – Лозница е било направено едва на 15.04.2021г. /а пожара е възникнал още на 18.09.2020г./, т.е. повече от

половин година след пожара, видно от Сигнал с вх. № 296000-380 от 15.04.2021г. по описа на РПУ Лозница и изх. № 05 от 14.04.2021г. по описа на „АГРОСТИЛ“ ООД /т. 2, л. 339 от т.д. № 15/2022г./. Ето защо, съдът намира за недоказано възражението, че поведение на ищцовото дружество е способствало за възникналия на 18.09.2020г. пожар и е допринесло за настъпване на вредоносните последици.

Ето защо, съдът намира възраженията за съпричиняване, по чл. 51, ал.2 ЗЗД за неоснователни и недоказани.

По разноските.

На основание чл. 78, ал. 1 ГПК, ответниците „АГРОСТИЛ“ ООД и "ДОМИНАТОР 106" ЕООД следва да бъдат осъдени да заплатят на ищеца "Валго Транс" ЕООД сумата от **1 061.92** лв., а на ищеца "ГЛОБАЛ ТРАНС 2009" ЕООД - сумата **871.46** лв. представляващи направените от тях по делото разноски, съразмерно на уважената част от предявените искове.

На осн. чл. 78, ал. 3 ГПК, ищите "Валго Транс" ЕООД и "ГЛОБАЛ ТРАНС 2009" ЕООД да бъдат осъдени да заплатят на ответника „АГРОСТИЛ“ ООД сумата от **2 068.89** лв., а на ответника "ДОМИНАТОР 106" ЕООД - сумата **1 597.06** лв. представляващи направените по делото разноски, съразмерно на уважената част от предявените искове.

Водим от горните мотиви, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА, на основание чл. 50 във вр. чл. 53 и чл. 86, ал.1 вр. чл. 84, ал.3 ЗЗД, ответниците:

- "АГРОСТИЛ" ООД, ЕИК 826045455, със седалище и адрес на управление гр. Разград, п.к. 7200, бул. България № 1, вх. Б, ет. 2, ап. 13, с управител И. И. Н.,

- "ДОМИНАТОР 106" ЕООД, ЕИК 201411106, със седалище и адрес на управление гр. Разград, п.к. 7200, ул. Хаджи Д. № 15 А, с управител Пламен Ангелов Ангелов,

ДА ЗАПЛАТЯТ СОЛИДАРНО на ищеца "Валго Транс" ЕООД, ЕИК 203722974, със седалище и адрес на управление гр. Разград, п.к. 7200, ж.к. Орел, бл. 11, вх. Г, ет. 4, ап. 10, с управител В.Н. И.а, следните суми:

1. Сумата от **6 163.50** лв. /шест хиляди сто шестдесет и три лева и петдесет стотинки/ - обезщетение за причинени имуществени вреди, представляващо парична равностойност, в следствие на пожар от 18.09.2020г. в гр. Лозница - увреждане на вещ: товарен автомобил влекач ДАФ с ДР №РР3602ВК, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на деликта – **18.09.2020г.** до окончателното изплащане на сумата, като отхвърля иска за разликата до предявения размер на иска от 20 000.00 лева, като неоснователен,

2. Сумата от **4 064.27 лв. /четири хиляди и шестдесет и четири лева и двадесет и седем стотинки/** - обезщетение за причинени имуществени вреди, сума за поправка на вещта, в следствие на пожар от 18.09.2020г. в гр. Лозница - увреждане на вещ: товарно полуремарке с ***, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на деликта – **18.09.2020г.** до окончателното изплащане на сумата, като отхвърля иска за разликата до предявения размер на иска от 10 000.00 лева, като неоснователен,

3. Сумата от **325.00 лв. /триста двадесет и пет лева/** – обезщетение за причинени имуществени вреди в следствие на пожар от 18.09.2020г. в гр. Лозница - платена неустойка на доставчика за загубата на Бордно устройство Toll Pass, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на деликта – **18.09.2020г.** до окончателното изплащане на сумата,

4. Сумата от **1 061.92 лв. /хиляда шестдесет и един лева и дветдесет и две стотинки/** - представляваща направени по делото разноски, съразмерно на уважената част от исковете, на осн. чл. 78, ал.1 ГПК.

Сумите могат да бъдат заплатени по банкова сметка:

IBAN: BG86 UNCR 7000 1522 4261 31

при "Уникредит Булбанк"АД.

ОСЪЖДА, на основание чл. 50 във вр. чл. 53 и чл. 86, ал.1 вр. чл. 84, ал.3 ЗЗД, ответниците:

- "АГРОСТИЛ" ООД, ЕИК 826045455, със седалище и адрес на управление гр. Разград, п.к. 7200, бул. България № 1, вх. Б, ет. 2, ап. 13, с управител И. И. Н.,

- "ДОМИНАТОР 106", ЕООД, ЕИК 201411106, със седалище и адрес на управление гр. Разград, п.к. 7200, ул. Хаджи Д. № 15 А, с управител Пламен Ангелов Ангелов,

ДА ЗАПЛАТЯТ СОЛИДАРНО на ищеца "ГЛОБАЛ ТРАНС 2009" ЕООД, ЕИК 202455435, със седалище и адрес на управление област: Варна, община: Белослав, населено място: гр. Белослав, п.к. 9178, ул. Цар Симеон Велики № 20, с управител Д. И.а С.а, следните суми:

1. Сумата от **11 616.67 лв. /единадесет хиляди шестстотин и шестнадесет лева и шестдесет и седем стотинки/** - обезщетение за причинени имуществени вреди, представляващо парична равностойност, в следствие на пожар от 18.09.2020г. в гр. Лозница - увреждане на вещ: товарен автомобил влекач ДАФ с ДР №В 6601 НС, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на деликта – **18.09.2020г.** до окончателното изплащане на сумата, като отхвърля иска за разликата до предявения размер на иска от 30 000.00 лева, като неоснователен,

2. Сумата от **325.00 /триста двадесет и пет лева** – обезщетение за причинени имуществени вреди в следствие на пожар от 18.09.2020г. в гр.

Лозница - платена неустойка на доставчика за загубата Бордно устройство Toll Pass, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на деликта – 18.09.2020г. до окончателното изплащане на сумата,

3. Сумата от **871.46 лв. /осемстотин седемдесе и един лева и четиридесет и шест стотинки/** - представляваща направени по делото разноски, съразмерно на уважената част от исковете, на осн. чл. 78, ал.1 ГПК.

Сумите могат да бъдат заплатени по банкова сметка:

IBAN: BG46 STSA 9300 0022 3112 99

при "Банка ДСК" АД.

ОСЪЖДА, на осн. чл. 78, ал.3 ГПК, ищите:

- "Валго Транс" ЕООД, ЕИК 203722974, със седалище и адрес на управление гр. Разград, п.к. 7200, ж.к. Орел, бл. 11, вх. Г, ет. 4, ап. 10, с управител В.Н. И.а,
- "ГЛОБАЛ ТРАНС 2009" ЕООД, ЕИК 202455435, със седалище и адрес на управление област: Варна, община: Белослав, населено място: гр. Белослав, п.к. 9178, ул. Цар Симеон Велики № 20, с управител Д. И.а С.а,

ДА ЗАПЛАТЯТ на ответника "АГРОСТИЛ" ООД, ЕИК 826045455, със седалище и адрес на управление гр. Разград, п.к. 7200, бул. България № 1, вх. Б, ет. 2, ап. 13, с управител И. И. Н. сумата **2 068.89 лв. /две хиляди шестдесет и осем лева и осемдесет и девет стотинки/** - представляваща направени по делото разноски, съразмерно на отхвърлената част от исковете, на осн. чл. 78, ал.1 ГПК.

ОСЪЖДА, на осн. чл. 78, ал.3 ГПК, ищите:

- "Валго Транс" ЕООД, ЕИК 203722974, със седалище и адрес на управление гр. Разград, п.к. 7200, ж.к. Орел, бл. 11, вх. Г, ет. 4, ап. 10, с управител В.Н. И.а,
- "ГЛОБАЛ ТРАНС 2009" ЕООД, ЕИК 202455435, със седалище и адрес на управление област: Варна, община: Белослав, населено място: гр. Белослав, п.к. 9178, ул. Цар Симеон Велики № 20, с управител Д. И.а С.а,

ДА ЗАПЛАТЯТ на ответника "ДОМИНАТОР 106" ЕООД, ЕИК 201411106, със седалище и адрес на управление гр. Разград, п.к. 7200, ул. Хаджи Д. № 15 А, с управител Пламен Ангелов Ангелов сумата **1 597.06 лв. /хиляда петстотин деветдесет и седем лева и шест стотинки/** - представляваща направени по делото разноски, съразмерно на отхвърлената част от исковете, на осн. чл. 78, ал.1 ГПК.

На основание чл. 193, ал.4 ГПК, ПРИЗНАВА, че Договор за наем на МПС от 13.01.2020г., в който е посочено, че е сключен между "ГЛОБАЛ ТРАНС 2009" ЕООД, ЕИК 202455435, като наемодател и "Валго Транс" ЕООД, ЕИК 203722974, като наемател, с предмет влекач ДАФ ФТ ХФ

105/460Т (БЯЛ), с регистрационен номер *** /т.1, л.13 от т.д. 15/2022г./ е НЕИСТИНСКИ документ, и го ИЗКЛЮЧВА от доказателствата по делото. След влизане на решението в сила Договорът заедно със заверени преписи от настоящото решение, Искова молба с вх. № 1928 от 16.05.2022г. /т.1, л. 6-7 от т.д. 15/2022г./ и от Протокол № 88/2022г. с вх. № 4794 от 29.11.2022г., ведно с приложенията /т.1, л. 261-270 от гр.д. 206/2022г./, ДА СЕ ИЗПРАТ ЯТ на Районна прокуратура – Разград.

Препис от решението да се връчи на страните, на осн. чл. 7, ал.2 ГПК.

Решението подлежи на обжалване в двуседмичен срок от връчването му на страните с въззивна жалба пред Варненски апелативен съд.

Съдия при Окръжен съд – Разград: _____