

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 48019

гр. С., 30.03.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 159 СЪСТАВ**, в закрито заседание на тридесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ДЕНИЦА Н. УРУМОВА

като разглежда докладваното от ДЕНИЦА Н. УРУМОВА Частно гражданско дело № 20241110114357 по описа за 2024 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.417 ГПК. Образовано е по заявление за издаване на заповед за незабавно изпълнение на парично задължение на „Ен Пи Ел Пропъртис“ ЕООД, ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление гр. С., ул. „С.Е.“ № 9, представлявано от П.Е.Р., против Д. А. Д., ЕГН \*\*\*\*\* и М. Х. Д., ЕГН \*\*\*\*\*, двамата с адрес на управление гр.С., ж.к. „Д.“ № 21, вх. А, ет. 1, ап. 2, въз основа на документ по чл. 417 ГПК.

Като обсъди доводите на заявителя и представените по делото доказателства, съдът намира следното:

Договорът с нотариална заверка на подписите е едно от посочените в чл. 417, т.3 ГПК, основания за издаване на заповед за незабавно изпълнение и изпълнителен лист.

Съгласно чл. 417, т. 3 ГПК, заявителят може да поиска издаване на заповед за изпълнение и когато вземането, независимо от неговата цена, се основава на нотариален акт, спогодба или друг договор, с нотариална заверка на подписите, относно съдържащите се в тях задължения за заплащане на парични суми или други заместими вещи, както и задължения за предаване на определени вещи, т.е. законодателят не се интересува от вида на договора, а в полза на кредитора да е уговорено по вид и размер право, което да подлежи на принудително изпълнение. Вземането трябва да бъде изискуемо към датата на подаване на заявлението, а доколкото в договора страните са уговорили условия за изискуемост, те трябва да бъдат установени с официален или изходящ от длъжника документ - чл. 418, ал. 3 ГПК. Това е хипотезата, в която кредиторът освен документа по чл. 417, т. 3 ГПК, трябва да представи допълнителни доказателства, които ще установят настъпилата изискуемост на задължението. В настоящия случай такива липсват, доколкото по делото не са ангажирани никакви доказателства, че заемодателя е изпълнил задълженията си по договора, като е предал на заемателя заемната сума. На следващо място по делото не са представени никакви доказателства за настъпила предсрочна изискуемост. Съгласно чл. 5 от договора за кредит, крайният срок за погасяване (издължаване) на кредита, е 300 месеца или 25 г., считано от датата на откриване на заемната сметка по кредита, за което страните подписват приложение. По делото е представено приложение от 08.10.2007г., в което най отдолу, в полето, където трябва да е посочена датата, на която страните удостоверяват подписване на приложението, е празно, като няма посочена дата. Но дори да се приеме, че сметката е открита на датата на приложението- 08.10.2007г., то срока на договора е на 08.10.2032г., като изискуемостта на е настъпила.

На последно място, следва да бъде отбелязано, че по делото не са ангажирани никакви доказателства за извършена в полза на заявителя цесия.

Предвид гореизложеното, съдът намира, че заявлението следва да бъде отхвърлено.

Водим от горното, Софийски районен съд

**РАЗПОРЕДИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** заявление вх. №80739/11.03.2024г., подадено от „Ен Пи Ел Пропъртис“ ЕООД, ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление гр. С., ул. „С.Е.“ № 9, представлявано от П.Е.Р., за издаване на заповед за изпълнение по чл. 417 ГПК, против Д. А. Д., ЕГН \*\*\*\*\* и М. Х. Д., ЕГН \*\*\*\*\*, двамата с адрес на управление гр.С., ж.к. „Д.“ № 21, вх. А, ет. 1, ап. 2.

Разпореждането може да бъде обжалвано от заявителя с частна жалба пред СГС, в едноседмичен срок от връчването му.

Да се връчи препис от разпореждането на заявителя.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_