

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 43250

гр. София, 01.12.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 24 СЪСТАВ, в закрито заседание на първи декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ИРИНА СТ. СТОЕВА

като разгледа докладваното от ИРИНА СТ. СТОЕВА Гражданско дело № 20221110130304 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 140 от ГПК.

Предявен е от „Лидл България ЕООД Енд Ко“ КД срещу Б. Б. Ц. частичен иск за сумата от 5050,00 лева (от общо 50000,00 лева), претендирана като обезщетение за претърпени неимуществени вреди – уронване на дружествената репутация сред служителите и в обществеността вследствие на публично изразени неверни фактически твърдения в публикации от личния профил на ответника на 02.02.2022 г. и 04.02.2022 г. в социалната мрежа Facebook относно предлагането в търговската мрежа на дружеството на продукта “Proviotic Имуно-активатор“ („ПроВиотик“) и назначаването на бивш шеф на „Лидл България ЕООД Енд Ко“ КД на длъжност Директор на Агенцията за обществени поръчки, ведно със законната лихва от подаването на исковата молба – 07.06.2022 г., до окончателното заплащане на вземането.

В исковата молба се поддържа, че на 02.02.2022 г. и 04.02.2022 г. ответникът е направил от личния си профил в социалната мрежа Facebook следните публикации:

1) „Броени дни след като търговската верига Lidl внезапно реши да продава в своята мрежа търкалящото се от години на пазара вегънско прахче на новоизлюпения премиер Кирил Петков, ключов мениджър от Лидл беше назначен за шеф на Агенцията по обществените поръчки. В цивилизования свят това се нарича политическа корупция – взимаш ми стоката от частната фирма и като премиер ти осигурявам назначение на ключов държавен пост, от който зависи голяма част от разпределението на публичния ресурс. Както очаквах, корупцията с „бели якички“ ще бъде емблема на тази управляваща

клика. Дори и противоречията, които се разиграват сега между различните крила на тази клика, са заради икономически интереси, а не заради принципи. Да видим кое от крилата първо ще бъде изчегъртано от Вашингтон.“ (публикацията от 02.02.2022 г.);

2) „Не отива на търговска верига с претенции да манипулира толкова елементарно. Особено комично е твърдението, че продавали веганското прахче на Кирил Петков...седнете да не паднете – от август 2020 г. Има ли жив човек, който го е виждал по лавиците преди настоящата година? Дали от Lidl са готови да докажат голословното си твърдение с достоверни документи за фактури и парични преводи от 2020 г. с фирмата на Киро? И да, не бил мениджър в тяхната фирма назначеният от Киро за шеф на Агенцията по обществени поръчки, някой си Николов, а бил, забележете „служител на ръководна позиция“. Не по врат, ами по шия, дето има една приказка. Quid pro quo.”. (публикацията от 04.02.2022 г.).

Посочва се, че публикациите били препечатани от множество информационни сайтове, с което неверните твърдения били разгласени. Публикациите създавали манипулативно внушение за участие на ищеца в неморални и незаконни действия, квалифицирани от ответника като „политическа корупция“ и „корупция „с бели якички““, съставляващо състави на престъпления по чл. 301 и сл. от НК. Посочва се, че с изявленията си ответникът твърдял, че е налице пряка връзка между предлагането на продукта „ПроВиотик“ в търговската мрежа на ищеца и назначаването на бивш служител на ищеца на висок пост в държавната администрация. Ищецът заявява, че разпространението на продукта във веригата на Лидл датира от 2020 г. и предхожда по време избирането на Кирил Петков за министър-председател, и съответно не е налице причинно-следствена връзка между посоченото в публикациите назначение. Оспорва лицето Георги Николов да е бил „ключов мениджър“ в дружеството. Подчертава се, че последният е бил на длъжност „Ръководител направление Недвижимости Експанзионно бюро“ към Ресор „Централизираны дейности“ и е била изключена възможността за взаимодействие и влияние върху дейността на Ресор „Стоково снабдяване“, вкл. и заради разликата в локацията на управленията на двата ресора. Възражава се, че дружеството не е участвало в нито една процедура по възлагане на обществени поръчки и няма отношение към разпределянето на публични средства. Твърди се наличието на елементите от фактическия

състав за реализирането на отговорност за обезвреда от противоправно поведение на ответника. Твърди се отлив на клиенти вследствие на публикациите, щети върху авторитета на дружеството сред служителите му и обществеността. Направено е искане за уважаване на исковата претенция и присъждане на сторените по делото разноски.

В срока по чл. 131 от ГПК е постъпил отговор на исковата молба, с който ответникът оспорва предявения иск по основание и размер. Твърди се, че липсва осъществен фактически състав по чл. 45 от ЗЗД и че за юридическите лица е неосъществима компенсаторната функция на обезщетяването по чл. 45, вр. чл. 52 от ЗЗД. Твърди се, че изложеното в публикациите отговаря на обективната истина. От представените от ищеца доказателства се доказвало, че на 15.12.2021 г. – 2 дни след избирането на Кирил Петков за министър – председател, бил сключен договор между ищеца и доставчика на „ПроВиотик“. Посочва се, че търговското дружество „Провиотик“ АД, ЕИК 202930997, било представлявано от Кирил Петков и същият бил член на Съвета на директорите. Поддържа се, че назоваването „ключов мениджър“ било оценъчно твърдение и изразявало критично мнение към правителството, като ответникът не бил длъжен да ползва терминологията на частна фирма. Възражава се, че ответникът е упражнил своето конституционно гарантирано право на изразяване на критично мнение и гражданска, обществено-политическа оценка за правителството и в частност – за министър – председателя Кирил Петков по повод на търговските му отношения с ищеца. Посочва се, че чрез публикациите не са осъществени съставите на клеветата или обидата. За да е налице клевета, следвало твърдението за позорно обстоятелство да е ясно и съдържащо информация за времевите му и пространствени параметри и всички детайли, което липсвало. „Политическа корупция“ било понятие, което не било правно дефинирано и обявено за съставомерно според НК. Твърди се, че на проверка за истинност подлежали само фактическите твърдения, а оценките (мненията) и оценъчните съждения – не. Посочва се, че ответникът бил изразил свободното си критично мислене, базиращо се на публично достъпна информация. Подчертава се, че в публикациите било използвано само името „Лидл“, а в Търговския регистър били налице и други дружества, в чието наименование участвала думата „Лидл“. Оспорва се доказаността на настъпила вреда и твърдението за безупречна търговска репутация и добро име на дружеството. Оспорва се

наличието на причинна връзка – не било доказано лица, прочели публикациите, да са променили потребителската си нагласа спрямо ищцовото дружество. Отбелязва се, че търговските дружества не били наказателноотговорни субекти и не можело да им се приписват престъпления. Направено е искане за отхвърляне на исковата претенция и присъждане на сторените по делото разноски.

С оглед твърденията в исковата молба съдът намира, че е сезиран с осъдителен иск с правно основание по **чл. 45 от ЗЗД**.

В тежест на ищеца е да докаже противоправно поведение на ответника, настъпили за него вреди по вид и размер, претендирани съобразно посоченото в исковата молба, както и причинната връзка между поведението на ответника и причинените вреди. На основание чл. 45, ал. 2 от ЗЗД вината се предполага до доказване на противното, което обратно доказване е в тежест на ответника.

Във връзка с изложеното и като съобрази направените от ищеца доказателствени искания и на основание чл. 140, ал. 1 и ал. 3 от ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на **01.02.2024 г. от 11,00 часа**, за която дата да се призоват страните.

ДОПУСКА събирането на писмени доказателства и веществените доказателства, представени към исковата молба, отговора на исковата молба и уточнителна молба с вх. № 104671/13.04.2023 г., по чието приемане и прилагане съдът ще се произнесе в първото открито съдебно заседание.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ заявените от ответника оспорвания на документи както по отношение на тяхната истинност, така и по отношение верността на тяхното съдържание, тъй като се касае за неподписани частни свидетелстващи документи.

УКАЗВА на ищеца в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение в писмена молба до съда, **С ПРЕПИС** за ответника, да уточни точно за кои свои твърдения прави искане за събиране на гласни доказателства. При неизпълнение на указанията в срок съдът ще остави искането без уважение като неконкретизирано и неотнормено към спорното право.

УКАЗВА на ответника в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение в писмена молба до съда, **С ПРЕПИС** за ответника, да уточни доказателствените си искания по т. 2, т. 3 и т. 4 (направени по реда на чл. 192 от ГПК и за издаване на съдебни удостоверения), като посочи точно и изрично за доказването на кои свои твърдения и възражения е направено всяко от посочените искания.

ПРЕПИС от отговора на ответника да се връчи на ищеца, който може да изрази становище и да ангажира доказателства във връзка с него в първото по делото съдебно заседание.

ПРЕПИС от уточнителна молба с вх. № 104671/13.04.2023 г. да се връчи на ответника, който може да изрази становище и да ангажира доказателства във връзка с нея в първото по делото съдебно заседание.

На основание чл. 146 вр. чл. 140, ал. 3 ГПК на страните да се връчи препис от настоящото определение за насрочване, ведно с проекта за доклад по делото, като те могат да вземат становище по него и дадените със същия указания най-късно в първото по делото съдебно заседание.

ПРИКАНВА СТРАНИТЕ КЪМ ПОСТИГАНЕ НА СПОГОДБА. В тази връзка указва на страните, че могат да ползват медиация за уреждане на спора. Към Софийския районен съд действа **ЦЕНТЪР ПО МЕДИАЦИЯ**, към който страните могат да се обърнат за разрешаване на спора извънсъдебно, в който случай на ищеца ще му бъде възстановена половината внесена държавна такса, а ответникът ще си спести евентуалното плащане на разноси при уважаване на иска. Центърът по медиация се намира на бул. „Цар Борис III” № 54. Повече информация можете да получите на тел. 02/895 54 23 от 9.00 до 17.00 часа, пишете и на ел. адрес: spogodbi@src-bg.org

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____