

РЕШЕНИЕ

№ 547

гр. Варна, 19.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на двадесет и втори ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Цветелина Г. Хекимова

при участието на секретаря Дарина Б. Баева
като разглежда докладваното от Цветелина Г. Хекимова Търговско дело № 20223100900074 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Предявени са от А. Л. А., действащ като временен синдик на „НУР ПИЛЕ“ ЕООД - в несъстоятелност, ЕИК 203622618, заместен в процеса от постоянния синдик Н. А. Г., заменен на 14.03.2023г. от постоянен синдик Ц. М. против „НУР ПИЛЕ“ ЕООД – в несъстоятелност, ЕИК 203622618, със седалище гр.Игнатиево, и „КАТАР МЕНИДЖМЪНТ ЕЙДЖЪНСИ“ ЕООД, ЕИК 201815853, със седалище гр.Игнатиево, иски с правно основание чл. 646, А.. 2, т. 1 от ТЗ във вр. с чл. 649 от ТЗ, в евентуалност с правно основание чл. 646, А.. 2, т. 3 от ТЗ във вр. с чл. 649 от ТЗ, за прогласяване за недействителни по отношение на кредиторите на несъстоятелността на „НУР ПИЛЕ“ ЕООД - в несъстоятелност на действия, изразяващи се в 7 плащания към „КАТАР МЕНИДЖМЪНТ ЕЙДЖЪНСИ“ ЕООД, ЕИК 201815853 от „НУР ПИЛЕ“ ЕООД, ЕИК 20.4622618, както следва: плащане на сумата от 1400 лева на 14.04.2020г., плащане на сумата от 6000 лева на 23.04.2020г., плащане на сумата от 3000 лева на 08.05.2020г., плащане на сумата от 5950 лева на 11.05.2020г., плащане на сумата от 2340 лева на 05.06.2020г., плащане на сумата от 126 лева на 09.06.2020г., плащане на сумата от 966 лева на 27.01.2021г. В евентуалност се предявява иск за обявяване недействителността на посочените плащания на основание чл. 646, А.. 2, т. 3 от ТЗ, както и иск с правно основание чл.135 от ЗЗД във вр. с чл. 649 от ТЗ. В обективно кумулативно съединение на основание чл.649, А..2 от ТЗ е предявен и иск за връщане в масата на несъстоятелността на платените суми.

В исквата молба се твърди, че „НУР ПИЛЕ“ ЕООД, ЕИК 203622618 е сключило като заемател договор за паричен заем от 24.09.2019г. със своя едноличен собственик „КАТАР МЕНИДЖМЪНТ ЕЙДЖЪНСИ“ ЕООД, ЕИК 201815853, като заемодател. Предмет на договора за заем била сумата в размер на 1 200 000 евро или тяхната легова равностойност в размер на 2 346 996, 00 лева. От така уговорената в заем сума на „НУР ПИЛЕ“ ЕООД, ЕИК 203622618 била заплатена общо сумата от 1186 445 лева по банков път и 646 071, 70 лева била преведена от „КАТАР МЕНИДЖМЪНТ ЕЙДЖЪНСИ“ ЕООД, ЕИК 201815853 на трети лица за погасяване на задължения на „НУР ПИЛЕ“ ЕООД, ЕИК 203622618. Падежът на връщане на заема бил уговорен в чл. 5 от договора за паричен заем от 24.04.2019 г., а именно до 5 години от датата на получаването му.

За периода от 03.01.2020г. до 27.01.2021г. „НУР ПИЛЕ“ ЕООД, ЕИК 203622618 е върнал общо 90 574, 54 лева на заемодателя „КАТАР МЕНИДЖМЪНТ ЕЙДЖЪНСИ“ ЕООД, ЕИК 201815853. С решение по в.т.д. № 247 по описа за 2021 г. на Апелативен съд -

гр. Варна за „НУР ПИЛЕ“ ЕООД, ЕИК 203622618 е обявена начА.на дата на неплатежоспособността - 14.04.2020 г. Сочи се, че молбата, въз основа на която е открито производството по несъстоятелност е подадена на 18.09.2020г., съответно т. нар. „подозрителен период“ е с начА.о 14.04.2020г., като след тази дата са извършени процесните 7 вноски за погасяване на заема от страна на „НУР ПИЛЕ“ ЕООД, ЕИК 203622618 към КАТАР МЕНИДЖМЪНТ ЕЙДЖЪНСИ“ ЕООД, ЕИК 201815853, които са част от общо върната сума в размер на 90 574, 54 лева. Твърди се, че тези действия, изразяващи се в 7 броя плащания от страна на длъжника, са недействителни по отношение на кредиторите на „НУР ПИЛЕ“ ЕООД, ЕИК 203622618 на основание чл. 646, А.. 2, т. 1 или т. 3 от ТЗ във вр. с чл. 649 от ТЗ.

Твърди се също, че „КАТАР МЕНИДЖМЪНТ ЕЙДЖЪНСИ“ ЕООД и „НУР ПИЛЕ“ ЕООД, ЕИК 203622618 са свързани лица, като „КАТАР МЕНИДЖМЪНТ ЕЙДЖЪНСИ“ ЕООД е едноличен собственик на капита.а на другия ответник. Управител и на двете дружества е лицето М.Ж. А.А.А.-Т., поданик на Катар, роден на 28.09.1962 г. в Катар. Същото лице е и едноличен собственик на капита.а на „КАТАР МЕНИДЖМЪНТ ЕЙДЖЪНСИ“ ЕООД или същият е едноличен собственик на капита.а и на двете ответни дружества. С оглед на изложеното се сочи, че е нА.ице фактическият състав на чл. 135 от ЗЗД, като част от производството по несъстоятелност или действията, т.е. извършените плащания са увреждащи и са извършени между изцяло свързани лица, което предполага знание за увреждане на кредиторите в несъстоятелността, с оглед на което се твърди при условията на евентуА.ност недействителност на процесните плащания и на това основание.

В срока по чл.367, А..1 от ГПК ответниците „НУР ПИЛЕ“ ЕООД – в несъстоятелност, ЕИК 203622618, със седА.ице гр.Игнатиево, и „КАТАР МЕНИДЖМЪНТ ЕЙДЖЪНСИ“ ЕООД са депозирА.и писмени отговори, с които оспорват исквете като недопустими и неоснователни. Излагат, че вземането на „КАТАР МЕНИДЖМЪНТ ЕЙДЖЪНСИ“ ЕООД е възникнА.о преди начА.ната дата на неплатежоспособността, като договорът за особен зА.ог е сключен преди узнаване от страна на ответниците за молбата по чл.625 ТЗ и за нА.ожената обезпечителна мярка. Считат, че сключването на договора за заем не попада в хипотезите на чл.646 ТЗ, като страните са действА.и добросъвестно и без умисъл да увредят кредиторите. Излагат, че договорът не увреждА. масата на несъстоятелността, а имА. за цел обезпечаване на съществуващ дълг. Считат, че синдикът няма материА.на легитимация да води иск по чл.135 ЗЗД и последиците от уважаване на иска нямат действие по отношение на другите кредитори, като нормата на чл.135 ЗЗД не следвА.о да се тълкува разширително.

Съдът, като прецени по реда на чл.12 от ГПК събраните по делото доказателства във връзка с доводите и съображенията на страните, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Съгласно разпоредбата на чл.649, А..1 ТЗ в действащата към момента на предявяване на иска редакция иск по чл.646 ТЗ може да се предяви от синдика, а при негово бездействие – от всеки кредитор в едногодишен срок от откриване на производството. Съобразно разясненията, дадени в т. 2 от ТР 2/2018 г. от 13.07.2020г. постановено по тълкувателно дело № 2/2018 г. на ОСГТК на ВКС начА.ният момент на течение на срока е свързан с кумулативното осъществяване на предпоставките за възникване и упражняване на правото на иск по чл. 649, А.. 1 ТЗ: 1/ нА.ичие на висящо производство по несъстоятелност и 2/ назначен синдик като носител на правото на иск (всички видове синдици -временен, постоянен и служебен, имат еднакви правомощия). В хипотеза на откриване на производството с решение по чл. 630 ТЗ това е датата на постановяване на решението, на която производството се смята за открито съгласно чл. 634а ТЗ, а при откриване на производството по чл. 632 ТЗ релевантен е моментът на обявяване на решението по чл. 632, А.. 2 ТЗ за възобновяване на спряното производство.

В случая съдът по несъстоятелността е постановил решението за откриване на производството по несъстоятелност на основание чл. 630 ТЗ на 22.02.2021 г. и на тази дата е започнА. да тече едногодишният срок за предявяване на исквете по чл. 649 от ТЗ., сред които е и настоящият. Исковата молба е постъпила в съда на 07.02.2022г., поради което съдът приема, че искът е предявен в рамките на преклузивния срок.

Съдът намира за неоснователно релевираното възражение за недопустимост, основано на липсата на активна легитимация на временния синдик да предяви искове по чл.649 от ТЗ. Съобразно изложеното в мотивите на горесцитираното тълкувателно решение всички синдици /временен, постоянен и служебен/ са носители на еднакви правомощия, които включват и правото да предявят посочените в разпоредбата на чл. 649, А.. 1 ТЗ искове.

Исковата защита по чл. 645-647 от ТЗ и чл. 135 от ЗЗД е правно средство за попълване масата на несъстоятелността с цел провеждане на универсално принудително изпълнение. Всяка от нормите, предвидени в чл. 645, А.. 3 и 4 ТЗ, чл. 646, А.. 1 и А.. 2 и чл. 647, А.. 1 от ТЗ и чл. 135 от ЗЗД, има самостоятелен фактически състав за предявяване на иск за попълване на масата. Системата от искове предвижда защита срещу осъществено пряко намесване на масата на несъстоятелност, което уврежда кредиторите, чрез разпоредителни сделки и действия или създаване на опасност от увреждане, както и сделки и действия, които затрудняват или влияят в поредността на удовлетворяване на кредиторите на длъжника, за когото е открито производство по несъстоятелност.

Съобразно разпоредбата на [чл. 646, ал. 2, т. 1 ТЗ](#), недействително по отношение кредиторите на несъстоятелността е извършеното от несъстоятелния длъжник след началната дата на неплатежоспособността, в едногодишен срок преди подаване на молбата по чл. 625, изпълнение на неизискуемо парично задължение, независимо от начина на изпълнението.

Не е спорно по делото и се установява от представените по делото писмени доказателства и от извършена служебна проверка в ТРег., че с влязло в сила решение №38/22.02.2021г. по т.д.№1066/2020г. на ВОС, частично отменено с решение №204/31.12.21г. по в.т.д.№247/21г. на ВАпС, недопуснато до касационно обжалване с определение №50524/13.10.22г. на ВКС, на основание чл.630, А..1 от ТЗ е обявена неплатежоспособността и е открито производство по несъстоятелност на „НУР ПИЛЕ“ ЕООД, ЕИК 203622618, с начална дата на неплатежоспособността - 15.04.2020г.

В разглеждания случай с исковата молба се атакуват 7 бр. плащания, извършени през периода от 14.04.2020г. до 27.01.2021г. От заключението на приетата по делото СЧЕ се установява, че през периода 14.04.2020г. - 27.01.2021г. са извършени 10 броя банкови плащания от „НУР ПИЛЕ“ ЕООД към „КАТАР МЕНИДЖМЪНТ ЕЙДЖЪНСИ“ ЕООД на обща стойност 19 782 лв., сред които и процесните плащания на сумата от 1400 лева на 14.04.2020г., сумата от 6000 лева на 23.04.2020г., сумата от 3000 лева на 08.05.2020г., сумата от 5950 лева на 11.05.2020г., сумата от 2340 лева на 05.06.2020г., сумата от 126 лева на 09.06.2020г., сумата от 966 лева на 27.01.2021г.

Следователно процесните плащания с изключение на сумата от 1400 лева на 14.04.2020г. са извършени след началната дата на неплатежоспособността /15.04.2020г./ Между страните няма спор, че молбата по [чл. 625 ТЗ](#), въз основа на която е образувано т.д. №1066/2020г. на ВОС и по която е открито производството по несъстоятелност е подадена на 18.09.2020г. Всички плащания са извършени в едногодишен срок преди тази дата, с изключение на сумата от 966 лева, която е платена на 27.01.2021г. Доколкото това плащане е дори след подаване на молбата за откриване на производството по несъстоятелност, следва да се счита под съмнение на още по-силно основание. С оглед на изложеното се налага извода, че в подозрителния период по чл.646, А..2, т.1 ТЗ попадат следните плащания: сумата от 6000 лева на 23.04.2020г., сумата от 3000 лева на 08.05.2020г., сумата от 5950 лева на 11.05.2020г., сумата от 2340 лева на 05.06.2020г., сумата от 126 лева на 09.06.2020г., сумата от 966 лева на 27.01.2021г.

Същевременно от заключението по назначената допълнителна СЧЕ се установява, че преведените суми в размер на 1400 лв. на 14.04.2020г. и 2300 лева на 05.06.2020г. са върнати с основание връщане на сума - погрешен превод. Вследствие на констатацията, че сумите 1400 лв. и 2300 лв. са върнати на длъжника веднага след плащането им, се налага извода за липса на правен интерес от предявяване на преферентни искове по отношение на конкретните плащания, доколкото сумите след връщането им са останали част от масата на несъстоятелността и не е налице увреждане на кредиторите. В тази част производството следва да се прекрати поради липса на правен интерес. Съображенията за липса на правен

интерес по отношение на върнатите плащания се отнасят и до предявените в евентуА.ност искове с правно основание чл.646, А..2, т.3 от ТЗ и чл.135 от ЗЗД и по отношение на тях производството също следва да бъде прекратено.

Следващата предпоставка, която следва да бъде установена по отношение на останА.ите плащания, е същите да са осъществени в изпълнение на неизискуемо парично задължение. Плащането на сумата от 966 лв., получена на 27.01.2021г. по банкова сметка на „КАТАР МЕНИДЖМЪНТ ЕЙДЖЪНСИ“ ЕООД от контрагент „Скраб МетА.с С.М.“ ООД, представлява постъпило плащане от клиент на „НУР ПИЛЕ“ ЕООД и също попада в предметния обхват на разпоредбата на чл.646, А..2, т.1 ТЗ, доколкото и в двете счетоводства сумата е отразена в намА.ение на дълга по заема между страните и поради това съставлява изпълнение, независимо от начина на изпълнението.

От представените по делото писмени доказателства се установява и не е спорно между страните, че „НУР ПИЛЕ“ ЕООД в качеството на заемател е сключило договор за паричен заем от 24.09.2019г. със своя едноличен собственик „КАТАР МЕНИДЖМЪНТ ЕЙДЖЪНСИ“ ЕООД, ЕИК 201815853, като заемодател. Видно от т.1.2 предмет на договора за заем е сумата в размер на 1 200 000 евро или тяхната левова равностойност в размер на 2 346 996, 00 лева. Падежът на връщане на заема е уговорен в т.П. 5 от договора - до 5 години от датата на получаването му. Получаването на заемната сума се твърди да е извършено чрез банкови преводи в общ размер на 1 186 445 лв. и чрез погасяване на задължения на „НУР ПИЛЕ“ ЕООД към трети лица в общ размер на 646 071,70 лв. Относно факта на получаване на заемната сума не се спори между страните и се установява от заключението по СЧЕ, съгласно което договорът за паричен заем от 24.09.2019г. е отразен в счетоводството на двете дружества, при „НУР ПИЛЕ“ ЕООД задължението е отчитано по сметка 159 „Други заеми и дългове“.

Спорен е въпросът дА.и задължението е било изискуемо към момента на извършване на плащанията. Съгласно формулировката на т.П.5 от договора - до пет години от датата на получаването на заема, срокът за връщане е уговорен в полза на длъжника, който може да изпълни задължението си за връщане до края на срока, без да изпадне в забава. Следва да се приеме, че по отношение на процесните плащания е нА.ице хипотезата на чл.646, А..2, т.1 от ТЗ, доколкото не е изтекъл петгодишният период дори и по отношение на първите получени на 25.04.2019г. суми, тоест към момента на процесните плащания не е била настъпила изискуемост на задължението за връщане дори на част от заетите суми. Неоснователно е възражението за настъпила изискуемост по смисъла на чл.617, А..1 от ТЗ, доколкото процесните плащания са извършени преди датата на решението за обявяване в несъстоятелност, дори преди подаване на молбата за откриване на производство.

Неоснователни са и възраженията, свързани с момента на узнаване на подадената молба по чл.625 ТЗ, както и че страните са действА.и добросъвестно и без умишъл да увредят кредиторите. Уредбата на исковите по чл.646, А..2 ТЗ осигурява защита срещу действия и сделки с преферентен ефект, т.е. действия и сделки, осигуряващи привилегировано положение на получилия в случая обезпечение кредитор спрямо поредността на удовлетворяване от имуществото на длъжника в масата на несъстоятелността, заобикА.йки императивната уредба в чл.722, А..1 ТЗ, с което създават опасност за кредиторите от по-следващите редове да не бъдат удовлетворени изцяло или отчасти.

С оглед на изложеното предпоставките по чл.646, А..2, т.1 от ТЗ са нА.ице по отношение на следните плащания: сумата от 6000 лева на 23.04.2020г., сумата от 3000 лева на 08.05.2020г., сумата от 5950 лева на 11.05.2020г., сумата от 126 лева на 09.06.2020г., сумата от 966 лева на 27.01.2021г., за които искът се явява основателен и следва да бъде уважен. Поради уважаването на главния иск не е нА.ице сбъждане на процесуА.ното условие за разглеждане на предявените в евентуА.ност искове, поради което и съдът не дължи произнасяне по тях.

С оглед извода за основателност на обуславящите искове се нА.ага извода за основателност и на обусловения осъдителен иск с правно основание чл.649, А..2 от ТЗ във връзка с чл.55, А..1 от ЗЗД за попълване на масата на несъстоятелността чрез връщане на

заплатените суми. Правните последици на извършените действия са непротивопоставими на кредиторите на несъстоятелността и правното положение, настъпило като последица, се възстановява по отношение на кредиторите на масата на несъстоятелността в състоянието, което е било преди нейното извършване. Поради това се дължи връщане на полученото на отпаднало основание по аргумент от [чл. 55, ал. 1, предложение трето от ЗЗД](#). В случая на връщане подлежи сумата 16042 лв., представляваща сбор от следните плащания: сумата от 6000 лева на 23.04.2020г., сумата от 3000 лева на 08.05.2020г., сумата от 5950 лева на 11.05.2020г., сумата от 126 лева на 09.06.2020г., сумата от 966 лева на 27.01.2021г.

На осн. чл.649, А..6 ТЗ ответникът „КАТАР МЕНИДЖМЪНТ ЕЙДЖЪНСИ“ ЕООД следва да бъде осъден да заплати дължимата за производството държавна такса в размер на 1283.36 лв., изчислена съгласно чл.1 от Тарифата за д.т. въз основа на уважената част от кумулативно съединените иски.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОБЯВЯВА ЗА НЕДЕЙСТВИТЕЛНИ по отношение кредиторите на несъстоятелността на „НУР ПИЛЕ“ ЕООД – в несъстоятелност, ЕИК 203622618, със седалище гр.Игнатиево, действия, изразяващи се в плащания от „НУР ПИЛЕ“ ЕООД, ЕИК 203622618 към „КАТАР МЕНИДЖМЪНТ ЕЙДЖЪНСИ“ ЕООД, ЕИК 201815853, както следва: плащане на сумата 6000 лева на 23.04.2020г., плащане на сумата 3000 лева на 08.05.2020г., плащане на сумата 5950 лева на 11.05.2020г., плащане на сумата 126 лева на 09.06.2020г., плащане на сумата 966 лева на 27.01.2021г., на основание чл.646, А..2, т.1 ТЗ.

ПРЕКРАТЯВА като недопустимо производството по предявените от А. Л. А., действащ като временен синдик на „НУР ПИЛЕ“ ЕООД - в несъстоятелност, ЕИК 203622618, /заместен в процеса от постоянния синдик Н. А. Г., заменен на 14.03.2023г. от постоянен синдик Ц. М./ против „НУР ПИЛЕ“ ЕООД – в несъстоятелност, ЕИК 203622618, със седалище гр.Игнатиево, и „КАТАР МЕНИДЖМЪНТ ЕЙДЖЪНСИ“ ЕООД, ЕИК 201815853, със седалище гр.Игнатиево, иски с правно основание чл.646, А..2, т.1 от ТЗ, в евентуалност по чл.646, А..2, т.3 от ТЗ, в евентуалност чл.135 от ЗЗД в частта за обявяване за недействителни плащания на сумата от 1400 лева на 14.04.2020г. и на сумата 2340 лева на 05.06.2020г., извършени от „НУР ПИЛЕ“ ЕООД, ЕИК 203622618 към „КАТАР МЕНИДЖМЪНТ ЕЙДЖЪНСИ“ ЕООД, ЕИК 201815853.

ОСЪЖДА „КАТАР МЕНИДЖМЪНТ ЕЙДЖЪНСИ“ ЕООД, ЕИК 201815853, със седалище гр.Игнатиево, ДА ЗАПЛАТИ по сметка на масата на несъстоятелността на „НУР ПИЛЕ“ ЕООД – в несъстоятелност, ЕИК 203622618, със седалище гр.Игнатиево, сумата от 16042 лв., представляваща подлежащи на връщане суми, заплатени по обявени за недействителни плащания на сумата 6000 лева на 23.04.2020г., на сумата 3000 лева на 08.05.2020г., на сумата 5950 лева на 11.05.2020г., на сумата 126 лева на 09.06.2020г., на сумата 966 лева на 27.01.2021г., на основание чл.649, А..2 от ТЗ във връзка с чл.55, А..1 от ЗЗД.

ОСЪЖДА „КАТАР МЕНИДЖМЪНТ ЕЙДЖЪНСИ“ ЕООД, ЕИК 201815853, със седалище гр.Игнатиево, ДА ЗАПЛАТИ по сметка на Варненски окръжен съд сумата от 1283.36 лв. /хиляда двеста осемдесет и три лева и 36 ст./, представляваща дължимата за производството държавна такса, на основание чл.649, А..6 от ТЗ.

РЕШЕНИЕТО е постановено при участието на „КАНАРИНИ“ ЕООД, ЕИК 202679281, със седалище гр.Пловдив, в качеството на трето лице - помагач на страната на ищеца, на основание чл. 220 във вр. с чл.219, А..1 от ГПК.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Варненски апелативен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____