

РЕШЕНИЕ

№ 27

гр. Ямбол, 28.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ЯМБОЛ, II ВЪЗЗИВЕН СЪСТАВ, в публично заседание на четиринадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Васил М. Петков

Членове: Петранка Ст. Жекова
Гергана Ж. Кондова

при участието на секретаря Миглена П. Коматарова
в присъствието на прокурора Д. Ст. Л.
като разглежда докладваното от Гергана Ж. Кондова Въззивно наказателно дело от общ характер № 20232300600436 по описа за 2023 година

За да се произнесе взе предвид следното:

С Присъда № 130/12.10.2022 г. по НОХД № 941/2021 г. на Районен съд – Сливен подс. Д. Т. Т. е признат за невиновен и оправдан за това, че в периода от **.**.**** г. до **.**.**** г. в гр.*****, съзнателно ощетил чуждо, собственост на В. П. Д., имущество, поверено му на основание чл.486, ал.1 от ГПК с протокол за опис на недвижими имущества от ЧСИ Н. Г., за да го управлява и пази, неполагайки дължимата от добрия стопанин грижа, оставяйки без надлежен надзор и охрана недвижимия имот, допускаяки влизане на трети лица, демонтаж и изнасяне на трайно прикрепени инсталации и други елементи към постройките, подобренията и приращенията в поземления имот, като от деянието са последвали значителни щети - престъпление по чл.217,ал.4 от НК.

Срещу така постановената присъда е депозиран бланкетен протест от РП-Сливен. В протеста се излагат твърдения за неправилност и необоснованост на присъдата. Претендира се отмяна на присъдата и постановяване на нова такава, с която подсъдимият да бъде признат за виновен по повдигнатото му с обвинителния акт

обвинение.

Срещу присъдата е депозирана и въззивна жалба и допълнение към нея от частния обвинител В. П. Д. чрез повереника – адвокат от АК-*****. В жалбата и допълнението към нея се твърди неправилно и превратно анализиране от страна на районният съд на доказателствения материал по делото. Според жалбоподателя, съдът не е обсъдил и взел предвид всички събрани по делото доказателства. Излага собствен анализ на същите, както и фактически констатации, които намира, че следва да бъдат възприети и от въззивната съдебна инстанция. Счита, че обвинението е доказано от обективна и от субективна страна, тъй като подсъдимият бил реализирал съставомерните признаци на престъплението, за което му е повдигнато обвинение. Изтъква, че съдът е нарушил принципа на чл.14 от НПК, тъй като съдържанието на присъдата не сочи на спазване на процесуалния ред за изграждане на вътрешно убеждение въз основа на всички обстоятелства по делото. Намира, че е допуснато нарушение на принципите на наказателния процес, т.к. доводите на обвинението не са били изследвани в пълнота и не им е даден мотивиран отговор. Претендира се отмяна на присъдата и постановяване на нова, с която подсъдимият да бъде признат за виновен по повдигнатото му обвинение.

Участващият по делото прокурор при ОП-Ямбол поддържа протеста и излага становище за основателност на въззивната жалба. Намира, че първоинстанционният съдебен акт е необоснован и неправилен, поради което счита, че следва да бъде отменен и постановен нов, с който подсъдимият да бъде признат за виновен по повдигнатото му обвинение. Счита, че по делото са събрани доказателства, които напълно изпълват изискванията на закона по този състав. Изтъква за безспорно установено това, че на **.**.**** г. В. Д. е придобила собствеността на процесния имот, ведно с всичките съединени и прикрепени към него вещи, въз основа постановление за възлагане, като не е бил извършен въвод на владение; съгласно протокол за опис от **.**.**** г., на същата дата за пазач на имота до предаването му на купувача е бил определен подсъдимият, който е напуснал същия в периода **.**.**** г., към който момент и след това е имал качеството на пазач, съгласно посочения протокол. Установено било също и това, че за периода от **.**.**** г. до **.**.**** г. при неизвършен все още въвод във владение е налице увреждане на имота с нанесена щета с определен размер в рамките на 11 502 лева. При тези установени фактически обстоятелства, прокурорът намира, че приетото от първоинстанционният съд основание за оправдаване на подсъдимия, е несъстоятелно, доколкото разпитаната в качеството на свидетел Ж. К. - помощник ЧСИ на ЧСИ Г. депозира показания, че извършеният опис е бил по стандартна процедура - опис по нотариален акт, в присъствието на вещо лице, което да води бележки относно състоянието на имота, отразяващи онези характеристики, които да се отразяват на неговата цена, въз основа на което и да се представи експертно заключение. В подкрепа на тези показания били и

показанията на вещото лице Х., която е посочила, че като участник в извършения опис е извършила необходимите бележки, които са й дали възможността да представи експертно заключение по изпълнителното производство. Посочените гласни доказателства прокурорът счита за превратно тълкувани от съда по начина, по който е определил при какви условия следва да бъде извършен съответният опис на недвижимия имот с всички характеризиращи го признаци, вещи и предмети и посочва, че процесният опис отговаря на сходни случаи и утвърдена вече практика в работата на съдебните изпълнители, която е без индивидуализацията на вещите при опис на имот. На база на изложеното прави извод, че деянието е съставомерно по смисъла на чл. 217, ал.4 вр.ал.1 от НК и моли за отмяна на постановената оправдателна присъда.

Въззивницата - частен обвинител В. Д. и повереникът ѝ – адвокат от АК Бургас се присъединяват към становището на прокурора, изложено в пледоарията. Според тях, по делото са събрани достатъчно доказателства, които по категоричен и несъмнен начин доказват както от обективна страна, така и от субективна страна извършено от подсъдимия престъпление.

В съдебно заседание въззиваемият – подсъдим Д. Т. участва лично и със защитник – адвокат от АК-*****. Заявяват, че оспорват основателността на депозираните протест и въззивна жалба и молят въззивния съд да потвърди присъдата като обоснована и правилна. Защитникът счита, че освен обсъдените от първоинстанционният съд основания за оправдаване на подсъдимия е налице и още едно такова, а именно – че същият е нямал качеството на пазач към инкриминирания по делото период, поради което и не следва да носи отговорност във връзка с повдигнатото му обвинение. Поради това моли присъдата като правилна и обоснована да бъде потвърдена.

Съдът, след като се запозна с изложеното във въззивния протест, въззивната жалба и допълнението към нея, доводите на страните и обсъди поотделно и в тяхната съвкупност доказателствата, след цялостна проверка на атакуваният съдебен акт и в съответствие с правомощията му по чл.313 и сл.от НПК, констатира от фактическа и правна следното:

Въззивният протест и въззивната жалба са процесуално допустими, като подадени в сроковете по чл.319, ал.1 от НПК, а разгледани по същество се преценяват като неоснователни.

Въззивният съд намира, че решаващият съд е извършил цялостен и задълбочен анализ на доказателствата по делото, като обективно, всестранно и пълно е изяснил фактическата обстановка по същото, като това и не се оспорва в изложението в протеста и жалбата. При доказателствения анализ първоинстанционният съд е спазил изискванията на формалната и на правната логика. Мотивите към проверявания съдебен акт са аналитични и убедителни, като за установяването на фактическите

положения районният съд в съответствие с изискването по чл.107, ал.3 от НПК е обсъдил всички допустими и необходими за това доказателства и обсъдил подробно и обективно кои от тях кредитира и кои не, като е изложил и аргументи в тази посока. Съдът е отговорил и на всички възражения и доводи, наведени от страните. Мотивите на районния съд се споделят и от настоящата инстанция. Първият съд е посочил установените обстоятелства и въз основа на кои доказателствени материали са установени. Спорът е обособен единствено относно правна страна по делото и дали правилно е разрешен от първоинстанционния съд. Въззивната инстанция, като извърши и собствена преценка на събрания доказателствен материал в хода на съдебното следствие пред първоинстанционния съд намира, че не се налагат различни изводи по фактите и обосновано са приети фактическите обстоятелства.

Обосновано е прието, че подс. Д. Т. Т. е роден на **.**.**** г. в гр. *****, с постоянен адрес: гр. *****, ул. "*****" № **, ***** гражданин, със **** образование, ****, ** ****, ****, ЕГН *****.

Подсъдимият Д. Т. Т. бил собственик на поземлен имот с идентификатор № *****.***.*** по кадастралната карта на гр. *****, одобрена със заповед № **-**-**/**.***.****г. на изпълнителния директор на АГКК, с адрес на имота в гр. *****, ул. „*****" № **, ведно с построените в него еднофамилна жилищна сграда с идентификатор № *****.***.***.1 и едноетажна сграда с идентификатор № *****.***.***.2. В периода 2008 год. – **.**.**** г. върху поземления имот, ведно с построените в него сгради била учредена ипотека с кредитор ***** ЕАД. Бил сключен договор за учредяване на ипотека върху недвижим имот акт № **, том **, рег. № ****, дело № *** от ****г, вписан в АВ Сливен акт № **, том **, дело № ***/**** г.

На основание издаден изпълнителен лист на **.**.**** г. по частно гражданско дело № ***/**** г. с длъжник ЕТ „****Д. Т.“ било образувано изпълнително дело № ***/**** г. по описа на ЧСИ Г. – частен съдебен изпълнител с рег. № *** с район на действие ОС Сливен с взыскател ***** ЕАД. На **.**.**** г. по изпълнителното дело бил извършен опис на недвижимия имот, обективиран в Протокол за опис на недвижими имоти. Описът на имота бил извършен от Ж. К. - помощник при ЧСИ Н. Г.. В съставения Протокол било вписано, че се описва поземлен имот с идентификатор № *****.***.***, адрес на имота в гр. *****, ул. „*****" № **, ведно с построените в него представляващи едноетажна еднофамилна жилищна сграда с идентификатор № *****.***.***.1 и с площ 57 кв.м. и едноетажна сграда с идентификатор № *****.***.***.2. със застроена площ 9 кв.м., ведно с всички приращения и подобрения в имота. По реда на чл. 486 от ГПК за пазач на имота бил назначен подсъдимият Д. Т..

За определяне цената на описаният по изпълнителното дело имот, вещото лице Р. Х., изготвило заключение, в което описало състоянието на поземления имот,

жилищната сграда с квадратура 57 кв.м. в него, както и тази на допълнително застрояване, подобренията и трайните насъждения. В заключението вещото лице изрично отбелязало, че едноетажна сграда с идентификатор № *****.***.***.2 към момента на огледа не съществува. Поземленият имот, ведно със сградите, всички приращения и подобрения в имота бил изнесен на публична продажба с обявление с изх. № *****/**.*.*** г. на ЧСИ Н. Г.. С Протокол за обявяване на постъпили наддавателни предложения и на купувач от **.*.*** г. на ЧСИ Н. Г., за купувач на имота била обявена В. П. Д.. С Постановление за възлагане на недвижим имот от **.*.*** год., влязло в сила на **.*.*** год., имотът, ведно с всички приращения и подобрения в него, бил възложен на В. Д.. Въвод в имота не бил извършен.

Купувачът В. Д. се свързала по телефона със семейството на подс. Т. преди коледните празници на 20** г. и се разбрали семейството да напусне имота след Новогодишните празници. Семейството на подсъдимия Д. Т. напуснали процесния имот в периода **-*.*.*** г. Подсъдимият заключил имота, като периодично минавал покрай него, за да го наглежда.

На **.*.*** год. сутринта, новият собственик на имота В. Д. минала покрай него и забелязала два микробуса, които били спряли пред имота, както и хора, които изнасяли вещи от там. Тя отново минала покрай имота следобяд, като тогава видяла, че се разглобяват два броя слънчеви колектори, монтирани на жилищната сграда в имота. Забелязала също, че единият микробус е натоварен с алуминиеви конструкции на прозорци. Разговаряла с единия от хората на място, от който разбрала, че той чака да му кажат къде да занесе товара и че го е наело младо момче. След това В. Д. се обадила на полицейските органи, като на място пристигнали полицейските служители И. И. и Ж. А., както и свидетелите М. П., Т. Т., Н. Н., самият подсъдим. За установеното, В. Д. подала сигнал в РП-Сливен и било образувано досъдебно производство.

С обвинителен акт, внесен в районен съд Сливен, районна прокуратура Сливен е обвинила Д. Т., в това, че: в периода от **.*.*** г. до **.*.*** г. в гр. *****, съзнателно ощетил чуждо, собственост на В. П. Д. (възложено ѝ с постановление за възлагане на недвижим имот от **.*.*** г. на ЧСИ Н. Г., с рег. № ***, по изп. д. № *****, в сила от **.*.*** г.), имущество - построени в поземлен имот с идентификатор № *****.***.*** по кадастралната карта на гр. Сливен, одобрена със заповед № **-*.*-*/**.*.*** г. на изпълнителния директор на АГКК, с адрес на имота ул. „*****“ № **, еднофамилна жилищна сграда с идентификатор № *****.***.***.1, едноетажна сграда с идентификатор № *****.***.***.2 и други подобрения и приращения в поземления имот, поверено му на основание чл. 486, ал. 1 от ГПК с протокол за опис на недвижими имущества от **.*.*** г. на помощник частен 1 съдебен изпълнител Ж. К. при ЧСИ Н. Г., с рег. № ***, по изп. д. № *****, да го управлява и пази, неполагайки дължимата от добрия стопанин

грижа, оставяйки без надлежен надзор и охрана недвижимия имот, допускайки влизане на трети лица, демонтаж и изнасяне на трайно прикрепени инсталации и други елементи към постройките, подобренията и приращенията в поземления имот, като от деянието последвали значителни щети на стойност 11 502,64лв. /единадесет хиляди петстотин и два лева и шестдесет и четири стотинки/, изразяващи се в следното:

-в етажа от къщата - в стая с размери 3,45 х 3,95 м. и височина 2,70 м. компрометиране облицовка от гипсокартон по стените с обща площ 3,00 кв.м.; в стая с размери 2,50 х 3,85 м. и височина 2,70 м. компрометиране облицовка от гипсокартон по стените с обща площ 4.00 кв. м.; в коридор с размери 5,45 х 1,10 м. и височина 2,70 м., стенно покритие и таван - варова мазилка, шпакловка и боядисване с латексова боя. събаряне на мазилка с обща площ 1,2 кв. м.; в кухня с размери 1,90 х 4,45 м. и височина 2,70м., частично унищожаване на тапети; в стая с размери 4,80 х 3,35 м. и височина 2,70 м компрометиране боя по стените (мазилката „*****“); в санитарен възел с размери 1,50х 1,70 м., счупване на моноблок;

-във външното стълбище, събаряне и компрометиране на тента с размери 3,10х1,10 м. над външното стълбище - тентата с дървена конструкция и плоскост OSB, хидроизолирана е битумна мушама с посипка;

-в кът за почивка (до входното стълбище), компрометиране облицовка от градешки камък с обща площ 1,40 кв. м.;

-на външната чешма, компрометиране облицовка от градешки камък с размери 0,80 х 0,70 м. и площ от 0,560 кв. м. около чешмата.;

-по водоотвеждането - демонтиране на улук е дължина 2,10 м. и улук с дължина 1,80 м.;

-в сутерена - в стая с размери 5,70 х 3,60 м. и височина 2,10 м. унищожена обшивка по стени от рендосани иглолистни дъски, лакирана с размери 1,50 х 2,15 м. и 1,40х 2,15 м.; напълно унищожена ел. инсталация, състояща се от един ел. ключ, два единични и два двойни контакта, две осветителни тела, тип плафониера; унищожена облицовка от гипсокартон с обща площ 22,30 кв. м.; компрометиране ламиниран паркет;

- унищожена външна минерална драскана мазилка с обща площ 3,80 кв. м.;

- на стълбище към сутерена компрометиране на шпакловка с площ от 4,2 кв. м.; компрометиране теракотни плочки по пет броя стъпала с размери 95 х 28 х 20 см., които са с пазарна стойност, както следва: 557.81лв. за облицовка на стени е гипсокартон при ремонти, 15,92 лв. за вътрешна гладка мазилка по тухлени стени, 25,60 лв. за гипсова шпакловка по стени и тавани; 651,74лв. за боядисване с латекс двукратно при ремонти; 114,24лв. за моноблок; 55,00лв. за демонтаж и монтаж на моноблок; 53,34лв. за лепене на книжни тапети по шпакловани стени; 25,98лв. за

сваляне на стари тапети; 145,50лв. за доставка и монтаж на тента 3,10x1.10м.; 83,01лв. за каменна облицовка от пясъчник; 17,51 лв. за доставка и монтаж на готови висящи улуци при ремонти; 15,77лв. за монтаж на готови улуци при ремонти; 19,42лв. демонтаж /къргене/ на настилка жт керамични плочки - стъпала сутерен; 55,80лв. за 2,280кв.м. настилка от теракотни плочки на лепило при ремонти; 170,00лв. за монтаж на 1 бр. гаражна ролетна врата; 48,43лв. за на 3,80кв.м.минерална двуслойна драскана мазилка при ремонти; 111,77лв. за 6,235кв.м. облицовка стени с рендосани иглолистни дъски; 19,48 лв., за лакиране на 6,235кв.м дървени повърхности; 392,34лв. за редене на 20,52кв.м. ламелен паркет при ремонти; 48.31 лв. за доставка и монтаж на 12,60кв.м. подови первази от дърво; 93,70лв. за 5 бр. лампен/контактен излаз зад гипсокартон до 6,00м. с кабел (вкл.материали и проводници) - сутерен; 1,05 лв. за 1 бр. ел. ключ обикновен; 11,35 лв. за монтаж на 5 бр. ключове и контакти за обикновена скрита инсталация 3 (само монтаж); 4,79 лв. за 2 бр. ел. ключ двоен; 3,96 лв. за 2 бр. ел. ключ единичен; 21,91 лв. 2 бр. осветително тяло тип плафониера и 14,44лв. за 2 бр. монтаж на плафониера (само монтажа) или всичко на общо 2778,17лв, и 4. демонтаж и липси на вещи с пазарна стойност, както следва: 4 броя алуминиеви радиатори „Helios H 500” на обща стойност 812,00 лева; 1 брой лира отоплителна на стойност 115,00 лева; 1 брой камина “Prity S3W17” на стойност 388,00 лева; 1 брой помпа циркулационна на стойност 91,80 лева; 1 брой термостат SP - DT на стойност 13,68 лева; 1 брой разширителен съд (затворен мембр.) на стойност 37,90 лева; 1 брой колекторна кутия на стойност 37,35 лева; 1 брой монтаж на колекторна кутия до 6 линии, окачена на стената на стойност 5,54 лева; 4 броя колекторни скоби на обща стойност 8,92 лева; доставка и монтаж на 10 броя радиаторен вентил на обща стойност 76,08 лева; 1 брой свързване на колекторна кутия с гъвкави тръби до 6 линии на стойност 9,74 лв.; 3 броя монтаж на обезвъздушителен апарат на обща стойност 13,53 лева; 5 броя обезвъздушители на обща стойност 5,62 лева; 2 броя комплект колекторна група с вградени вентили и байонетни накрайници на обща стойност 135.88 лева; доставка и монтаж на 10 броя радиаторен холендър на обща стойност 60,70 лева; 5 броя топла проба за отоплителна инсталация за отоплително тяло на обща стойност 54,60 лева; 14 броя пластмасови тръби за отопление Rex AL - Rex Ф 20 на обща стойност 23,66 лева; 4 32 броя пластмасови тръби за отопление Rex AL - Rex Ф 16 на обща стойност 37,76 лева; полагане на 46 метра пластмасови тръби в сгради до Ф 20, включително укрепители на обща стойност 273,24 лева; монтаж на 4 броя алуминиеви радиатори до 20 прешлена на конзола на обща стойност 192.20 лева; монтаж на 1 брой радиатор за баня, алуминиев на стена на стойност 21,96 лева; редене на 23,253 м² ламелен паркет при ремонти на стойност 444,60 лева; доставка и монтаж на 24,50 м. подови первази от дърво на стойност 93,93 лева; 7 броя осветително тяло тип плафониера на обща стойност 76,67 лева; монтаж на 7 броя плафониера (само монтаж) на обща стойност 50,54 лева; 3 броя алуминиеви врати остъклени - доставка и монтаж на обща стойност

714,00 лева; остъкление коридор 2,05 x 2,30м. - доставка и монтаж на стойност 436,00 лева; 1 брой външна алуминиева врата с надстройка, стъклопакет (Н - 2,70) на стойност 276, 25 лева; 1 брой алуминиева врата, покрито стълбище, сутерен на стойност 238,00 лева; доставка и монтаж на алуминиев прозорец с размери 1,10 x 0,90м., с площ 0,990 м2 на стойност 148.70 лева; остъкление покрито стълбище, сутерен 1,65 x 1,65 м, на стойност 262,00 лева; 1 брой прозорец баня сутерен 0.40 x 0,40 на стойност 60,00 лева; 1 брой алуминиева врата за баня на стойност 238,00 лева; доставка и монтаж на стъклопакети с обща квадратура 2,295 м² на стойност 76,77 лева; 3 броя ел. ключ обикновен на обща стойност 3,15 лева; монтаж на 6 броя ключове и контакти за обикновена скрита инсталация (само монтаж) на обща стойност 13,62 лева; 2 броя двоен ел. контакт на обща стойност 4,79 лева; 1 брой единичен ел. контакт на стойност 1,98 лева; 1 брой тоалетна седалка бяла с PVC казанче (баня сутерен) на стойност 132,80 лева; 1 брой тоалетна мивка, малък формат (баня сутерен) 52,68 лева; 1 брой душ батерия с чучур на стойност 56.45 лева; обшивка на 20.52м² тавани с дъски и лисни при ремонти на стойност 421,46 лева; 20,52 м² лакиране на дървени повърхности на стойност 64,13 лева; 2 броя смесителна батерия за мивка стенна (кухня и стая, сутерен) на обща стойност 80,39 лева; кухненско обзавеждане (сутерен) на стойност 793.00 лева; кухненско обзавеждане (кухня) на стойност 505,80 лева; паянтови гараж на стойност 320 лева; слънчев колектор на стойност 609,60 лева;

-доставка и монтаж на 2,00м. водосточна тръба при ремонти на стойност 26,11 лева; канелка чешмяна на стойност 5,89 лева и доставка и монтаж на дървен парапет на стойност 102,00 лева или всичко на обща стойност 8 724,47 лв.

Въззивната инстанция намира, че правилно районният съд в мотивите си е приел, че обвинението не е доказано по несъмнен начин.

Липсват основания, които да мотивират въззивният съд да промени направените в първоинстанционния съдебен акт фактически констатации, тъй като в мотивите му са обсъдени с необходимото внимание и прецизност събраните по делото доказателствени материали и не е допуснато превратното им тълкуване. В тази насока, инстанцията не може да търпи упрек /какъвто отправя прокурорът, частния обвинител и неговия повереник/, защото при условията на чл.305, ал.3 от НПК от НПК и след пълен и обективен анализ на събраните доказателства, решаващият съд е мотивирал правните си изводи за взетото решение. В тази връзка е необходимо да се отчете, че когато изразява съгласие с доказателствения анализ, направен от предходната инстанция, въззивният съд не е длъжен да обсъжда отново подробно доказателствата по делото, а може да анализира само тези, които се оспорват, за да отговори на наведените доводи във въззивната жалба и въззивният протест /Решение № 372 от 01.10.2012 година по Н. Д. № 1158 по описа за 2012 година на Върховния касационен съд, Наказателна колегия, III Наказателно отделение; Решение № 181 от 2012 г. на

ВКС, I Н. О.; Решение № 513 от 2013 г. на ВКС, I Н. О.; Решение № 371 от 2016 г. на ВКС, III н. о. /. В настоящият случай обаче липсват такива аргументи, които да опровергават постановената присъда, както и аргументи, които вече да не са получили отговор от първоинстанционния съд в неговите мотиви.

От събраните по делото и кредитирани от първоинстанционния и въззивния съд доказателства /гласни и писмени такива/, се установява единствено следното: Предвид разпоредбата на чл.496, ал.2 от ГПК и приложеното по делото Постановление за възлагане на недвижим имот от **.**.**** г. на ЧСИ Н. Г., вл.в сила на **.**.**** г., към инкриминарния период подсъдимият Д. Т. Т. не е бил собственик на процесния недвижим имот. Негов собственик е станала, считано от **.**.**** г., частният обвинител В. Д.. Видно от Протокол за опис на недвижими имущества от **.**.**** год., на посочената дата – **.**.**** год., на основание чл. 486 от ГПК процесният имот е оставен във владение на подсъдимия Т. до извършване на проданта, като му е вменено задължение да управлява имота като добър стопанин и да го предаде в същото състояние, в което го е приел. Установява се също, че протоколът е подписан лично от подс.Т. без възражения. Видно от съдържанието на Протокола, във владение на Т. са оставени еднофамилна жилищна сграда с идентификатор № *****.***.***.1, едноетажна сграда с идентификатор № *****.***.***.2 и други подобрения и приращения в поземления имот, с административен адрес гр. *****, ул. „*****“ № ** и именно тези недвижимости, ведно с подобренията и приращенията в имота, Т. е следвало да пази и да предаде.

При тези фактически данни, правилно районният съд е приел, че вещите, прикрепени трайно към процесният недвижим имот и намиращи се в него към датата на описа на имота от ЧСИ, не се установяват по категоричен начин по делото, така, че да може да бъде преценено дали същите са липсвали, респ. дали имотът е бил ошетен към инкриминараната по делото дата. В тази връзка съдът е направил ясна, аналитична и прецизна обосновка на всички събрани по делото доказателства, включително и на назначените по делото /в хода на ДП и в хода на проведеното по делото съдебно следствие/ техническо-оценителни експертизи и правилно е заключил, че поради липсата на описани в Протокола за опис на недвижимо имущество от **.**.**** г. на ЧСИ, на всички подобрения и приращения в поземления имот, не могат да бъдат установени и индивидуализирани по категоричен начин подобренията и приращенията в имота към процесната дата - **.**.**** г. В действителност, по делото се установява, че при описа на имота е присъствало и вещо лице по изпълнителното производство – Р. Х., която е водила бележки относно състоянието на имота, в които е следвало да се отразят онези характеристики на конкретните вещи в имота, които се отразяват на неговата цена. Тези бележки на Р. Х., обаче, също не съдържат подробен опис на движимите вещи по вид, размер, марка, състояние към момента на описа и др. признаци, така, че да може да бъде констатирано съответствие между намиралите се в

имота вещи към дата на описа и тези, намиращи се в имота към инкриминираната дата, а и да може да се установи идентичност на вещите, описани в обвинителния акт и представляващи предмет на престъплението и вещите, представляващи подобрения и намиращи се в имота към дата **.**.**** г. Констатира се по делото, че бележките на вещото лице Р. Х. не са предявени на длъжника-подсъдим и той не е имал възможност да възрази по същите и това да се отрази в съставения протокол за опис. Съгласно показанията на св.Р. Х. и св.Г., вещото лице по така водените бележки в последствие е съставило експертно заключение, което обаче също не е било предявено на длъжника, съответно пазача на имота – подс.Т.. Нещо повече, посочването в заключението на вещото лице по изп.производство Р. Х. на част от вещите, прикрепени трайно към недвижимия имот и намиращи се в него, е недостатъчно в конкретния случай за индивидуализиране на предмета на престъплението, тъй като видно от разпита на свидетелите Ж. К. и Р. Х., то е изготвено след като е съставен описа, т.е. след датата, на която подсъдимият се е подписал, че е запознат и приема да бъде пазач на имота. По този начин се налага извод за това, че подсъдимият не е бил наясно и не е знаел с това какви точно вещи/подобрения е бил обвързан и е следвало да пази в качеството му на пазач. За да се вмени в задължение и отговорност на подсъдимия да пази приращенията и подобренията в имота /както общо е посочено в процесния Протокол за опис от **.**.**** г./ и съответно да се ангажира наказателната му отговорност за осъществяване състава на престъплението по чл.217, ал.4, вр. ал.1 от НК, по отношение на изброените и индивидуализирани в обвинителния акт вещи, следва в Протокола за опис тези вещи да са били индивидуализирани по вид, размери, количество и др. признаци, а и мястото където са се намирали, така, че поемайки задължението, произтичащо от качеството му на пазач, той да знае какъв точно е обекта на това задължение.

На следващо място, въззивният съд се присъединява и към преценката на първия, че подсъдимият е положил дължимата грижа на добър стопанин спрямо имота. По делото е установено, че напускайки имота същият го е заключил. Правилно районният съд е отбелязал в мотивите си, че общото правило за полагане грижата на добър стопанин изисква от полагачия я да се грижи за вещта, така както би се грижил за своята. Най-често прилаганата грижа проявявана от всяко лице за опазване на притежаваното от него недвижимото имущество се изразява в заключване на входната врата на имота. Грижата на добър стопанин, съгласно разпоредбата на чл.486 от ГПК не поставя изискването за поставяне на охрана на имота, както и не поставя изискването за надлежен надзор. Заклучвайки имота подсъдимият е положил грижата на добър стопанин, която се е изисквала от него като пазач на имота, а освен това същият периодично е минавал и да го наглежда.

В резултат, въззивният съд намира за правилно приетото от районния съд, че деянието остава недоказано освен от обективна, но и от субективна страна. По делото

не са налице каквито и да било доказателства за това подсъдимият съзнателно да е ощетил чуждия имот, неполагайки грижата на добър стопанин и оставяйки трети неустановени по делото лица да демонтират и изнесат посочените в обвинителния акт вещи. Въз основа на това, съставът на ЯОС приема, че по делото не се доказва поведение на подсъдимия, което от обективна и субективна страна да очертава признаците, предвидени в състава на престъплението злоупотреба на доверие по чл. 217, ал. 4 вр.ал.1 от НК.

С оглед на горното, въззивната инстанция счита, че е налице липса на доказаност по отношение главния факт по делото, поради което следва да бъдат приложени последиците, визирани в чл. 304 НПК. Недопустимо е постановяването на осъдителна присъда при недоказаност на обвинението по несъмнен и категоричен начин, когато не са изяснени напълно обстоятелствата, касаещи същото обвинение. Само когато всички факти, включени в причинно-следствения процес на престъпното деяние и неговото авторство бъдат установени безспорно и категорично, съдът може да постанови съответна осъдителна присъда. Последната не може да почива на предположения, на съмнителни, несигурни и колебливи изводи досежно осъществяването на обективните и субективните признаци за деянието. Съдът признава дееца за виновен само и единствено, когато обвинението е доказано по несъмнен начин /чл.303, ал. 2 НПК/, което е гаранция за реализиране правата на обвиняемите, респективно на подсъдимите в наказателния процес, произтичащи от презумпцията за невиновност, установена и прокламирана в чл. 16 от НПК.

Въз основа на изложените съображения въззивната инстанция прие, че подсъдимото лице е било правилно и законосъобразно оправдано изцяло по повдигнатото му обвинение на основание чл. 304 НПК.

Законосъобразно е постановено, че разноските остават за сметка на държавата при този изход на делото.

От цялостната проверка на атакувания съдебен акт съдът не констатира пропуски и грешки водещи до изменение или отмяната му, поради което и на осн. чл.338 вр.чл.334, т.6 от НПК, Ямболски окръжен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Присъда № 130/12.10.2022 г. по НОХД № 941/2021 г. на Районен съд – Сливен.

Решението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____