

РЕШЕНИЕ

№ 406

гр. София, 14.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 13-ТИ ТЪРГОВСКИ, в публично заседание на първи март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Анелия Цанова

Членове: Христо Лазаров
Николай Ст. Метанов

при участието на секретаря Невена Б. Георгиева
като разгледа докладваното от Николай Ст. Метанов Въззивно търговско дело № 20201001002536 по описа за 2020 година

Производството е по чл.258 и сл. ГПК.

Образувано е по **въззивна жалба вх.№ 84725 от 18.08.2020год. по описа на Софийски градски съд** на А. Н. Д. и К. Х. М., в качеството им на постоянни синдици на „Корпоративна търговска банка“ АД /в несъстоятелност/, ЕИК 831184677, срещу решение № 1100 от 29.07.2020г., постановено по т.д. № 1248/2018г. по описа на Софийски градски съд, ТО, VI-18 състав, **с което са отхвърлени исковете с правно основание чл. 60а, ал.1, т.1 предл.1 и чл.60а, ал.1, т.1 предл.2 от ЗБН**, предявени от ищите А. Н. Д. и К. Х. М. - синдици на „КТБ“ АД / в несъстоятелност/, ЕИК 831184677, срещу „БЕТИ – 09“ ООД, ЕИК 200570550, за осъждане на ответника да върне получения имот, подробно описан в исковата молба, а именно: **НЕДВИЖИМ ИМОТ**, находящ се в град ***, Столична община, Район „***“, бул. „****“ № 113 (сто и тринадесет), представляващ: **ПОЗЕМЛЕН ИМОТ** с идентификатор № 68134.4081.9525 (шестдесет и осем хиляди сто тридесет и четири точка четири хиляди и осемдесет и едно точка девет хиляда петстотин двадесет и пет) по кадастралната карта и кадастралните регистри на недвижимите имоти, одобрени със Заповед № РД-18-35/09.06.2011г. на Изпълнителния директор на АГКК, последно изменена със Заповед: 18-8038- 31.05.2014г. на Началник на СГКК- София, с площ от 7 509 кв.м. (седем хиляди петстотин и девет квадратни метра), трайно предназначение на територията: Урбанизирана, начин на трайно ползване: Високо застрояване (над 15м.), стар идентификатор: 68134.4081.108 (шестдесет и осем хиляди сто тридесет и четири точка четири хиляди и

осемдесет и едно точка сто и осем), номер по предходен план: няма, при съседа по скица на СГКК - София: ПИ с идентификатори №№ 68134.4082.797 (шестдесет и осем хиляди сто тридесет и четири точка четири хиляди и осемдесет и две точка седемстотин деветдесет и седем), 68134.4081.60 (шестдесет и осем хиляда сто тридесет и четири точка четири хиляди и осемдесет и едно точка шестдесет), 68134.4081.61 (шестдесет и осем хиляда сто тридесет и четири точка четири хиляда и осемдесет и едно точка шестдесет и едно), 68134.4081.907 (шестдесет и осем хиляда сто тридесет и четири точка четири хиляда и осемдесет и едно точка деветстотин и седем), 68134.4081.567 (шестдесет и осем хиляда сто тридесет и четири точка четири хиляди и осемдесет и едно точка петстотин шестдесет и седем), който съгласно документ за собственост е с описание: дворно място, цялото с площ от 7 300 кв.м. (седем хиляди и триста квадратни метра), представляващо парцел III (трети) за „Агенция София прес“ от кв.9 (девети) по регулационния план на град София, НПЗ „Изток“, местност „****“, одобрен със заповед № РД-06-149/05.06.1998 г. на Кмета на Район Младост СО, при съсед: от североизток - парцел II (втори), отреден за ДКИТ „Национален център по метрология“, от югоизток - парцел V (пети), отреден за ЕАД „Балкан прес“ София, от югозапад -улица и от северозапад -парцел IV (четвърти), отреден за административен търговски център и парцел II (втори) ДКИТ „Национален център по метрология“ като имущество с произход б а н к а т а ; **на основание чл.78 от ГПК** ищите А. Н. Д. и К. Х. М. - синдици на „КТБ“ АД /в несъстоятелност/, ЕИК 831184677, са осъдени да заплатят на ответника „БЕТИ -09“ ООД. ЕИК 200570550, сумата от 10 820,32 лв. /десет хиляди осемстотин и двадесет лева и тридесет и две стотинки/ - съдебно-деловодни разноски; **на основание чл.60а, ал.2 от ЗБН** „КТБ“ АД /в несъстоятелност/, ЕИК 831184677, е осъдено да заплати от масата на несъстоятелността на Софийски градски съд сумата от 2 845.16 лв. - държавна такса по делото.

Решението е постановено при участието на трето лице - помагач „БАЛКАН ЕРМА“ ЕООД, ЕИК 200501554.

Въззивниците твърдят неправилност на обжалваното решение, поради неправилност на оценка на събраните по делото писмени доказателства и съдебни експертизи и неправилно приложение на разпоредбите на закона, по подробно изложени съображения за основателност на главния и евентуалния иск. Искат от съда да отмени обжалваното решение изцяло, с което са отхвърлени предявените от синдиците на „Корпоративна търговска банка“ АД/н./ срещу „Бети -09“ ООД, ЕИК 200570550, искове с правно основание чл.60а, ал.1, т.1, предл. второ от ЗБН и да бъде постановено ново решение, с което да бъдат уважени изцяло предявените искове в поредността както са заявени в исковата молба.

В срока по чл.263, ал.1 ГПК „Бети - 09“ ООД, ЕИК 200570550, е представило отговор на въззивната жалба, в който поддържат становището, че същата е неоснователна, съответно за правилност на обжалваното решение, като претендира направените разноски.

Софийският апелативен съд, след като обсъди посоченото в жалбата във връзка

с атакувания съдебен акт, намира следното:

С искова молба вх.№ 83894 от 15.06.2018г. по описа на Софийски градски съд синдиците на „Корпоративна търговска банка“ АД /в несъстоятелност/, ЕИК 831184677, са предявили срещу „Бети-09“ООД, ЕИК 200570550, **главен иск с правно основание чл.60а, ал.1, т.1, предл.първо ЗБН и евентуален иск с правно основание чл.60а, ал.1, т.1, предл. второ ЗБН**, с които са поискали осъждането на ответникът да върне на „Корпоративна търговска банка“ АД /в несъстоятелност/ описания в исковата молба недвижим имот : поземлен имот е идентификатор № 65259.501.3 /шест, пет,две,пет,девет, НЕДВИЖИМ ИМОТ, находящ се в град София, Столична община. Район „****“, бул. „****“ № 113 (сто и тринадесет), а именно: ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор № 68134.4081.9525 (шестдесет и осем хиляди сто тридесет и четири точка четири хиляди и осемдесет и едно точка девет хиляда петстотин двадесет и пет) по кадастралната карта и кадастралните регистри на недвижимите имоти, одобрени със Заповед № РД-18-35/09.06.2011г. на Изпълнителния директор на АГКК, последно изменена със Заповед : 18-8038-31.05.2014г. на Началник на СГКК- София, с площ от 7509 кв.м. (седем хиляди петстотин и девет квадратни метра), трайно предназначение на територията: Урбанизирана, начин на трайно ползване: Високо застрояване (над 15м.), стар идентификатор: 68134.4081.108 (шестдесет и осем хиляди сто тридесет и четири точка четири хиляди и осемдесет и едно точка сто и осем), номер по предходен план: няма, при съседа по скица на СГКК- София: ПИ с идентификатори №№ 68134.4082.797 (шестдесет и осем хиляди сто тридесет и четири точка четири хиляди и осемдесет и две точка седемстотин деветдесет и седем), 68134.4081.60 (шестдесет и осем хиляда сто тридесет и четири точка четири хиляди и осемдесет и едно точка шестдесет), 68134.4081.61 (шестдесет и осем хиляда сто тридесет и четири точка четири хиляда и осемдесет и едно точка шестдесет и едно). 68134.4081.907 (шестдесет и осем хиляда сто тридесет и четири точка четири хиляда и осемдесет и едно точка деветстотин и седем), 68134.4081.567 (шестдесет и осем хиляда сто тридесет и четири точка четири хиляди и осемдесет и едно точка петстотин шестдесет и седем), който съгласно документ за собственост е с описание: дворно място, цялото с площ от 7 300 кв.м. (седем хиляди и триста квадратни метра), представляващо парцел III (трети) за „Агенция София прес“ от кв.9 (девети) по регулационния план на град София, НПЗ „Изток“, местност „****“, одобрен със заповед № РД-06- 149/05.06.1998г. на Кмета на Район Младост СО, при съсед: от североизток - парцел II (втори), отреден за ДКИТ „Национален център по метрология“, от югоизток-парцел V (пети), отреден за ЕАД „Балкан прес“ София, от югозапад - улица и от северозапад - парцел IV (четвърти), отреден за административен търговски център и парцел II (втори) ДКИТ „Национален център по метрология“, което имущество е с произход от „Корпоративна търговска банка“ АД /в несъстоятелност/.

Ответникът „Бети-09“ООД, ЕИК 200570550, е оспорил предявените като процесуално недопустими, евентуално неоснователни, по подробно изложени съображения в отговора на исковата молба и отговора на допълнителната искова молба.

Третото лице - помагач на страната на ответника „Балкан Ерма“ ЕООД, ЕИК

200501554, конституирано с определение на съда от 15.01.2019г., е оспорило предявените иски, като недопустими и неоснователни, по подробно изложени съображения в молба от 07.02.2019г..

С обжалваното решение първоинстанционният съд, след като е описал представените по делото доказателства и установената от тях фактическа обстановка, е приел предявените иски за допустими, но разгледани по същество за неоснователни, по подробно изложени мотиви, и е отхвърлил същите със законните последици.

Софийският апелативен съд, в изпълнение на правомощията си по чл.269 ГПК, след като извърши служебна проверка за валидност и допустимост на обжалваното решение, обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, съобразно посочените от въззивника основания за неправилност на първоинстанционния акт, прие следното:

Въззивната жалба е допустима - подадена е в срок по чл.259, ал.1 ГПК от легитимирана страна в процеса, имаща правен интерес от обжалване, и е насочена срещу подлежащ на обжалване съдебен акт.

Първоинстанционното решение, като постановено от законен съдебен състав, в изискващата се от закона писмена форма, в рамките на правораздавателни правомощия на съда е валидно, но същото е процесуално недопустимо.

С решение № 664 от 22.04.2015г., постановено по т.д.н. № 7549 по описа за 2014г. на Софийски градски съд, търговско отделение, VI- 4 състав, е обявена неплатежоспособността на „КОРПОРАТИВНА ТЪРГОВСКА БАНКА“ АД, с ЕИК 831184677, и е открито производство по несъстоятелност за „КОРПОРАТИВНА ТЪРГОВСКА БАНКА“ АД, с ЕИК 831184677.

С решение № 8/27.05.2021г. на Конституционния съд на Република България по к.д.№9/2020г., обн. ДВ, бр.48/08.06.2021г., за противоконституционни са обявени разпоредбите на § 5, ал.1-4, § 6, ал.1 и 2, § 7 и § 8 от преходните и заключителните разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за банковата несъстоятелност /обн., ДВ, бр.22 от 2018г.; доп., бр.33 от 2019г., в сила от 19.04.2019г./, чл.60а, ал.1 от Закона за банковата несъстоятелност /ДВ, бр.22 от 2015г.; доп., бр. 33 от 2019г., в сила от 19.04.2019г./, § 16 от Закона за изменение и допълнение на Закона за банковата несъстоятелност /ДВ, бр.61 от 2015г., в сила от 11.08.2015г./ и чл.60б, ал.1, 2 и 3 от Закона за банковата несъстоятелност /ДВ, бр.22 от 2018г., в сила от 16.03.2018 г./.

С нормата на чл.60а, ал.1 ЗБН регламентира специален осъдителен иск за попълване масата на несъстоятелността, предявим срещу трето лице - приобретател на имуществото с произход от банката, т.е. нормата е процесуална, тъй като предвижда възникване правото на иск, което може да бъде упражнено от конкретно посочени лица, но има и материално правен характер, доколкото регламентира имплицитно установяване недействителност на фактически и правни действия, въз основа на които третото лице е получило имущество с произход банката. Затова с обявяване противоконституционността на нормата на чл.60а,

ал.1 ЗБН исковите се явяват недопустими, поради липса на право на иск на синдика, временния синдик или фонда срещу всяко трето лице в случаите, когато: третото лице не е изпълнило насрещна престация или същата е на значително по-ниска стойност от полученото, или; полученото от третото лице е под формата на парична и/или непарична вноска в капитала му.

Отделно от това, дори да се приеме, че недопустимостта на исковите не следва пряко от обявяването на противоконституционността на чл.60а, ал.1 ЗБН, исковите са недопустими на друго самостоятелно основание, като предявени след изтичането на преклузивния срок по чл.62, ал.1 ЗБН, като съображенията за този извод на съда са следните:

Съгласно чл.62, ал.1 ЗБН, в редакцията към 22.04.2015г. – иск по чл.59, ал.3 или 5, както и исковите по чл.60, по чл.60а и по чл.135 ЗЗД могат да бъдат предявени освен от лицата по чл.60, ал.3 и от всеки кредитор на банката в 2-годишен срок от откриването на производството по несъстоятелност за банката, а исковите по чл.60, ал.5 - в 6-месечен срок от извършването на сделката или действието.

Сроковете по чл.62, ал.1 ЗБН са преклузивни - започват да текат от момента на възникване на субективното право; не предпоставят нарушаване на субективни права; текат по отношение на всички, не могат да се спират или да се прекъсват; прилагат се служебно от съда. С изтичането на преклузивния срок се погасява не само правото на иск, но и субективното материално право, поради което е налице отрицателна процесуална предпоставка, обуславяща недопустимост на иска.

С § 3 от Закона за изменение и допълнение на Закона за банковата несъстоятелност /обн., ДВ, бр.22 от 13.03.2018г./ в чл.62, ал.1 думата „2 годишен“ се заменя с „5 годишен“, а с § 7 от преходните и заключителните разпоредби на същия закон е прието, че този закон се прилага и за откритите до датата на влизането му в сила производства по несъстоятелност.

С решение № 3/28.04.2020г. на Конституционния съд на Република България по к.д. №5/2019г. е прието, че по отношение на заварените от решението на Конституционния съд неприключени правоотношения и правоотношенията, предмет на висящи съдебни производства, противоконституционният закон не се прилага. В мотивите на решението е разяснено, че от разпоредбата на чл.151, ал.2 на Конституцията следва, че обявеният за противоконституционен закон след влизане на решението на съда в сила повече не урежда като задължително правило за поведение тези обществени отношения, за които е създаден. По отношение на заварените правоотношения, възникнали при действието на обявения за противоконституционен закон, но спрямо които той не е произвел по окончателен начин регулативния си ефект, решението на Конституционния съд действа занапред, като „отнема“ регулативната способност на обявената за противоконституционна уредба и така въздейства върху правния резултат.

От изложеното следва извод, че към 13.03.2018г. е изтекъл преклузивният двугодишен срок за предявяването на иски с правно основание чл.60а, ал.1, т.1, предл.първо

ЗБН и чл.60а, ал.1, т.1, предл. второ ЗБН, определен с чл.62, ал.1 ЗБН - в редакцията от ДВ, бр.22 от 24.03.2015г.

В случая искове са предявени на 15.06.2018г. и са били в срок, при съобразяване на разпоредбата на § 7 от преходните и заключителните на Закона за изменение и допълнение на Закона за банковата несъстоятелност /обн., ДВ, бр. 22 от 13.03.2018 г./.

След обявяването на противоконституционността на § 7 от преходните и заключителните разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за банковата несъстоятелност /обн., ДВ, бр.22 от 2018г.; доп., бр.33 от 2019г., в сила от 19.04.2019 г./, изменението на срока по чл.62, ал.1 ЗБН, прието с § 3 от Закона за изменение и допълнение на Закона за банковата несъстоятелност /обн., ДВ, бр.22 от 13.03.2018г./, не е приложимо за откритите до датата на влизането му в сила производства по несъстоятелност, което следва да бъде съобразено по неприключени правоотношения и правоотношенията, предмет на висящи съдебни производства, каквото е и настоящето, в съответствие с решение №3/28.04.2020г. на Конституционния съд на Република България по к.д.№5/2019г., т.е. в случая преклузивният срок за предявяване на искове е изтекъл на 24.04.2017г., поради същите са процесуално недопустими.

След като искове по които се е произнесъл първоинстанционният съд са процесуално недопустими, по изложените по-горе мотиви, постановеното решение е процесуално недопустимо и като такова следва да бъде обезсилено, а производството по делото прекратено.

С оглед изхода на спора на основание чл.62, ал.2, изречение последно, предложение второ ЗБН „КОРПОРАТИВНА ТЪРГОВСКА БАНКА“ АД /в несъстоятелност/, ЕИК 831184677, следва да бъде осъдена да заплати по сметка на съда държавна такса в размер на 4 267,74лв., от които 2 845,16лв. – за първоинстанционното производство и 1 422,58лв. – за въззивното производство, дължими на основание чл. 1 и чл.18, ал.1от Тарифа за държавните такси, които се събират от съдилищата по Гражданския процесуален кодекс /ГПК/, вр. с чл. 71, ал.2 ГПК, вр. с чл. 69, ал.1, т.2 ГПК.

С тези мотиви и на основание чл.270, ал.3, из.1 ГПК Софийски апелативен съд

РЕШИ:

ОБЕЗСИЛВА решение № 1100 от 29.07.2020г., постановено по т.д. № 1248/2018г. по описа на Софийски градски съд, ТО, VI-18 състав, и **ПРЕКРАТЯВА** производството по делото.

ОСЪЖДА на основание чл.62, ал.2, изречение последно, предложение второ ЗБН „КОРПОРАТИВНА ТЪРГОВСКА БАНКА“ АД /в несъстоятелност/, ЕИК 831184677, да заплати на Софийски апелативен съд сумата от 4 267,74лв. /четири хиляди двеста шестдесет и седем лева и седемдесет и четири стотинки/– държавна такса за първоинстанционното и въззивното производство.

РЕШЕНИЕТО е постановено при участието на „Балкан Ерма“ ЕООД, ЕИК 200501554, като трето лице-помагач на ответника „Бети - 09“ ООД, ЕИК 200570550.

Решението подлежи на обжалване при условията на чл.280, ал. 1 ГПК с касационна жалба в едномесечен срок от връчването му на страните пред Върховния касационен съд на Република България.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____