

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 54213

гр. София, 11.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 42 СЪСТАВ, в закрито заседание на
единадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния
състав:

Председател: ГЕРГАНА В. КИРОВА

като разгледа докладваното от ГЕРГАНА В. КИРОВА Гражданско дело №
20231110140952 по описа за 2023 година

Производството по делото е образувано по искова претенция,предявена
от Р. И. С. против „***

С определение № 34204/28.09.2023 г.,постановено по делото,е върната
исковата молба и е прекратено производството по делото на основание
чл.129,ал.3 от ГПК предвид неотстраняване нередовности на исковата молба.

В срока за обжалване на съдебния акт е постъпила молба от ищеца С.
чрез процесуалния му представител,относно която съдът е дал указания да
бъде конкретизирано в едноседмичен срок дали подадената молба
представлява частна жалба срещу определението,с което производството по
делото е прекратено,ако представлява частна жалба – да бъде внесена
държавна такса в размер от 15 лева по сметка на Софийски градски съд,за
което да бъде представена вносна бележка,да бъде надлежно формулирано
искането - дали се претендира отмяна на определението от 28.09.2023 г.

По делото е постъпила молба,която съдържа твърдения,че книжа са
подадени и постъпили погрешно по друго дело,разпределено на друг съдебен
състав. Молбата съдържа искане служебно да бъде изискана молбата от
СРС,48 състав,за която ищецът чрез пълномощника си твърди,че
представлява молба,която е следвало да бъде подадена по настоящото
гражданско дело.

Софийският районен съд намира,че са налице предпоставки да бъде
разпоредено връщане на частната жалба.

Когато на страната са дадени указания за привеждане на частната жалба
в съответствие с изискванията на закона и тези указания не са изпълнени в
срок,законът задължава съда да постанови връщане на частната жалба. В
настоящия случай съдът е дал конкретни указания относно внасяне на
държавна такса и формулиране на искане до въззивния съд,които указания не
са изпълнени,поради което следва да бъде разпоредено връщане на частната
жалба. Съдът намира за необходимо да посочи,че в хипотезата,когато съдът е
счел,че не са изпълнени указанията по привеждане на исковата молба в

съответствие с изискванията на закона и е постановил съдебен акт,поставящ край на развитието на съответното съдебно производство,съдът не би могъл по реда на чл.253 от ГПК да отмени крайния съдебен акт,респективно съдът не разполага с правомощия да изисква книжа,за които страната ищец твърди,че погрешно е представила по друго гражданско дело,тъй като единствената възможност за реализиране на процесуални действия по гражданско дело,производството,по което е прекратено е ако горестоящ орган на съдебна власт отмени съдебния акт. С оглед това,че ищецът не е предприел действия по привеждане на частната жалба в съответствие с изискванията на закона съдът намира,че частната жалба подлежи на връщане.

Водим от гореизложеното и на основание чл.275,ал.2 от ГПК,вр.чл.262,ал.2,т.2 от ГПК, **Софийският районен съд**

РАЗПОРЕДИ:

ВРЪЩА частна жалба,наименована молба,подадена от Р. И. С. срещу определение № 34204/28.09.2023 г.,постановено по гражд.дело № 40952/2023 г. по описа на Софийския районен съд.

Разпореждането подлежи на обжалване с частна жалба пред Софийски градски съд в едноседмичен срок от връчването му.

Съдия при Софийски районен съд: _____