

ПРОТОКОЛ

№ 235

гр. Варна, 20.02.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, III СЪСТАВ ГО, в публично заседание на двадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Невин Р. Шакирова

Членове: Николай Св. Стоянов
мл.с. Виляна Н. Михалева

при участието на секретаря Галина Г. Славова
Сложи за разглеждане докладваното от Невин Р. Шакирова Въззивно гражданско дело № 20243100500107 по описа за 2024 година.
На именното повикване в 09:10 часа се явиха:

Въззивникът ОБЛАСТНА АДМИНИСТРАЦИЯ ВАРНА, редовно призована, се представлява от **старши юрисконсулт Св.В.**, редовно упълномощен и приет от съда отпреди.

Въззиваемата страна В. М. Ф., редовно призован, не се явява. Представлява се от **адв. П. П.**, редовно упълномощен и приет от съда отпреди.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Да се даде ход на делото.

АДВ. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид редовно проведената процедура по призоваване на страните по делото, след спазване разпоредбата на чл. 273 вр. чл. 142, ал. 1, пр. II от ГПК, намира, че не са налице процесуални пречки по хода и разглеждането на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ на основание чл. 268, ал. 1 от ГПК, пристъпва към доклад на жалбата:

Производството е по реда на глава XX от ГПК.

Образувано е по повод въззивна жалба на Област, с административен център гр. Варна, представлявана от областния управител срещу Решение № 3432 от 25.10.2023г. по гр.д. № 2362/2023г. по описа на ВРС, 43-ти състав, **В ЧАСТИТЕ**, с които на основание чл. 285 вр. чл. 140, ал. 3 от КТ и л. 86, ал. 1 от ЗЗД въззивникът е осъден да заплати на В. М. Ф. с ЕГН ***** сумата от **802 лева**, заявена като частичен иск от иск с цена на цялото вземане от 1632 лева, представляваща паричната равностойност на безплатна храна, за периода от 27.02.2020г. до 31.12.2022г., ведно със законната лихва, считано от датата на подаване на исковата молба в съда – 27.02.2023г. до окончателното плащане, както и сумата от 120 лева, заявена като частичен иск от иск с цена на цялото вземане от 482.14 лева, представляваща обезщетение за забава в плащането на паричната равностойност на безплатна храна, дължимо за периода от 27.02.2020г. до 31.12.2022г., начислено за периода от 01.04.2020г. до 26.02.2023г.

Жалбата е основана на оплаквания за неправилност и необоснованост на решението в обжалваните части, поради неправилно възприемане от първоинстанционния съд, че полагането на труд под формата на нощни смени нарушава нормалния режим на хранене на работника. Посочено е, че приемането на храна през нощта не е съвместимо с обичайните стандарти, но дори да се приеме за нормално, то ищецът разполага с възможност да носи храна със себе си, щом навиците му предполагат използването на храна и през нощта. Съответно ако липсват такива нужди, то не е налице необходимост и от паричното им компенсиране. В случая областният управител, в качеството му на работодател е издал Заповед № РД-23-7706-35/21.02.2023г., с която на основание чл. 7, ал. 2 от Наредба № 11 от 1 21.12.2005г. за определяне на условията и реда за осигуряване на безплатна храна е определил служителите, на които се полага безплатна храна и нейната стойност. След като за претендирания минал период такава заповед не е имало, то работодателят не дължи средства за времето преди 21.02.2023г. Само организацията на труда

не е основание за приложение на чл. 2 от цитираната наредба, а специфичният характер на труда и специфичната организация на труда са кумулативно изискуемите фактори, които съгласно чл. 285, ал. 1 от КТ пораждаат задължението на работодателя за осигуряване на безплатна храна. В случая не са налице рискови фактори, няма изискване за работа на открито, нито вредни условия, дискредитиращи здравния статус на работника, нито нормалният режим на хранене е възпрепятстван от трудовите задължения на ищеца. Работата на ищеца няма специфичен характер. Освен това след като ищецът е получавал ваучери за храна, то безплатна храна не му се дължи на друго основание съгласно чл. 9 от Наредба № 11/2005г., без значение на какво основание областният управител е предоставил ваучерите на всички служители в администрацията му. Отправя в тази връзка искане решението в обжалваните части да се отмени и вместо него се постанови друго, с което исковете да се отхвърлят като неоснователни.

В отговор на жалбата от В. М. Ф. оспорва доводите в нея. Поддържа други, с които обосновава правилност законосъобразност на решението на ВРС, което моли да се потвърди.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Запознат съм с доклада, нямам възражения. Поддържам депозираната въззивна жалба, оспорвам отговора. Нямам доказателствени искания.

АДВ. П.: Запознат съм с доклада, нямам възражения. Оспорвам въззивната жалба, поддържам отговора. Нямам доказателствени искания. Представям списък с разноски.

С оглед изявленията на страните и представените от процесуалния представител на въззиваемата страна доказателства за реализирани разноски и списък на същите, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА по делото представения от процесуалния представител на въззиваемата страна списък на разноски, придружен с доказателства за извършени такива.

СЪДЪТ, като взе предвид поведението на страните и изчерпаните им доказателствени искания, намира, че са налице предпоставките за даване ход на устните състезания, поради което и на основание чл. 268, ал. 3 от ГПК

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Моля да уважите въззивната жалба и да отмените решението на първоинстанционния съд, като неправилно и незаконосъобразно. В условията на евентуалност, ако прецените, че обезщетения за трите години преди подаване на исковата молба се дължат, моля да отмените решението в частта за месеците октомври, ноември и декември 2022г., когато ищецът е получил ваучери за храна. Такава практика е налице във ВОС по аналогични дела.

Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. П.: Моля да оставите без уважение въззивната жалба и да потвърдите първоинстанционното решение, като правилно и законосъобразно. Изцяло препращам към аргументите, посочени в отговора на въззивната жалба, с цел процесуална икономия.

Моля да ни присъдите сторените съдебно деловодни разноски.

СЪДЪТ като взе предвид, че делото е разяснено, на основание чл. 273 вр. чл. 149, ал. 2 от ГПК обявява устните състезания за приключили и посочва, че ще обяви решението си в законоустановения срок.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание, което приключи в **09:13 часа.**

Председател: _____

Секретар: _____