

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 341

гр. София , 23.03.2021 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 4-ТИ НАКАЗАТЕЛЕН в закрито заседание на осемнадесети март, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Вера Цветкова
Членове: Маргаритка Шербанова
Петър Гунчев

като разглежда докладваното от Вера Цветкова Въззивно частно наказателно дело № 20211000600294 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл.249 от НПК.

С определение от 08.03.2021г. по нохд №4330/2020г. Софийски градски съд, НО, 12-ти състав на осн. чл.249 ал.2 вр. ал.4 т.1 вр. чл.248 ал.5 т.1 вр.ал.1 т.3 и т.6 от НПК е прекратил съдебното производство по делото и го е върнал на Софийска градска прокуратура за отстраняване на допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила.

Срещу постановеното от Софийски градски съд определение е постъпил протест от Софийска градска прокуратура. В протеста се посочва, че определението на съда е неправилно и незаконосъобразно, тъй като с него било прекратено съдебното наказателно производство, въпреки че по никакъв начин не са накърнени правата на подсъдимия, респективно, не са допуснати твърдените процесуални нарушения. Съдът неправилно интерпретирал описаната в обстоятелствената част на обвинителния акт обстановка, в която подробно, безпротиворечиво и ясно са били описани престъплението, извършено от подсъдимия, времето, мястото, начинът и механизмът на извършването му. Посочва се, че в обвинителния акт са изложени както фактически заключения, така и направените на тяхна база правни изводи, чрез които е изградена обвинителната теза. В достатъчна степен при описание на инкриминираното деяние на подс.С., ясно и изчерпателно били посочени както представените от него неверни данни пред НАП, така и точния размер на дължимия данък по ЗДДС и ЗКПО. На страници от 2-ра до 18-та в обвинителния акт била описана и правно защитена представената обвинителна теза, че при всяко едно от описаните двадесет деяния, извършени в периода от 01.01.2009г. до 31.10.2010г., е част от продължаваното престъпление по чл.255 от НК, чрез което е избегнато заплащането на ДДС в общ размер на 128 416,34 лева. Изразява се несъгласие със становището на съда за налични неясноти и противоречия относно размера на невнесеното ДДС, неправомерно приспаднал наследващ

се данъчен кредит, вписани данни за възстановяване на ДДС суми от подсъдимия С. за отделните деяния, които стеснявали правото му на защита. Според прокуратурата, направеното описание би следвало да улесни обосноваването на защитната теза, тъй като ясно, точно и прецизно била посочена всяка една фактическа стъпка в хронологичен порядък на реализиране на умишлената престъпна дейност. В обвинителният акт, ясно и точно били посочени размерът на инкриминираните суми, както по отделните деяния /индивидуално за всяко от тях/, така и общата стойност на база аритметичен сбор. Така, подс.С. бил предаден на съд за данъчен деликт в общ размер на 231 534,67 лева, представляващи аритметичният сбор на сумите по изброените 20 изпълнителни деяния по ЗДДС /128 416,24 лева/ и 1 изпълнително деяние по ЗКПО /103 118,33 лева/. Общият размер на дължимите данъчни задължения по ЗДДС и ЗКПО, чието установяване и заплащане е било избегнато е 231 534,67 лева, която сума представлява данъци в особено големи размери по смисъла на чл.93 т.14 от НК. Застъпва се становище, че е ясно за какъв период се обвинява подсъдимия, кои СД и фактури са включени в предмета на обвинението, какъв е размерът на претендираните от обвинението суми по ЗДДС и ЗКПО и какъв е размерът на неправомерно получения данъчен кредит, за който се иска поемане на наказателна отговорност по чл.255 от НК. За пълнота се посочва, че при престъпления против финансовата и данъчна система, разкриването на обективната истина е неразривно свързано със специални знания и умения, каквито притежават вещите лица и за прокуратурата не съществува друг алтернативен способ, чрез който да опише конкретните номера на фактурите и сумите по тях в обвинителния акт, освен чрез позоваване на заключенията на експертите.

Поради тези съображения се прави извод, че посочените от СГС нарушения по делото не са налични, респективно не водят до неяснота, която би опорочила правото на защита на подсъдимия. Прокуратурата предлага да бъде отменено определението, постановено от СГС и да бъде върнато делото за продължаване на съдебното производство по реда на глава XX от НПК.

Настоящият съдебен състав, след като прецени законосъобразността на обжалваното определение на съдията-докладчик по реда на чл.249 ал.3 от НПК, намери за установено следното:

Пред Софийски градски съд, Наказателно отделение, 12-ти състав е било образувано нохд №4330 по описа за 2020г., по внесен обвинителен акт срещу И. Г. С. за извършено престъпление по чл.255 ал.3 вр.ал.1 т.2, т.6 и т.7 вр.чл.26 ал.1 от НК.

За прецизност следва да се посочи, че това е второ внасяне в съда на обвинителен акт срещу И. Г. С., като първият път е било образувано нохд №1/2020г. , като съдията-докладчик с определение №1756/04.06.2020г. е прекратил съдебното производство и върнал делото на СГП за отстраняване на допуснати съществени и отстраними процесуални

нарушения.

Определението, постановено от СГС по нохд №4330/2020г. е протестирано пред настоящата съдебна инстанция и е предмет на настоящото въззивно производство.

Въззивната съдебна инстанция не споделя съображенията на градския съд, с които е било прекратено съдебното производство и делото върнато на градска прокуратура за отстраняване на допуснати процесуални нарушения. Изготвеният обвинителен акт отговаря на изискванията, посочени в чл.246 от НПК, като ясно и точно са били описани действията, извършени от подсъдимия. Престъпната дейтелност е посочена като време, място и начин на извършване, т.е. конкретни факти, които ясно очертават престъплението, с всичките му признаци от обективна и субективна страна. Прокуратурата е изготвила обвинителен акт съобразно събраните по делото доказателства. Оттук нататък, съдът разполага с процесуални правомощия, както за събиране на доказателства, или за преквалифициране на деянията, така и за осъждане или оправдаване на обвиняемото лице, съобразно установените факти за конкретните повдигнати обвинения. Направеният от съда сравнителен анализ между предходния и настоящия обвинителен акт, включва обсъждане на въпроси, които следва да бъдат обсъждани по същество, но не и в процедура на разпоредително заседание.

Подсъдимият И. С. е предаден на съд за извършено престъпление по чл.255 ал.3 вр.ал.1 т.2, т.6 и т.7 вр.чл.26 ал.1 от НК – данъчно престъпление за сума в общ размер на 231 534,67 лева, представляващи аритметичният сбор на сумите по 20 изпълнителни деяния по ЗДДС /подробно орисани/ и 1 изпълнително деяние по ЗКПО. В обвинителният акт са посочени инкриминираните суми по пера, както следва: 103 118, 33 лева дължим годишен корпоративен данък за 2009г. и 128 416, 34 лева дължима сума по ЗДДС. Посочената обща сума в размер на 231 534,67 лева представлява данъци в особено големи размери по смисъла на чл.93 т.14 от НК. Посочената сума по ЗДДС като обща стойност е посочена и като стойност по месеци.Посочен е и номерът и датата на всяка инкриминирана справка декларация, всяка инкриминирана фактура, която не е по действително извършена търговска дейност и са описани конкретните суми, които подс.С. е посочил във всяка клетка – като формиран финансов резултат. За всеки период прокуратурата е посочила и каква сума е установена като неправомерно приспадната и с която е ошетен приходния орган.

Въззивната съдебна инстанция счита, че е въпрос по същество дали е вярна интерпретацията на описаните факти, както и дали е правилна описаната правна квалификация на извършеното престъпление от подсъдимото лице. Ако се счита, че има допусната очевидна фактическа грешка, то отстраняването ѝ би могло да стане по реда на чл.248а от НПК.

Контролната съдебна инстанция споделя възраженията на прокуратурата, че не са допуснати процесуалните нарушения, посочени в атакуваното определение на съда.

Въззивният съд не установи в изготвения обвинителен акт пороци, които да поставят в невъзможност подсъдимия да разбере в какво го обвиняват и да се защитава по повдигнатите обвинения, както и не констатира да са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и на досъдебното производство, които да са ограничили възможността на подсъдимия да разбере в какво точно е обвинен и съответно да организира защитата си.

Въз основа на тези съображения, Софийски апелативен съд прие, че определението на Софийски градски съд като незаконосъобразно следва да бъде отменено, а протеста на Софийска градска прокуратура следва да бъде уважен.

Воден от гореизложеното Софийски Апелативен Съд

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определение на Софийски градски съд, НО, 12-ти състав от 08.03.2021г. по нощд №4330/2020г., с което е било прекратено съдебното производство и делото е било върнато на прокурора за отстраняване на съществени процесуални нарушения.

ВРЪЩА делото на Софийски градски съд за продължаване на процесуалните действия.

Определението не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____