

# ПРОТОКОЛ

№ 38

гр. Силистра, 13.02.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – СИЛИСТРА** в публично заседание на тринадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Людмил П. Хърватев  
Съдебни Снежина Н. Демирова  
заседатели: Петранка Н. Георгиева

при участието на секретаря Г.А.на Н. Йовчева  
и прокурора Т. Д. Ж.

Сложи за разглеждане докладваното от Людмил П. Хърватев Наказателно дело от общ характер № 20233400200428 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 15:30 часа се явиха:

**ВНОСИТЕЛ: ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА – СИЛИСТРА** – р. пр.,  
явява се **ПРОКУРОР Т. Ж.**.

**ПОДСЪДИМ: А. В. Ч.** – р. пр., явява се лично и с **АДВ. В. П.**,  
упълномощен и приет от съда от преди.

**ПОДСЪДИМ А. В. Ч.** – Получих вчера призовката лично.

## СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

**ПРОКУРОРЪТ** – Моля да се даде ход на делото.

**АДВ. П.** – Да се даде ход на делото.

**ПОДСЪДИМ А. В. Ч.** – Да се гледа делото.

**СЪДЪТ** намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**СЪДЪТ докладва делото:**

Образувано е по предложение на Окръжна прокуратура – Силистра за тълкуване на влязлото в сила наказание, определено със споразумение, с което по отношение на подс. Ч. е наложено наказание „Пробация“ с три вида пробационни мерки, като третата включена в споразумението е „Включване в курсове за обществено въздействие за срок от една година“. Според прокурора така формулирана тази пробационна мярка създава затруднения за изпълнение на наказанието, тъй като то противоречи на предвиденото такова в разпоредбата на чл. 42а, ал. 2, т. 4 от НК, където е посочено, че предвидената пробационна мярка е „Включване в програми за обществено въздействие“, поради което предлага съдът да отстрани тези съмнения чрез процедурата, предвидена в чл. 414, ал. 1, т. 1 от НПК.

**ПРОКУРОРЪТ** – Поддържам предложението. Нямам доказателствени искания.

**АДВ. П.** – Считаме, че предложението е основателно. Нямаме искания по доказателствата.

**СЪДЪТ** счете делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

**ПРОКУРОРЪТ** – Действително поддържа депозираното

предложение за тълкуване на присъда, постановена по НОХД №428/2023г. по описа на Окръжен съд – Силистра, която е била наложена с протоколно определение № 5/24.01.2024г. Действително считаме, че волята на съда при постановяване на третата пробационна мярка по отношение на осъденото лице А. В. Ч. е „Включване в програми за обществено въздействие за срок от една година“, а не „ в курсове“, както е било записано в крайния съдебен акт. Това единствено създава затруднения по изпълнение на присъдата. В случая считаме, че това е единствената воля на съда, а не става въпрос за нарушаване на материалния закон, което би довело до една доста по-усложнена процедура.

Предвид на това, моля, на посоченото основание да отстраните затрудненията и съмненията по изпълнението на влязлата в сила присъда, като се отбележи изрично, че третата пробационна мярка е „Включване в програми за обществено въздействие за срок от една година“.

**АДВ. П.** – Аз също считам, че това е формулировката в закона, както прокурорът го заяви, а именно „Включване в програми за обществено въздействие за срок от една година“ и в този смисъл следва съдът да се произнесе.

**ПОДСЪДИМ А. В. Ч.** – Съгласен съм с адвоката си.

**СЪДЪТ**, като съобрази доводите, изложени в предложението и становището на страните, установи следното:

Производството е по чл. 414, ал. 1, т. 1 от НПК, инициирано по предложение за тълкуване на влязло в сила споразумение, с което по отношение на А. В. Ч. е наложено наказание „Пробация“ с три пробационни мерки, като третата пробационна мярка, включена в одобреното от съда споразумение, е „Включване в курсове за обществено въздействие за срок от една година“. Така формулирана тази пробационна мярка не съответства с предвидената в чл. 42а, ал. 2, т. 4 от НК пробационна мярка, която в действителност е „Включване в програми за обществено въздействие“.

С оглед на това са налице основания за тълкуване на влязлото в сила

споразумение, с оглед правилното му прилагане и изтърпяване на наказанието от страна на подс. Ч..

Ето защо, **СЪДЪТ**

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ДОПУСКА** тълкуване на влязлото в сила споразумение № 5/24.01.2024г. по НОХД №428/2023г. описа на Окръжен съд – Силистра по отношение на определеното на А. В. Ч. с ЕГН \*\*\*\*\* наказание, като действителната воля на съда по отношение на третата наложена пробационна мярка на подс. Ч. е **„Включване в програми за обществено въздействие за срок от една година“**.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** не подлежи на обжалване.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,40 часа.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Заседатели:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_