

ПРОТОКОЛ

№ 245

гр. В., 21.02.2024 г.

ВОС, Х СЪСТАВ ГО, в публично заседание на шестнадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Геновева Илиева

при участието на секретаря Димитричка Д. ****а
и прокурора И. К. Б.

Сложи за разглеждане докладваното от Геновева Илиева Гражданско дело № 20233100102061 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 11:15 часа се явиха:

Ищецът В. К. М., редовно призван, явява се лично и с адв. П. Б., редовно упълномощена и приета от съда от днес.

Ответникът ПРБ, редовно призван. Представява се от прокурор И. Б.-В.К., редовно упълномощена и приета от съда от днес.

Вещото лице Т. К. А., редовно призова., депозирала заключение в срок, не се явява лично.

Вещото лице В. Д., редовно призван, депозирал заключение в срок, явява се лично.

СЪДЪТ ИЗВЪРШИ справка с личната карта на В. М., след което му върна същата.

Адв. Б.: Да се даде ход на делото.

Прокурор Б.-В.К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. Б.: Поддържам исковата молба. Оспорвам фактите и обстоятелствата изложени

в отговора на исковата молба. Оспорвам като неоснователно наведеното възражение от стрА. на Прокуратурата, че ищецът не е бил под угрозата да бъде лишен от упражняване на професията си. Действително в Разпоредбата на чл. 311, ал.1 от НК, за която е повдигнато обвинение не се предвижда като санкция лишаване от право да упражняваш определена професия или дейност, но за едно лице да не може да бъде правоспособен нотариус се съдържа в чл. 8, ал.1, т.4 от Закона за нотариусите и нотариалната дейност, където е указано, че не може да бъде нотариус лице, което е осъдено за умишлено престъпление. Същото е прието и в Закона за адвокатурата. В този смисъл оспорвам тяхното възражение. Също така искам да уточня, че в исковата молба не са навеждани факти за отрицателно въздействие на воденото наказателно производство върху трети лица и да се претендира обезщетение за това, както се твърди в отговора на исковата молба, а именно по отношение на служителите в кантората. Твърдението ни е за уронване на престижа на моят доверител сред служителите в кантората, а не да се търси обезщетение за някакви вреди нанесени на тях.

Прокурор Б.-В.К.: Поддържам отговора.

Адв. Б.: Моля да обявите изготвения доклад за окончателен. Нямаме възражения.

Прокурор Б.-В.К.: Направила съм искане относно въпросите, които евентуално да бъдат поставени към съдебно - медицинската експертиза, ако бъде допусната такава, а именно: да се установи дали установеният към настоящият момент тремор е в резултат единствено и само на воденото досъдебно производство. Считаю, че нашето искане е основателно. Намираю, че поставените въпроси не могат да изяснят в цялост обстановката, защото поставен сам по себе си: По какъв начин се е отразило на ищеца воденото наказателно преследване с оглед на 1 въпрос – разстройство на вегетативната нервна система считам, че всичко това се е отразило на неговото здравословно и психическо състояние. След изслушване на заключението на вещото лице ще преценя дали е необходимо да бъде допусната допълнителна задача към комплексната съдебно – медицинска психиатрична експертиза. Нямаю възражение по доклада.

СЪДЪТ като съобрази изявлението на процесуалните представители на страните, намира, че следва да обяви за окончателен изготвения проект за доклад, поради което, на основание чл. 146 от ГПК пристъпи към

ДОКЛАД НА ДЕЛОТО:

Производството по делото е образувано по предявен от В. М. срещу ПРБ иск с правно осн. чл. 2, ал. 1, т. 3, предл. 1 ЗОДОВ за заплащане на сумата от 250 000 лв., претендира. като обезщетение за неимуществени вреди от незаконно повдигнато и

поддържано обвинение по досъдебно производство № 122/2019г. по описа на ОД на МВР В. за престъпление по чл. 311, ал. 1 НК, приключило с постановяване на оправдателна присъда № 14/20.09.2021г. по НОХД № 326/2020г. описа на РСД изменена с решение № 2/10.01.2022г. по ВНОХД № 1234/2021г. по описа на ВОС относно оправдаването на подсъдимия, на осн. чл. 337, ал. 3 НПК, ведно със законната лихва, считано от 10.01.2022г. до окончателното изплащане на задължението.

Предявен е иск от В. М. срещу ПРБ с правно основание чл. 2, ал. 1, т. 3, предл. 1 ЗОДОВ.

Претенцията на ищеца се обосновава с отговорността на държавата за незаконната дейност на нейните правозащитни органи и по-конкретно на разпоредбата на член 2, ал. 1, т.3 ЗОДОВ, съобразно която Държавата отговаря за вредите, причинени на граждани, разследващите органи, прокуратурата, съда от незаконно обвинение в извършване на престъпление, в случаите, когато лицето е оправдано.

В обстоятелствената й част, ищецът В. М. излага, че на 26.05.2020г. е бил привлечен като обвиняем за извършено документно престъпление по чл. 311, ал. 1 НК, в качеството му на нотариус.

Считано от 28.07.2020г. е имал качество на подсъдим по внесен от РПП обвинителен акт, по който е образувано НОХД 326/2020г. по описа на РСД, приключило с оправдателна присъда, изменена с решение от 10.01.2022г. по ВНОХД № 1234/2021г. на ВОС досежно мотивите за оправдаването, а именно, че деянието не съставлява престъпление и, че изначално е липсвал годин предмет на престъпление по въведеното престъпление по чл. 311, ал. 1 НК.

Поддържа се, че за времето от привличане на ищеца в качеството му на обвиняем до момента на влизане в сила на оправдателната присъда или за периода от 26.05.2020г. до 10.01.2022г., В. М. е претърпял неимуществени вреди, изразяващи се в причинен психо - емоционален стрес, тежка депресия, актуална и към настоящия момент, силен и постоянен страх от възможността да бъде осъден за тежко умишлено престъпление от общ характер, за което е предвидено и лишаване от право да упражнява професията на нотариус и всяка друга, за която се изисква юридическо образование, безпокойство и притеснения от възможността да преустанови дейността си на нотариус за определен период, да загуби работата и доходите си, както и тези на съпругата му, която е работила в неговата нотариална кантора и, чрез които те са издържали семейството си.

Повдигнатото обвинение се е отразило на всички членове на семейството, които изпитвали срам и чувство на безпокойство за съдбата на ищеца. Същият не е бил в състояние да полага пълноценни грижи за тях, поради което отношенията със съпругата му се изострили и влошили, в резултат на което настъпила и фактическа раздяла помежду им.

Наказателното производство се отразило негативно и на психиката на ищеца. Изпитаните чувства на безполезност, потиснатост и тревожност отключили тежка депресия, овладяването на симптомите на която, наложили приема на успокоителни и сънотворни,

вкл. и към настоящия момент. Силният емоционален стрес провокирал появата на разстройство на вегетативната нервна система, изразяващо се в тремор на ръцете. Това заболяване на нервната система наложило провеждане на предписано от невролог лечение. Поради незадоволителни резултати от него, ищецът постъпил в клиника в РТ, в която бил подложен на множество прегледи и изследвания. Въпреки предписаното лечение и към настоящия момент изпитва персистиращи оплаквания, тъй като заболяването не е отшумяло.

Твърди се още, че са настъпили и други изключителни вреди свързани със засягане на честта, достойнството, доброто име и професионалния авторитет, с които ищецът се е ползвал като нотариус с практика, изграждА. с години на труд и постоянство.

По-конкретно се излага, че повдигнатото и поддържано обвинение в извършване на тежко умишлено престъпление е стА.ло достояние на неограничен кръг от лица, сред колегите му нотариуси, сред служителите му, с които е работил в нотариалната кантора, един от които е напуснал заемА.та длъжност, всички съдии в РСД които са се отвели от разглеждане на делото, прокурорите от РПД, служителите на общинската администрация в гр. С както и множество адвокати.

Повдигнатото обвинение довело до оттегляне на клиенти сред които и основните купувачи на земеделска земя, сред които са М.Б. и Е.Б., чиито сделки повече не са изповядвани при ищеца, в качеството му на нотариус.

Въз основа на изложеното се настоява за уважаване на осъдителната претенция в заявения размер.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът ПРБ, е депозирал писмен отговор, в който оспорва размера на заявената претенцията, като несъобразена със следните обстоятелства: протичане на наказателното производство в разумни срокове; повдигане на обвинение за престъпление, което не е тежко по смисъла на чл. 93, т. 7 НК и за което не е предвидено наказание лишаване от право да упражнява определена професия или длъжност за определен срок; вземане на най-леката мярка за неотклонение – „подписка“ в периода от 26.05.2020г. до 12.09.2021г.

Твърди се, че ПРБ не е огласявала факти и данни от наказателното производство, поради което липсва и причинно-следствена връзка между претърпените вреди и воденото наказателно производство. Разпитан в досъдебното производство е бил един служител на Община С а обвиняемият не е бил многократно призоваван да дава обяснения. Отводите на съдиите от РСД и РПД не е повлияло на престижа, авторитета и доброто име на ищеца, а сочи добри колегиални отношения между него и органите на съдебната власт. Намаляване обема на работата в нотариалната кантора е резултат от строгите мерки през Ковид пандемията в стрА.та, а твърдението, че това е последица от наказателното производство, е напълно субективно.

Оспорват се и твърденията, че наказателното производство е влошило физическото и психическо състояние на ищеца, поради което се настоява за присъждане на обезщетение

при съобразяване с годишния доход на лицата в стр.А.та по данни на НСИ за 2020г. и 2021г.

ПО РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ НА ДОКАЗАТЕЛСТВЕНАТА ТЕЖЕСТ:

В тежест на ищеца е да установи при условията на пълно и главно доказване: повдигнато обвинение за извършване на престъпление, приключило с постановление за оправдателна присъда, претърпените неимуществени и имуществени вреди, техния размер, както и причинно - следствена връзка между вредите и неправомерните актове на държавните органи /факта на деянието/.

В тежест на ответника е да установи своите правоизключващи и правопогасяващи възражения.

СЪДЪТ по доказателствата, като прецени тяхната относимост и допустимост към предмета на процесуалния спор

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото, представените с исковата молба копия на писмени документи, както следва: договор за правна защита и съдействие – 1л.; присъда № 14 / 2021 г. постановена по НОХД № 326/ 2020 г. по описа на ПРС- 1л.; Решение № 2 /10.01.2022 г. постановено по ВНОХД № 1234 /2021 г., по описа на ВОС, 5-ти състав – 4л.; Мотиви към присъда по НОХД № 326/ 2020 г. по описа на ПРС-7л.; Официални преводи „Лингва експрес“ – Частна болница „Лив Хоспитал Вади“ И.-4л. Амбулаторен лист № 001780 /12.04.2022г. - 1л.; Амбулаторен лист № 002115/03.05.2022 г.- 1л.; Рецептурна бланка – 3бр.; Препис на нотариален акт за продажба на недвижим имот – бл.;

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че е постъпило НОХД № 326 / 2020г. по описа на РСП, което следва да се приобщи към доказателствата по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА изисканото и постъпило НОХД № 326 / 2020 г. по описа на РСП 127 л., ведно с приложеното към него ВНОХД №1234/2021 по описа на ВОС-43 л.; ЧНД № 666 /2020 г. по описа на ВКС, трето отделение – 8л.; ВЧНД №175 /2021 г. по описа на ВОС – 10 л.; НД № 211 /2020 г. по описа на РСД – 14л.; ДП № 122 /2019 г. -140л.; ВРП № 810 /2019 г. – 146л.

С молба вх. № 28843 / 24.11.2023 г., във връзка с дадените от съда указания, адв. П. Б. е посочила, че обстоятелствата за които се иска събирането на гласни доказателства, чрез разпит на трима свидетели при режим на водене са, както следва: за установяване на здравословното, емоционалното и психическото състояние на ищеца по време на воденото наказателно производство и след това, за установяване на полученото разстройство на вегетативната нервна система, изразяваща се в тремор на ръцете, проведеното лечение и

медикаментите които е приемал, негативното отражение върху отношенията между ищеца и неговата съпруга в резултат на наказателното производство, което е довело и до настъпване на фактическата им раздяла, стА.лото известно наказателно производство в средата, в която ищецът работи, дадената за това оценка и изпадането в изолация сред колегите му, негативното отражение върху престижа, авторитета, доброто име на ищеца в личен и професионален план.

Прокурор Б.-В.К.: Относно здравословното, емоционалното и психическото състояние на ищеца по време на воденото наказателно производство и след това, съдът е допуснал комплексна съдебно – медицинска експертиза по която към момента има представено медицинско заключение. Разстройството на здравето би следвало да се установи с документи, с писмени доказателства, а не с гласни такива. Относно негативното отражение и оценка на познатите в обществото на ищеца, считам, че може да се допусне, но изолацията ми е много под въпрос, защото се касае за период когато имаше пандемия от Ковид -19. Не считам, че тази изолация, ако въобще е имало такава е в резултат само и единствено на досъдебното производство, тъй като по това време имаше пандемия и мерки и всички бяхме в изолация. След изслушването на свидетелите с оглед на показанията им ще посоча и аз свидетел, който да посочи дали действително има някакво отрицателно отражение върху името му, престижа му, отношението и на колегите и в обществото.

Адв. Б.: В доклада сочите, че не сме представили доказателства във връзка с купувачите на земеделска земя, сред които са М.Б. и Е.Б. и че същите са се оттеглили от сделките при нотариус М.. В тази връзка представяме справка от имотния регистър от АВ по лица, от които е видно, че след повдигане на обвинението е имало една единствена сделка пред нотариус М. и са се оттеглили като клиенти от неговата кантора. М.Б. и Е.Б. са майка и син и те основно са изкупували земи в района през този период.

Прокурор Б.-В.К.: Не възразявам да бъдат приети представените писмени документи от ищцовата стрА.. Ще взема становище по представянето им.

Съдът намира, че следва да приобщи към доказателствата по делото представените справки от Агенцията по Вписвания.

Водим от горното Съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените от ищеца в днешното съдебно заседание копия на писмени документи от АВ, както следва: Справка от АВ за вписвания, отбелязвания и заличавания в СВ Д. № 197123 /12.02.2024 г. за периода от 01.01.2001г. до 12.02.2024 г. на М.В.Б. - 7л.; Справка от АВ за вписвания, отбелязвания и заличавания в СВ Д. № 197179 /12.02.2024 г. за периода от 01.01.2001г. до 12.02.2024 г. на Е.Н.Б. - 21 л.;

Ищецът В. М.: По време на пандемията от Ковид-19 работех с намален състав. Във връзка с изискванията, които ни бяха поставени от РЗИ да имаме 8 кв.м. за клиент се наложи да направим разширение на кантората. Ковид пандемията не ми попречи на дейността като нотариус. В началото ни бяха дали да работим през ден, но понеже се събираха клиентите за другия ден, на събранието на Регионалната камарата на нотариусите се реши всеки ден да има по един работещ нотариус, като ни беше разрешено, ако желаем да работим и в събота.

СЪДЪТ докладва постъпило в срока по чл. 199 от ГПК заключение вх. рег. №3494 /09.02.2024 г. по допуснатата комплексна съдебно – медицинска и психиатрична експертиза и пристъпи към изслушване на вещите лица, след снемане на тяхната самоличност.

Вещо лице Т. К. А.: 61г., омъжена, неосъжда., български гражданин, без родство и дела със страните по спора. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Поддържа представеното писмено заключение по допуснатата комплексна съдебно – медицинска и психиатрична експертиза.

Вещо лице В. Д.: 65г., женен, неосъждан, български гражданин, без родство и дела със страните по спора. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Поддържа представеното писмено заключение по допуснатата комплексна съдебно – медицинска и психиатрична експертиза.

На въпроси на съда:

Вещото лице А.: Това, което мога да кажа относно актуалното състояние на ищеца към момента е, че той все още е доста напрегнат, особено при възпроизвеждане на събития свързани с повдигнатото обвинение, всичко което е свързано с разследването, обвинението и съдебните дела, той реагира изключително емоционално. През цялото време на изследването в момента в който той започваше да разказва, той започваше да плаче, трудно сдържаше сълзите си и даже се налагаше да прекъсваме изследването си докато малко се успокои, докато пуши цигара. Това е една сериозна психотравма. Въпреки, че към момента той функционира сравнително добре и голяма част от симптомите свързани с тревожността са отзвучали благодарение на благоприятният изход от водените дела, това за него е остА.ло сериозно психотравмено събитие и въпреки, че е изтласкано всеки един поглед или ситуация, които напомнят за него води до емоционална, силна реакция. Причината според мен е не толкова страх от осъждането, а петното което той смята, че е поставено върху неговата репутация с това разследване. Има много доводи за това, че там където работи селището е малко и хората се познават. Разчуло се е бързо и е имало отлив на клиенти. Възприемането на личността за опетняване на името, за професионалната му годност и професионалните му качества, страховете свързани с бъдещето, липсата на работа и издръжка на семейството. Мисля, че с времето, тъй като събитието е все още сравнително отскоро, макар и да е минало доста време, то не е толкова много. Той е млад човек в зряла

възраст който ще се възстанови. Разбира се това за него ще остане една чувствителна тема, която с времето ще изbledнее още повече, че много зависи от всички други обстоятелства свързани с работата и семейството му, които биха оказали благоприятен или неблагоприятен ефект. На ищеца предстои едно възстановяване. На него не е провежда. активна психотерапия и медикаментозна терапия. Изписвани са растителни продукти. Що се отнася до тремора считам, че той се дължи на психогенен фактор, тъй като не е намерена органична и неврологична причина за тремора и към момента същият е отзвучал и е пак при психогенно натоварване. Този „Mentat“ който е изписван всъщност е медикамент с успокояващо действие на растителна основа. Мисля, че г-н М. приемаше и „Deanxit“ и „Trittico“. „Trittico“ е медикамент който приеман в ниски дози има сънотворен и намаляващ и успокояващ ефект. Към настоящият момент г-н М. приема периодично „Trittico“, когато има нарушения на съня при психогенни ситуации. Например в деня в който вещото лице се е обадило от мое качество, за да се разберем за датата и часа на прегледа, той е започнал да възпроизвежда отново събитията и вечерта е бил неспокоен и не е могъл да спи и тогава е приел медикамента „Trittico“. Психогенно въздействие най - общо това са въздействия от психическо естество. Емоционалния стрес се дължи на психическа основа. Всяка ситуация, която е свързана с някакви негативни психически преживявания може да предизвика психогенно негативно въздействие. Мисля, че в Т. нищо не е предписано като медикаментозна терапия на ищеца. Медикаментът „Mentat“ съдържа растителни екстракти от мента, глог и валериана, които са успокояващи.

На въпроси на съда:

Вещото лице Д.: Понятието “Разстройство на вегетативната нервна система” е много общо понятие, без да показва конкретната причина за треморите, тъй като има и прегледи при невролог д-р Н., там не е установена морфологична причина за такъв тремор. Има заболявания, които могат да доведат до тремор. Затова с д-р А. преценихме, че най-вероятно това си е психогенен фактор. Няма друга доказана причина за тремора освен психическа основа още повече, че той се усилва и отслабва при физическо натоварване. Няма конкретна неврологична причина, която да е довела до тремора. Считаме, че този тремор е психогенен и се провокира от темата за наказателното производство.

На въпроси на съда:

Ищецът В. М.: От клиниката в Т. ми дадоха някакви хапчета, но документацията от ядрено – магнитния резонанс нямам. Щяха да ми я прашат с куриерска фирма след няколко дни, но така и не ги получих. Разведен съм от 19.01.2024 г. Тогава влезе в сила решението.

На въпроси на Прокурор Б.-В.К.:

Вещото лице А.: Емоционалната реакция възниква не по време на представяне на биографичните данни и А.мнезата, а когато навлезе по – детайлно в ситуацията и започва да

възпроизвежда и да се връща в нея, което е свързано с обвинението и когато му е предявено обвинението. Постепенно навлизайки в детайлите е пряко свързА. с психотравмено събитие. После се успокои и заговори съвсем спокойно. Вероятно е свързано с характера на ищеца, защото на стрес хората реагират по различен начин. Има хора които се затварят в себе си и капсулират емоциите си и стават по – дистанцирани и по – хладни, почти не говорят за преживяното. Има и такива хора, които са по – емоционални. Мисля, че при ищеца не става въпрос за една емоционална лабилност, той не е особено словоохотлив, не е екстравертен като човек при първоначалния контакт изглеждаше по – затворен, имаше предпазливо поведение. Това може пък да е професионално отработено с годините. Навлизайки в детайли в събитията той реагира много внезапно емоционално и изпусна изведнъж внезапно емоциите. Това означава, че дълго време той ги е подтискал и в един момент той ги изкарва навън. Първите медицински документи за тремора са едва от м. май 2022 г.

На въпроси на Прокурор Б.-В.К.:

Вещото лице Д.: По принцип това кога е констатиран този тремор е едно, а от кога го има и от кога го притеснява е друго. Това, че треморът е констатиран няколко месеца след присъдата не означава, че ищецът не е имал в една или друга степен такива оплаквания. Все пак ако се поразмислим, ако човек не възприема състоянието си сериозно едва ли би тръгнал да се изследва с ядрено – магнитен резонанс и подобни изследвания. Ако в клиниката в Т. където е отишъл ищецът да се изследва бяха открили нещо тревожно, то те щяха да му кажат. Като няма сериозен проблем те изпращат изследванията по пощата. Ако беше нещо свързано с по- сериозна диагноза те щяха да му кажат, че има някакъв проблем и той трябва да му обърне внимание.

Адв. Б.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

Прокурор Б.-В.К.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ по комплексната съдебно – медицинска и психиатрична експертиза,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към доказателствата по делото писменото заключение с вх. рег. №3494 /09.02.2024 г. на вещите лица **Т. К. А. и В. Д..**

СЪДЪТ ДОКЛАДВА Справка – декларация, депозирА. от вещото лице Т. К. А. за увеличаване на определеният от съда депозит от 250 /двеста и петдесет/ лева на /500 / лева.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА Справка – декларация, депозирА. от вещото лице В. Д. за увеличаване на определеният от съда депозит от 250 /двеста и петдесет/ лева на /500 / лева.

СЪДЪТ като взе предвид, представените справки – декларации от вещите лица Т. К. А. и В. Д. намира, че депозита за възнаграждение на вещите лица следва да бъде изменен, както следва: от сумата от 250 /двеста и петдесет/ лева на **/500 / лева** за вещото лице Т. К. А. и от сумата от 250 /двеста и петдесет/ лева на **/500 / лева** за вещото лице В. Д., поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за вещото лице Т. К. А. в размер на **/500 / лева** и за вещото лице В. Д. в размер на **/500 / лева**.

ДА СЕ ИЗДАДАТ разходни касови ордери на вещите лица от бюджета на съда за сумата на първоначално определения депозит в размер на по **250 лева /изд. 2бр. РКО за по 250 лв./**.

ДА СЕ ИЗДАДАТ от бюджета на съда разходни касови ордери на вещите лица, както следва: в размер на по **250 лева /изд. 2бр. РКО за по 250 лв./**.

Адв. Б.: В днешното съдебно заседание водим двама свидетели при режим на довеждане за установяване какво е било емоционалното, психическото и здравословното състояние на ищеца по време на воденото срещу него наказателно производство и след това; имал ли е здравословни проблеми, какво лечение е предприел и какви медикаменти е получавал; негативното отражение на воденото наказателно производство на отношенията между ищеца и съпругата му и последвалата фактическа раздяла между тях; ставането известно на воденото наказателно производство в средата, в която ищецът живее и работи и каква е била оценката за него, изпадането в колегиална изолация; негативното отражение на воденото наказателно производство на престижа, авторитета и доброто име на ищеца в личен и професионален план и др. Отказваме се от третия свидетел.

Прокурор Б.-В.К.: Не възразявам да бъдат разпитани водените от ищцовата стрА. свидетели.

Съдът намира, че следва да допусне на ищцовата стрА. двама свидетели при режим на водене в днешното съдебно заседание, за посочване на посочените обстоятелства.

Водим от горното съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит в днешното съдебно заседание двама свидетели при режим на водене за установяване здравословното, емоционалното и психическото състояние на ищеца

по време на воденото наказателно производство и след това, за установяване полученото разстройство на вегетативната нервна система, изразяваща се в тремор на ръцете, проведеното лечение и медикаментите, които е приемал, негативното отражение върху отношенията между ищеца и неговата съпруга в резултат на наказателното производство, което е довело и до настъпване на фактическата им раздяла, стА.лото известно наказателно производство в средата, в което ищецът работи, дадената за това оценка и изпадането в изолация сред клиентите му, негативното отражение върху престижа, авторитета, доброто име на ищеца в личен и професионален план.

Съдът пристъпва към разпит на редовно водените от ищеца свидетели.

СЪДЪТ призовава в съдебната зала за разпит в качеството на свидетел: **А. К.А М.А,**
ЕГН *****

В залата влиза свидетелят.

Преди разпит на свидетеля съдът пристъпва към снемане на самоличността му, като му напомня за отговорността, която носи по чл.290 от НК в случай на лъжесвидетелстване и правото да откаже свидетелстване по чл.166, ал.1, т.2 и ал.2 от ГПК.

А. К.А М.А: 48 г., неомъжена, неосъжда., български гражданин, сестра на В. М., без дела със страните по спора. Предупредена за наказателната отговорност в случай на лъжесвидетелстване. Обещава да говори истината.

На въпроси на съда:

Свидетелката М.а: Желая да свидетелствам. Обещавам да говоря истината. Заявявам, че съм близка с брат ми. Доколкото ми е известно той е имал няколко дела, едното от които е приключило, а другото не. За това дело, което е приключило, не мога да кажа какво е стА.ло, просто ми е минало покрай ушите. За него изобщо не сме говорили нищо като фактология. Искам само да кажа, че дори брат ми да не говори за делата, които води, аз го виждам как се чувства. Ние с брат ми сме много близки. Състоянието на брат ми е съвсем нормално, никакви притеснения. Всичко си е в реда на нормалните неща. Това е за старото дело. Аз не разбрах за кое дело ме питате. Знам, за едно дело, което се е водило в С. и което е приключило отдавна. Брат ми ми сподели и за едно дело което се води в П. За него ми каза, че е доста притеснен, защото делото било единствено и само в професионална насока, тъй като това би се отразило на работата му, на възможността да издържа семейството си, да издържа студентката в С., това би се отразило изцяло на начина му на живот. Това дело го свързвам с обявяване на пандемията. Към него момент дали делото е било започнато в ход или е било приключило не мога да кажа. В периода на Ковид -19, брат ми започна да казва, че нещата са много зле и че се чувства психически натоварен. Дори с бившата ми снаха

бяхме коментирали, ако познавам някой добър психиатър да я насоча за консулт и съдействие с него, тъй като аз няма как да знам дали брат ми спи вечер или не. Бившата ми снаха ми сподели, че от един момент нататък В. започнал да не може да спи вечер. След това мисля, че ми спомена, че са ходили на консулт при д-р В.. Брат ми пиел лекарствата известно време, но установил, че от същите няма ефект и бях забелязала, че той има някакъв неврологичен проблем, тъй като имаше тремор на ръцете. Дори му бях записала час при невролог, заради този тремор. Забелязах, че брат ми има тремор на ръцете съвсем случайно. Предполагам, че всеки който е пушач има изградена моторика на пушене. Когато някой е седнал срещу тебе и пуши по принцип и цял живот е пушил и си знаел колко му е стабилна ръката докато пуши в един момент започва да трепери. Започна да ми прави впечатление, че при ваденето на цигарите започват да стават малко по – трудни нещата. В къщи имаме някаква изградена моторика на сядане. Винаги когато се събираме в къщи брат ми стои срещу мен. Забелязах просто, че той има проблем при ваденето на цигари. Понеже той отказа нормалните цигари и пуши вече електронни цигари ми направи впечатление, че по трудно слага тикчето. За проблема с тремора разбрах покрай пушенето на цигари. Не съм 24 часа в денонощието с брат ми, че да знам със сигурност какво е предизвикало този тремор, но мога да кажа, че докато брат ми шофира не ми е направило впечатление да има такъв проблем. Направи ми впечатление по време на вечеря и той е седнал срещу мене, тъй като тогава с него сме в много близък контакт. Събираме се на вечеря няколко пъти седмично. Мисля, че проблемът с тремора продължи до м. април- м. май 2020 г., когато аз, майка ми и брат ми имаме записан час при невролог. Може би е било предната година, когато е бил консулта с психиатъра. Направи ми впечатление може би половин година преди това, че го има този тремор. Доколкото ми е известно брат ми ходи на консултации и прегледи в Т.. След прегледите от Т. и проведеното лечение на мен не ми е направило впечатление да ги има тези тремори. Не на всяка вечеря, на която всички сме се събирали е ставало въпрос за воденото наказателно дело в П. Но поне на три седмици е ставало въпрос за това как му се отразява. Например той споделяше, че навремето е бил канен на събития както служебни от Камерата на нотариусите, така и частни от частен кръг на нотариусите, а сега никой не го канел на такива професионални събития. Професионалната компетентност е нещото, което караше брат ми да се чувства значим. Често по време на семейни събития му се обаждаха колеги, които искаха да сподели професионалното си мнение или клиенти, които се нуждаеха от неговия професионален отговор и когато хората, за които неговият професионализъм е важен започнаха да не му се обаждат, това му се отрази много зле. В началото когато започна делото брат ми започна да ми споделя, че не се чувства добре. В един момент отначало като започна делото каза, че изпитва срам да отива на събирания с колеги. Не мога да изпадна в детайли, но след време брат ми сподели, че няма да ходи на такива събития и срещи с негови колеги нотариуси. Начина на живот който брат ми беше осигурил преди това на семейството си сега вече беше нарушен. На брат ми му се отрази много зле факта, че всички от родния край на майка ми започнаха да го обсъждат, че той е измамник. Ние с брат ми сме много близки. Дали ще ми се обади и ще ме помоли да му занеса нещо до кантората или ще ме помоли да отида и да се срещнем на друго място, това

за мен няма значение. Друго което ми направи впечатление беше това, че брат ми започна да не разказва вицове. Преди това беше извор на вицове. Щом почнеш да разказва вицове всички започвахме да се смеем и да се забавляваме, а след този случай брат ми започна да стои в края на масата, престА. да разказва вицове и започна да страни от всички. Дори съпругът ми започна да ме пита какво става с него. Живеехме на ул. „****“ във В.. Това се намира в ****, в района с къщите. Доста от хората в квартала са от селата, от гр. П., гр. Д. и гр. С. Имам една моя съученичка, с която учехме в основното училище, която също живее в нашия квартал и ми се обади един ден да ме пита дали брат ми го съдят и дали наистина е стА.л такъв измамник за каквото го представят. Преди не знаех точно за какво се води делото. Знаех само това, което ми е споделил брат ми. Сега вече се поинтересувах и разбрах, че става дума за някакъв документ издаден от Община С. Ние сме новопристигнали в квартала. Всички, които живеят в квартала и са наоколо разбират през три или четири преки улици перпендикулярно от нас сме хора, които се познаваме цял живот. Аз съм на 48 г. и моя съученичка, с която сме учили в основното училище и с която не се бяхме чували повече от 20 години ми се обади да ме пита дали е вярно това, което се говори за брат ми в махалата. Ние живеехме на ул. „****“, а тя живееше на ул. „****“, това са две перпендикулярни улици. Наоколо всички говореха за това, как В. са тръгнали да го съдят и как от нашата махала такива хора е нямало и как после е стА.ло така, че е стА.л най – големият измамник. Брат ми живее на ул. „****“ във В.. Работих в кантората на брат ми в продължение на 4 - 5 г. до 2013 г. от 2006 г. - 2007 г. Познавам доста нотариуси. Нас също ни познават доста хора, тъй като фамилията ни е по рядко срещА.. Има случаи, когато съм ходила да върша мои лични дела и хората да започват да ме питат дали знам нещо за делото, което се води срещу брат ми, дали той е виновен и какво мисля за това дело. Много от тези хора изказваха оценка, че според тях това ще срина професионалната му кариера. Знаем, че в този период брат ми и снаха ми живееха на различни етажи в една къща. Това беше в следствие на постоянните нервни изблици на брат ми. Снаха ми веднъж ми сподели, че двамата почти не се виждат и не си говорят и съответно тази година раздялата помежду им е вече налице. Причините за раздялата им са много, но считам че това е една от тях. Със сигурност това което се случи влоши много отношенията между брат ми и снаха ми. В. беше постоянно тревожен. Много пъти се опитвах да разговарям с него и да го питам, ако може с нещо да му помогна да сподели. Свидетелката каза, че брат ☐ казал: „...ако искаш да ми помогнеш махни топката от тук“. и показва стомаха си. Искам само да кажа, че има огромно значение дали си нервен или си спокоен. Според мен, когато си нервен си го изкарваш на най - близките. Може би брат ми си е изкарвал всичко което е таял на снаха ми и в един момент тя не е издържала и се е стигнало до раздялата помежду им, приключила окончателно с развод.

Свидетелят, на въпроси на прокурор Б.-В.К.:

Свидетелката М.а: Не съм казала, че съм обсъждала делото. Казах, че са ме питали и им отговорих, че нямам представа. Не мога да кажа колко дела са се провели в съда в П. Не

съм ходила на нито едно от тези заседания и не съм придружавала брат ми по тези дела. Брат ми изкара Ковид - 19. Знам, че в годините в които работех с него в кантората се провеждаше годишен коледен бал и аз лично съм ходила на такова събитие, когато бях в неговия екип. Мисля, че това продължи до 2013 г. докато работех в кантората и бях в екипа на брат ми. Дотогава от кантората организираха различни обучения, канени бяхме на лични поводи на негови колеги и в един момент всичко това престА.. Аз нямам контакт с полицаи. От къде в нашата махала е достигнал слухът, че срещу брат ми се води дело и как тази мълва е стигнала до ушите на съученичката ми от детството не мога да Ви кажа. Майката на съученичката ми е от гр. П.. Мисля, че брат ми все още води граждански дела срещу бившата ми снаха. Брат ми не ми е споделял, че срещу него се водят наказателни дела.

Адв. Б.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Прокурор Б.-В.К.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

-

СЪДЪТ освобождава свидетеля от залата.

-

СЪДЪТ призовава в съдебната зала за разпит в качеството на свидетел: **ВВ.ХР.Г., ЕГН *****.**

В залата влиза свидетелят.

Преди разпит на свидетеля съдът пристъпва към снемане на самоличността му, като му напомня за отговорността, която носи по чл.290 от НК в случай на лъжесвидетелстване и правото да откаже свидетелстване по чл.166, ал.1, т.2 и ал.2 от ГПК.

ВВ.ХР.Г.: 50 г., неженен, неосъждан, български гражданин, без родство и дела със страните по спора. Предупреден за наказателната отговорност в случай на лъжесвидетелстване. Обещава да говори истината.

На въпроси на съда:

Свидетелят **:** Познавам В. М.. Не работя при него. Аз съм общински съветник в Община С.и познавам В. М., откакто работи като нотариус. Познаваме се и се имаме. Г-н М. стА. звезда в тези три общини – Д., **** и С. Хората, в частност по – възрастните, като имат някакъв проблем и звънят в Общината да молят ако има някой възможност да отиде и да им помогне. Например обаждали са се да кажат, че имат нещо на покрива и ако може някой да отиде и да свали това нещо от покрива“. Един ден ми се обади баба Г. и ме попита дали знам кога работи нотариуса и кога ще отвори, защото искала да прехвърля къщата си. Аз □ отговорих, че има два нотариуса, като не стане при единият, ще стане при другият. Тогава тя ми отвърна, как двама, нали е само един. Той нотариус М., Съвета измами, та мен

ли няма да ме измами. Аз не мога да ви отговоря на въпроса с какво г-н М. е измамил Съвета. След време като се видяхме го попитах. Тогава той ми отговори, че имал неприятности с Общината. Иначе с г-н М. се виждахме и по време на лов. Той е ловджия и аз съм ловджия и се виждахме когато бяхме на лов. След този случай, когато последно се видяхме не съм го виждал. Направи ми впечатление, че не идва и на лов и попитах един ден хората от ловната дружинка, защо не го канят на лов и те ми отговориха, че не го канят защото е измамник.

На въпроси на адв. Б.:

Свидетелят **:** Както казах аз съм общински съветник. Ние сме малки общини, всеки с всеки се познава и като тръгне някоя мълва и тя се разпростира бързо. Така стА. и след като г-н М. се разведе. Мълвата бързо се разчу и стА. сензация. В Общината чух, че се говори, че нотариус М. е измамник. От служители в Общината чух, че го съдили и това бързо се разчу навсякъде. Както вече казах от баба Г. чух, че той е измамил съвета. Иначе двамата с нотариуса сме се виждали по време на лов в събота и в неделя. Това което ми направи впечатление когато се запознахме беше, че там в ловната дружинка хората не се делят на по- високо поставени и по- низши. Всички сме равни. Г-н М. винаги е бил общителен, обичаше да се шегува. Искам да кажа, че той не е обидил никого, просто спря да ходи на лов. Ходил съм в кантората му по работа. Лично го попитах какво е стА.ло, че се носят такива слухове за него и той ми отговори, че в Общината е стА.ла някаква каша. Преди като се видим все нещо ще каже или ще се пошегува. Сега като се видим спря да говори и да се усмивва. Както вече казах Д., **** и С.са три малки общини и навсякъде го разправяха. Те все още го разправят. Отначало го разправяха, че го съдят за измами, а сега го разправят, че е разпръснал семейството си. Лично аз не съм виждал лошо от човека.

На въпроси на Прокурор Б.-В.К.:

Свидетелят **:** Зная, че делото за измамите е приключило. Не е бил в затвора. Знам, че г-н М. е оправдан.

Адв. Б.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Прокурор Б.-В.К.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Адв. Б.: Нямам други доказателствени искания. Представям списък с разноси за осъществена безплатна правна помощ на колега.

Прокурор Б.-В.К.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ като взе предвид, че страните не сочат други доказателства в днешно

съдебно заседание, счете делото за изяснено от фактическа стрА., поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. Б.: Моля да уважите предявените искове. Налице са всички елементи от фактическият състав на чл. 2, ал.1, т.3 от ЗОДОВ за ангажиране на отговорността на Прокуратурата. От приобщеното наказателно дело е видно, че в качеството на обвиняем по чл. 311, ал.1 и след това е оправдан. При формиране на изводите за претърпените неимуществени вреди, моля да кредитирате в тяхната съвкупност събраните писмени и гласни доказателства и заключението на комплексната съдебно –медицинска и психиатрична експертиза. Разпитаните лица са лица, които имат преки и непосредствени впечатления от неговото състояние в периода на воденото наказателно производство, а и след това и от показанията им се установяват претърпените неимуществени вреди, които са в пряка причинно – следствена връзка с воденото наказателно производство и кореспондират със заключението на съдебно –медицинската експертиза. Считам, че безспорно по делото се доказва един висок интензитет на претърпените неимуществени вреди и ви моля да уважите предявеният иск като претендираме адвокатско възнаграждение при условията на чл. 32, ал.1, т.3 от Приложението на Закона за адвокатурата. Моля да ми дадете срок в който да представя писмени бележки.

Ищецът В. М.: В момента не мога да говоря. Ищецът се разстройва.

Прокурор Б.-В.К.: Поддържам твърденията, които съм посочила в отговора на исковата молба. Считам, че твърдените неимуществени вреди не са доказани нито по вид така, както са изложени, нито по интензитет. Безспорно има приключило наказателно производство с оправдателна присъда, но интензитета на причинени неимуществени вреди от една стрА. не се доказва единствено и само от воденото наказателно производство, а от друга стрА. в интензитета в който се твърди, че могат да бъдат обезщетени в този размер. Моля и на мен да ми бъде даден срок в който да представя писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

ДАВА възможност на процесуалните представители на страните да депозират писмени бележки по съществуващото на спора в 10- дневен срок от днес.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:24 часа.

Съдия при ВОС: _____

Секретар: _____