

РЕШЕНИЕ

№ 5918

гр. София, 20.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 116-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на шести декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ПАВЕЛ Г. ПАНОВ

при участието на секретаря ВИОЛЕТА К. ДИНОВА
като разгледа докладваното от ПАВЕЛ Г. ПАНОВ Административно наказателно дело № 20231110215786 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 59-63 от ЗАНН.

С наказателно постановление (НП) № С-14-3075/29.09.2022 г., издадено от директора на РИОСВ, на „Топлофикация София“ ЕАД за нарушение на Част 1, т. 6 към чл. 5, ал. 1 от Наредбата за норми за допустими емисии на серен диоксид, азотни оксиди и прах, изпускани в атмосферата от големи горивни инсталации, на осн чл. 69 ЗООС е наложено административно наказание еднократна санкция в размер на 2 361.42 лв.

Срещу така издаденото наказателно постановление е подадена жалба от санкционираното лице "Топлофикация София" ЕАД, с която се иска неговата отмяна поради незаконосъобразност. Твърди се, че при издаване на наказателното постановление е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, доколкото не е съставен АУАН. В този смисъл е изложено, че са неправилни твърденията на наказващия орган, че чл. 69а, ал. 1, т. 1-4 от ЗООС е специална норма по отношение на чл. 36, ал. 1 ЗАНН. Твърди нарушение на материалния закон, неизяснена фактическа обстановка, както и че мястото на нарушението не е посочено правилно. Намира, че не е извършено нарушение и не са превишени емисиите на азотен оксид. Претендира юрисконсултско възнаграждение. С оглед на изложеното, от съда се иска да отмени обжалваното НП като незаконосъобразно. В условията на евентуалност се иска приложение на чл.28 от ЗАНН.

С Решение от 28.03.2023г. на СРС, НО 8-ми състав по НАХД № 14595 по описа за 2023г. НП е отменено с мотиви, че е допуснато съществено процесуално нарушение, доколкото не е съставен АУАН срещу жалбоподателя.

С Решение №6586 от 02.11.2023г. по КНАХД 8088 по описа за 2023г. на АССГ първоинстанционното решение е отменено и делото върнато за ново разглеждане на СРС, като е образувано настоящето производство.

В хода на съдебното производство процесуалният представител на дружеството-жалбоподател поддържа подадената жалба по изложените в същата съображения. Сочи, че е налице план за капитален ремонт на инсталацията. Счита, че дружеството е длъжно да

произвежда топлинна енергия постоянно, а и е налице крайна необходимост. Счита, че не е ясно как е изчислена санкцията. Претендират се направените разноски за процесуално представителство по делото във всички инстанции.

Процесуалният представител на наказващия орган оспорва подадената жалба, като излага съображения за правилност на издаденото НП.

Съдът констатира, че депозираната жалба срещу атакуваното НП е процесуално допустима, доколкото е подадена в законоустановения 14-дневен срок от процесуално легитимирано лице и срещу акт, подлежащ на съдебен контрол.

Софийски районен съд, след като обсъди доводите в жалбата, както и събраните по делото доказателства, и след като в съответствие с разпоредбите на чл. 84 ЗАНН, вр. чл. 314 НПК провери изцяло правилността на атакуваното наказателно постановление, констатира, че са налице основания за неговата отмяна. Съображенията на съда за това са следните:

Въз основа на събраните по делото доказателства съдът приема следната фактическа обстановка:

"Топлофикация София" ЕАД стопанисвало обект ТЕЦ "София", като оператор на голяма горивна инсталация за производство на топлинна електрическа енергия.

Въз основа на представен в РИОСВ - София и утвърден годишен доклад на „Топлофикация София“ ЕАД, обект ТЕЦ „София“ за 2021 г. от собствени непрекъснати измервания (СНИ) на емисиите, изпускани в атмосферния въздух от Комин 3, включващ водогреен блок - водогрейни котли №№ 1, 2, 3, 4 и 6 и приложенията като неразделна част от него (Приложение А, Приложение Б, средномесечни стойности, среднодневни стойности и средночасови стойности), Протокол № 1-С-ВБ-ГД/2021 г. от 17.03.2022 г. за оценка на резултатите от проведени СНИ от Комин 3, включващ водогреен блок - водогрейни котли №№ 1, 2, 3, 4 и 6, представени в РИОСВ - София с вх. №№ 2269/05.02.2021 г.; 4783/08.03.2021 г.; 7290/07.04.2021 г.; 9512/12.05.2021 г.; 11254/07.06.2021 г.; 13483/09.07.2021 г.; 15259/06.08.2021 г.; 17024/07.09.2021 г.; 19638/14.10.2021 г.; 21154/05.11.2021 г.; 23170/07.12.2021 г.; 308/10.01.2022 г. и утвърдени месечни доклади на „Топлофикация София“ ЕАД, обект ТЕЦ „София“ за 2021 г. от СНИ на емисиите, изпускани в атмосферния въздух от „Комин 3, включващ водогреен блок - водогрейни котли №№ 1, 2, 3, 4 и 6“ и Протоколи №№ 1-3-С-ВБ/2021, 2-3-С-ВБ/2021, 3-3-С-ВБ/2021, 4-3-С-ВБ/2021, 5-3-С-ВБ/2021, 6-3-С-ВБ/2021, 7-3-С-ВБ/2021, 8-3-С-ВБ/2021, 9-3-С-ВБ/2021, 10-3-С-ВБ/2021, 11-3-С-ВБ/2021 и 12-3-С-ВБ/2021 г. за оценка на резултатите от проведени СНИ през 2021 г. от „Комин 3, включващ водогреен блок - водогрейни котли №№ 1, 2, 3, 4 и 6 е установено, че средномесечните стойности за периода на експлоатация по отношение на замърсителите: за азотни оксиди - не са спазени, установени са превишения на 6 бр. средномесечни стойности, превишаващи НДЕ (100 mg/Nm³) през 2021 г., определени съгласно Част 1, т. 6 към чл. 5, ал. 1 от Наредбата за норми за допустими емисии на серен диоксид, азотни оксиди и прах, изпускани в атмосферата от големи горивни инсталации (обн. ДВ, бр. 2/2013 г., доп.) за следните месеци: февруари - измерена стойност 103,945 mg/Nm³ при НДЕ 100 mg/Nm³; март - измерена стойност 130,822 mg/Nm³ при НДЕ 100 mg/Nm³; април - измерена стойност 118,626 mg/Nm³ при НДЕ 100 mg/Nm³; октомври - измерена стойност 125,823 mg/Nm³ при НДЕ 100 mg/Nm³; ноември - измерена стойност 113,03 mg/Nm³ при НДЕ 100 mg/Nm³; декември - измерена стойност 118,902 mg/Nm³ при НДЕ 100 mg/Nm³; за въглероден оксид - са спазени.

Констатирано било, че среднодневните стойности по отношение на замърсителите: за азотни оксиди - не са спазени, установени са 56 бр. превишения на среднодневни стойности, превишаващи 110% НДЕ (100 mg/Nm³), определени съгласно Част 1, т. 6 към чл. 5, ал. 1 от

Наредбата за норми за допустими емисии на серен диоксид, азотни оксиди и прах, изпускани в атмосферата от големи горивни инсталации (обн. ДВ, бр. 2/2013 г., доп.); за въглероден оксид - са спазени.

Установено било, че средночасовите стойности по отношение на замърсителите: за азотни оксиди — са спазени, 0,000% от средночасовите стойности превишават 200 % от НДЕ (100 mg/Nm³) при допустими 5%; за въглероден оксид - са спазени, 0,000% от средночасовите стойности превишават 200% от НДЕ (100 mg/Nm³) при допустими 5%.

На основание констативен протокол № 22/31.03.2022 г. е изготвено предложение по чл. 69а, ал. 1, т. 4 ЗООС за налагане на еднократна санкция в размер на 2 361,42 лв. за наднормено съдържание на азотни оксиди в емисиите на вредни вещества, изпускани в атмосферния въздух от „Комин 3, включващ водогреен блок - водогрейни котли №№ 1, 2, 3, 4 и 6 по представените в РИОСВ — София и утвърдени годишен и месечни доклади от СНИ за 2021 г.

Административнонаказващият орган е приел, че измереното превишение съставлява нарушение на чл. 69, ал. 1 ЗООС и въз основа на така съставения констативен протокол и предложение по чл. 69а ЗООС е издал обжалваното НП.

Така изложената фактическа обстановка се установява по безспорен начин от събраните по делото доказателства и доказателствени средства, а именно: показанията на св. М.; наказателно постановление, Решение № 45 от 2005 на МОСВ, комплексно разрешително, заповед за компетентност от 06.08.2010г., предложение по чл.69а от ЗООС, годишен доклад, констативен протокол №22, план за капитален ремонт и другите, приобщени по реда на чл.283 от НПК.

Изложената в АУАН и в обстоятелствената част на обжалваното НП фактическа обстановка се установява по безспорен начин от събраните по делото гласни доказателствени средства и писмени доказателства. В този смисъл съдът намира показанията на св. М.. за подробни, последователни и непротиворечиви, поради което ги кредитира изцяло. От възпроизведеното от последния се установява, че е извършена проверка на представените от "Топлофикация София" ЕАД годишен доклад и месечни доклади от СНИ за 2021 г. по отношение на ТЕЦ "София ", като е установено, че са налице превишения на нормите за допустими емисии (НДЕ) за азотен оксид и въглероден оксид.

Съдът кредитира и останалите писмени доказателства по делото, като ги намира за относими към предмета на доказване по същото.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Съдът счита, че действително "Топлофикация София" ЕАД е осъществило вмененото му административно нарушение по чл. 69, ал. 1 ЗООС, вр. Част 1, т. 6 към чл. 5, ал. 1 от Наредба от норми на за допустими емисии на серен диоксид, азотни оксиди и прах, изпускани в атмосферата от големи горивни инсталации, доколкото в периода от 01.01.2021 г. до 31.12.2021 г. е допуснало превишаване на допустимите средномесечни и среднодневни стойности, изпускани в атмосферния въздух от посочения обект.

Съобразно посочената разпоредба нормата за допустими емисии за азотен оксид и въглероден оксид е 100 mg/Nm³, докато от приложените по делото писмени доказателства се установи, че средномесечните стойности на изпускан в атмосферата азотен оксид са надвишавали посочената НДЕ. Превишавани са били и среднодневните стойности за азотен

оксид. Това се установява и от подадения от жалбоподателя отчет и собствени замервания. Съдът намира за неоснователно възражението на жалбоподателя, че в случая е следвало да се съобрази разрешената стойност съобразно издаденото от МОСВ комплексно разрешително, в което е посочена НДЕ на азотен оксид и въглероден оксид от 200 mg/Nm³. В случая комплексното разрешително е имало до която действието на Преходния национален план (ПНП) по чл. 9в от ЗЧАВ. В настоящия случай не е разрешена дерогация по смисъла на чл. 20 от Наредба за норми за допустими емисии на серен диоксид, азотни оксиди и прах, изпускани в атмосферата от големи горивни инсталации. Следва да се посочи, че съгласно разпоредбата на чл. 13, ал. 2 от същата наредба всяка голяма горивна инсталация, която е включена в ПНП, се освобождава от задължението за спазване на НДЕ по чл. 5, ал. 1 и/или на степените на десулфуризация по чл. 12 в съответствие с установените в ПНП срокове. Следователно, след изтичане на срока на действие на ПНП дружеството-жалбоподател е следвало да спазва НДЕ по чл. 5, ал. 1 от Наредбата, а не НДЕ съгласно издадено му преди това комплексно разрешително. С оглед на гореизложеното, съдът счита, че дружеството-жалбоподател е осъществило вмененото му административно нарушение.

Съдът намира, че атакуваното НП е издадено от компетентно длъжностно лице, а именно директора на РИОСВ-София, оправомощен на основание чл. 69а, ал. 2 от ЗООС с нарочна заповед на министъра на околната среда и водите, приложена по делото.

Съдът приема за неоснователно възражението на жалбоподателя, че е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила при издаване на атакуваното НП, доколкото не е съставен АУАН, с който да се образува административнонаказателното производство. В разпоредбата на чл. 69а, ал. 1 ЗООС ясно е посочено, че в процесния случай министърът на околната среда и водите или оправомощено от него лице налага санкцията въз основа на документите, посочени в същата норма, като в т. 4 е визирано предложение от контролиращите длъжности лица от МОСВ. НП е издадено именно въз основа на изготвеното от св. М. предложение по чл. 69а, ал. 1, т. 4 ЗООС. В случая е налице специален ред за санкциониране на лицата, допуснали нарушения по чл. 69, ал. 1 ЗООС, който изключва общия ред, предвиден в ЗАНН, а именно образуване на административнонаказателното производство със съставяне на АУАН. В този смисъл е освен изричната разпоредба на чл. 69а, ал. 1 ЗООС, така и константната съдебна практика по този въпрос, обективизирана и в Решение №6586 от 02.11.2023г. по КНАХД 8088 за 2023г.

Съдът намира за неоснователно и възражението, че в атакуваното НП не е посочена датата на извършване на административното нарушение. Видно от съдържанието на последното, в НП ясно са отразени съответните месеци от 2021 г., в които е имало превишаване на НДЕ на азотен оксид, както и съответните дни по отношение на допуснатите превишавания на НДЕ на дневна база. С оглед на това, в НП ясно и недвусмислено са описани периодът на извършване на нарушението, респ. точните дати на превишавания на НДЕ азотен оксид и въглероден оксид на дневна база. Мястото на нарушение също е посочено достатъчно ясно, а именно: площадката на ТЕВ „София“ към топлофикация София ЕАД, където е позиционирана инсталацията, от която са изпускани наднормените емисии.

Несъстоятелни са твърденията за наличие на крайна необходимост, наведени от жалбоподателя. Съгласно чл.13, ал.1 от НК не е общественоопасно деянието, което е извършено от някого при крайна необходимост - за да спаси държавни или обществени интереси, както и свои или на другото лични или имотни блага от непосредствена опасност, която деецът не е могъл да избегне по друг начин, ако причинените от деянието вреди са по-малко значителни от предотвратените. Макар и действително жалбоподателят да е длъжен а не прекъсва производството на електрическа и топлинна енергия, това следва да става при спазване на въведените стойности за вредни емисии, които е допустимо да изпуска в атмосферата. Непрекъсваемостта на работата на инсталацията следва да е така организирана,

че да не застрашава живота и здравето на жителите на най-големия град в Република България, респективно жалбоподателят е имал достатъчно време и възможности да приведе съоръженията си в изправност и да ограничи вредните емисии като се има предвид и спецификата на неговата дейност. Наличието на план за капиталов ремонт е едва началото на изпълнение на такива задължения в неясни срокове и с неустановено до момента качество, което няма как да се отрази на високата обществена опасност на деянието. Замърсяването на атмосферния въздух с вредни газове настоящият състав намира за нарушение с изключително висока степен на обществена опасност и с оглед неговия характер счита позоваването на крайна необходимост за меко казано неуместно.

Съдът обаче счита, че е нарушен материалния закон при определяне на санкцията и са допуснати съществени процесуални нарушения.

На първо място, съдът счита, че в НП не е ясно описано нарушението, както и обстоятелствата при извършването му, което представлява нарушение по чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН. В същото се твърди, че "Топлофикация София" ЕАД е допуснало нарушение, изразяващо се в превишаване на средномесечните и среднодневните стойности на НДЕ за азотен оксид през 2021 г. В НП ясно са посочени измерените средномесечни стойности за азотни оксиди за всеки един от месеците на 2021 г. Липсва обаче посочване на измерените среднодневни стойности за визираните в НП 56 броя превишения с конкретни дати за 2021 г. В НП единствено е посочено, че среднодневните стойности касаят превишаване на 110 % от НДЕ (100 mg/Nm³). Посочването на точните среднодневни стойности е от значение съгласно Част 4 към чл. 5, ал. 1 от Наредба за норми за допустими емисии на серен диоксид, азотен оксид и прах, изпускани в атмосферата от големи горивни инсталации, съгласно която при извършване на непрекъснати измервания НДЕ, определени в части 1 и 2 от Наредбата, се приемат за спазени, ако оценката на измерените резултати показва, че за експлоатационните часове в рамките на една календарна година са спазени всички изброени условия, едното от които е нито една валидирана средноденонощна стойност да не превишава 110 % от съответните НДЕ, определени в части 1 и 2 (в случая 100 mg/Nm³). От съдържанието на НП изобщо не може да се установи какви са измерените среднодневни стойности за всяка от непосочените 56 дати, касаещи превишаване на НДЕ на азотен оксид. Освен стойностите, не са посочени надлежно и датите. Съдът счита, че липсата на посочване на конкретни среднодневни стойности обуславя неяснота на обвинителната теза и нарушава правото на защита на санкционираното лице, доколкото последното е поставено в невъзможност да разбере вмененото му "административно обвинение".

По идентичен начин в НП не е описано и по какъв начин е определена санкцията и как наказващият орган е стигнал до крайния извод за определяне на еднократен размер на санкцията от 2361,42 лева. Действително, в НП е посочена формулата по чл. 20, ал. 4, т. 2.3.1. към Приложение 2 от Наредба за вида, размера и реда за налагане на санкции при увреждане или при замърсяване на околната среда над допустимите норми и/или при неспазване на определените емисионни норми и ограничения. Посочено е, че за изчисляване на еднократната санкция са използвани представените от оператора средночасови средни стойности на концентрацията на азотни оксиди.

АНО се е задоволил дословно да препише формулата от посочения подзаконов нормативен акт, което обаче не е изпълнение на задължението му да конкретизира начинът на изчисление на санкцията. Видно от посочената формула, в нея има променливи, като например всяка j -та средночасова или половинчасова средна стойност на концентрацията на i -тото вредно вещество (замърсител) в отпадъчните газове (в mg/Nm³), която е над установената НДЕ, всяка j -та средночасова или половинчасова средна стойност на количеството на изпускани в атмосферния въздух отпадъчни газове (в Nm³/s) за съответното i -то вредно вещество, които обаче не са посочени въобще като конкретна

стойност.

В случая не става ясно каква е стойността на отделните санкции за средночасови измервания, респ. как наличните данни и стойности са заместени във формулата. Следва да се посочи, че към предложението по чл. 69а, ал. 1, т. 4 ЗООС е приложена справка за изчисление на размера на еднократната санкция, изготвена на основание чл. 12, ал. 6 от Наредба за вида, размера и реда за налагане на санкции при увреждане или при замърсяване на околната среда над допустимите норми и/или при неспазване на определените емисионни норми и ограничения. В същата са отразени средночасовите стойности за изпуснати вредни газове от горивната инсталация, както и дебитът на димни газове, приведен към 3 % 02 Nm³/h. Тези данни обаче е неясно как се заместват във формулата по чл. 20, ал. 4, т. 2.3.1. към Приложение 2 от Наредба за вида, размера и реда за налагане на санкции при увреждане или при замърсяване на околната среда над допустимите норми и/или при неспазване на определените емисионни норми и ограничения, нито как РИОСВ-София е достигнала до единичните размери на съответните санкции. Нещо повече, в атакуваното НП изобщо липсва описание на посочените стойности и начини за определяне на единичен размер на санкцията на база средночасови стойности в съотношение 1 лев на кг. за азотен оксид. Това според настоящия състав е съществено процесуално нарушение. В този смисъл е и константната съдебна практика на АССГ по идентични казуси – Решение № 3808 от 09.06.2022 г. по адм. дело № 1491/2022 г. по описа на АССГ, XVI-ти касационен състав (касаещо същото дружество и горивна инсталация, както и установени средномесечни и среднодневни стойности от СНИ, но за предходната 2020 година), Решение № 2225 от 04.04.2022 г. по адм. дело № 1254/2022 г. по описа на АССГ, XII-ти касационен състав; Решение № 1025/21.02.2022 г. по адм. дело № 11863/2021 г. по описа на АССГ, XII-ти касационен състав, Решение № 6492 от 04.11.2022 г. по адм. дело № 5066/2022 г. по описа на АССГ, XXIV-ти касационен състав и др.

Отделно от това съдът констатира, че както в НП, така и в предложението по чл. 69а, ал. 1, т. 4 от ЗООС е посочено, че „За изчисление на еднократната санкция са използвани представените от оператора средночасови средни стойности на концентрацията на азотни оксиди и дебит на димните газове за периода от 00:00 ч. на 01.01.2020 г. до 23:00 ч. на 31.12.2020 г., приложими за горещитираната формула за изчисляване на санкцията. Изчислява се стойност в лв. на kg. за всеки един час за съответният замърсител - азотни оксиди, като изчислените за всеки един час стойности в лв. на kg. се сумират за определяне на общия размер за налагане на еднократната санкция, за което е изготвено предложение по чл. 69а, ал. 1, т. 4 от ЗООС.“ Първо, както вече беше посочено, тези стойности не са намерили отражение в НП, но и остава напълно неясно защо АНО е използвал стойности за календарната 2020 година (макар и отново да не ги е отразил в НП) при положение, че периодът, за който е целял да санкционира жалбоподателя, е 01.01.2021г. до 31.12.2021г. (видно то самото НП). Неправилно и в нарушение на материалния закон и подзаконовите нормативни актове, уреждащи размера на санкцията, АНО е използвал променливи стойности за предхождащата нарушението календарна година, макар и в наредбата за вида, размера и реда за налагане на санкции при увреждане или при замърсяване на околната среда над допустимите норми и/или при неспазване на определените емисионни норми и ограничения изрично да е посочено, че следва да се ползват стойностите за периода на извършване на нарушението, а не за предходен, както в случая.

По изложените съображения съдът счита, че в атакуваното НП е допуснато нарушение на разпоредбата на чл. 57, ал. 1, т. 7 ЗАНН, доколкото не е посочен по разбираем начин как е формиран крайният размер на наложената на дружеството имуществена санкция. Доколкото жалбоподателят не би могъл да разбере начина на формулиране на санкцията, то е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, ограничаващо правото му на защита в хода на образуваното административнонаказателно производство. предвид липсата на описание на ясен алгоритъм и стойности в атакуваното НП, санкционираното лице е

поставено в пълна невъзможност да разбере начина на определяне на наложената му еднократна санкция. Отделно от това за определяне на санкцията и в нарушение на материалния закон АНО е използвал средночасови средни стойности на концентрацията на азотни оксиди и дебит на димните газове за периода от 00:00 ч. на 01.01,2020 г. до 23:00 ч. на 31.12.2020 г., а не за календарната 2021г. По изложените съображения, съдът счита, че подадената жалба се явява основателна, поради което атакуваното НП следва да се отмени като незаконосъобразно – издадено при допуснато съществено нарушение на процесуалните правила.

Съобразно разпоредбата на чл. 63д, ал. 3 ЗАНН и предвид направеното изрично искане в хода на съдебните прения от страна на процесуалния представител на жалбоподателя, в полза на последния следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение. Предвид липсата на правна и фактическа сложност на делото, съдът счита, че възнаграждението следва да се определи в предвидения в разпоредбата на чл. 27е от Наредбата за заплащане на правна помощ размер, а именно 100 лева. За процесуално представителство пред СРС, НО, 8ми състав и по КНАХД 8088 от 2023г. на АССГ следва да се присъди и сумата от по 100 лева или общо 300 лева.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 2, т. 1 ЗАНН, Софийски районен съд

РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление (НП) № С-14-3075/29.09.2022 г., издадено от директора на РИОСВ, на „Топлофикация София“ ЕАД ЕИК 831609046 за нарушение на Част 1, т. 6 към чл. 5, ал. 1 от Наредбата за норми за допустими емисии на серен диоксид, азотни оксиди и прах, изпускани в атмосферата от големи горивни инсталации, на осн чл. 69 ЗООС е наложено административно наказание еднократна санкция в размер на 2 361.42 лв.

ОСЪЖДА РИОСВ-София да заплати на "Топлофикация София" ЕАД с ЕИК 831609046 сумата от 300 лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение за процесуално представителство на жалбоподателя пред СРС и АССГ.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - гр. София на основанията, предвидени в НПК и по реда на Глава XII от АПК в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

Съдия при Софийски районен съд: _____