

РЕШЕНИЕ

№ 3

гр. Ямбол, 18.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ЯМБОЛ, VII СЪСТАВ, в публично заседание на десети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Весела К. Спасова

при участието на секретаря В.Д.Д.

като разгледа докладваното от Весела К. Спасова Търговско дело № 20232300900017 по описа за 2023 година

Подадена е искова молба от "Топлофикация Русе" АД, представлявано от изпълнителния директор С.Ж.Ж. чрез адв. Я. С. от АК - Русе, против „Промислена енергетика“ АД - гр.Ямбол, представлявано от изпълнителния директор С.И.Ч.. Ищецът твърди, че между страните са сключени Договор № Д-181/09.07.2020 г. за изграждане на инсталация за почистване на димни газове от серни окиси при изгаряне на въглища от находища мина „Боров дол“ и ОЕГ от „Брикетна фабрика“, генерирани от парогенератори ст. №7 (или №8), №5, и №4 в ТЕЦ- Русе Изток по обособени позиции - обособена позиция „Изграждане на димоходи“ - подпозиция №1 - „Изграждане колектор към К7“ и подпозиция №2 - „Изграждане от К5 до колектор в сградата“ и Допълнително споразумение № А-700/27.05.2021 г. за удължаване на срока, с цена за изпълнение на възложените работи в размер на 251 769,86 лева. Сочи се, че „Топлофикация Русе“ АД е изпълнило задължението си по чл.7 от договора - да осигури доставката на материалите, необходими за изпълнението на работата. Извършени са авансови плащания към „Промислена енергетика“ АД. Ответникът е изпълнил СМР, приети с приемо-предавателни протоколи. От стойността им са приспаднати платени аванси общо от 151 600,12 лв. с вкл. ДДС. Авансово внесена сума от „Топлофикация Русе“ АД по сметка на изпълнителя е 182 462,36 лв. с вкл. ДДС. Надвнесенят аванс възлиза на 30 862,24 лв. с вкл. ДДС. Извършени са и допълнителни плащания по фактури в общ размер на 88 799,23 лв. с вкл. ДДС. Разликата между общо платеното от „Топлофикация Русе“ АД в размер на 271 261,59 лв. с вкл. ДДС и сумата по приемо-предавателните протоколи в размер общо на 240 399,35 лв. с вкл. ДДС е 30 862,24 лв. с вкл. ДДС (представляващи надплатен аванс). Според подписаното на 27.05.2021 г. Допълнително споразумение № А-700/27.05.2021 г. работите по подпозиция 2 трябва да бъдат завършени в срок до 15 дни след коригиране на височината на опори № 15 и № 17. Последното е сторено и с писмо изх. № УИП-556/19.04.2022 г. „Топлофикация Русе“ АД е поканило „Промислена енергетика“ АД да започне работа. Писмото е изпратено по куриер с товарителница от 19.04.2022 г. до адреса на управление на ответника, регистриран в Търговския регистър и посочен в договора, но се е върнало непотърсено, видно от обратната разписка. Неуспешни са били и други опити на ищеца да се свърже с изпълнителя. Последният не е реагирал на поканите за довършване на работата. От съда се иска да постанови решение, с което да осъди ответника да заплати на ищеца сумата от 30 862,24 лв. с вкл. ДДС, представляваща авансово платена сума по договора, за която липсва извършена

по него работа. Заявена е и претенция за присъждане на направените по делото съдебни разноски.

С допълнителна молба ищецът е уточнил, че Договор № Д – 181/09.07.2020 г. е прекратен на осн. чл. 35 ал.2 от него, тъй като с писмото изх. № УИП - 556/19.04.2022 г. „Топлофикация Русе“ АД е поканило „Промислена енергетика“ АД да започне работа, а ако не започне в срок до 03.05.2022 г., то писмото се счита за 30-дневно предизвестие. С него ответникът е поканен да върне платения аванс, намален с действително направените разходи по приетата до момента работа. Според ищеца, писмото се счита за редовно връчено. Връщането на сумата от 30 862,24 лв. с вкл. ДДС се предпоставя от прекратяването на договора на основание чл. 35, ал. 2, поради което се иска връщане на даденото на отпаднало основание, с което ответникът неоснователно се е обогатил, предвид непълното изпълнение, като за неизпълнената част от възложената работа е дадена авансово платената сума.

В с.з. искът се поддържа от процесуалния представител.

В срока за отговор ответникът не е подал такъв. В с.з. не изпраща представител и не е направил искане за разглеждането на делото в негово отсъствие.

Въз основа на горното съдът прави следните правни изводи:

Предявен е осъдителен иск с правно основание чл. 55 ал.1 пр.3 от ЗЗД.

Съгласно чл.55 ал.1 от ЗЗД, който е получил нещо без основание или с оглед на неосъществено или отпаднало основание, е длъжен да го върне. В процесния случай се претендира връщане на даденото при отпаднало основание, поради прекратяване на договора между страните.

Ищецът е направил искане за постановяване на неприсъствено решение. Съгласно чл. 238 ал.1 от ГПК, ако ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника. Тъй като предпоставките за допустимост на искането са налице, съдът следва да го разгледа. Разпоредбата на чл. 239 ал.1 гласи, че съдът постановява неприсъствено решение, когато: 1. на страните са указани последиците от неспазването на сроковете за размя. на книжа и от неявяването им в съдебно заседание; 2. искът вероятно е основателен с оглед на посочените в исковата молба обстоятелства и представените доказателства или вероятно е неоснователен с оглед на направените възражения и подкрепящите ги доказателства. Ал.2 разпорежда, че неприсъственото решение не се мотивира по същество. В него е достатъчно да се укаже, че то се основава на наличието на предпоставките за постановяване на неприсъствено решение.

В случая на ответника са указани последиците от неспазването на сроковете за размя. на книжа и от неявяването му в съдебно заседание. Книжата са връчени по реда на чл. 50 ал.2 от ГПК на вписания в ТР адрес на управление (с отбелязване на връчителя, че няма офис на „Промислена енергетика“ АД, сградата е продадена). Същевременно искът е вероятно основателен.

Между страните е сключена търговска сделка по смисъла на чл. 286 ал.1 от ТЗ. Дружествата са сключили договор, сходен на договора за изработка по смисъла на чл. 258 от ЗЗД. Касае се до консенсуален, двустранен и възмезден договор, който поражда задължение за изпълнителя да извърши услугата, съответно- задължение на възложителя да заплати възнаграждение. В случая от преводните нареждания е видно, че възложителят е заплатил авансово, след сключване на договора и допълнително общо сумата от 271 261,59 лв., а сумата по представените приемо-предавателните протоколи е в размер общо на 240 399,35

лв. Явява се разлика от 30 862,24 лв. Ответникът не е претендирал, че е изпълнил точно задължението си. Не е установил, да е изправна страна по договора. Писмото, съдържащо предизвестие по чл. 35 ал.2 от договора, е връчено с приложенията към исковата молба. Срокът е изтекъл. Поради това искът е вероятно основателен и следва да бъде уважен.

Искането на ищеца за присъждане на разноските е основателно и следва да се уважи съгласно чл. 78 ал.1 от ГПК съобразно представения списък по чл. 80 от ГПК.

Водим от горното ЯРС

РЕШИ:

ОСЪЖДА „Промислена енергетика“ АД-гр.Ямбол, ул. „Ямболен“ №30, ЕИК 838180083, представлявано от С.И.Ч., да заплати на "Топлофикация Русе" АД- гр.Русе, Източна промишлена зона, ул. „ТЕЦ изток" № 1, ет. 2, офис 203, с ЕИК 117005106, представлявано от изпълнителния директор С.Ж.Ж. сумата от 30 862,24 лв. с вкл. ДДС, представляваща авансово платена сума по договор № Д-181/09.07.2020 г., за която липсва извършена по него работа, както и направените по делото разноски в размер на 4556,90 лв..

Решението не подлежи на обжалване.

Препис от решението-на страните!

Съдия при Окръжен съд – Ямбол: _____