

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 13750

гр. София, 29.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 162 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и осми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: РУМЯНА З. ЗАПРЯНОВА

като разгледа докладваното от РУМЯНА З. ЗАПРЯНОВА Гражданско дело № 20231110147907 по описа за 2023 година

Производството по делото е образувано по искова молба, подадена от „А.Т.“ ЕООД, ЕИК ****, със седалище и адрес на управление ****, представлявано от управителя И.М.Ш., чрез юрк. В.М. - С., против И. А. В., ЕГН *****, с адрес ****

Твърди се в исковата молба, че на 14.01.2020 г. между „К.“ ЕАД и И. А. Банков е сключен договор за кредит № 2165991 за сумата от 700,00 лева (седемстотин лева) и уговорен срок на погасяване на предоставената кредита до 20.02.2021 г. Ответникът е усвоил част от заемната сума в брой, а именно: 452,28 на 14.01.2020 г. на каса на И. АД. Останалата част от заемната сума в размер на 247,72 лева е послужила за погасяване на задължения на И. Ванко по предходен договор за кредит № 2072492 от 09.08.2019 г., сключен между „К.“ ЕАД и И. А. В.. Договорът за кредит е сключен във формата на електронен документ чрез размяна на електронни волеизявления по чл. 2 от ЗЕДЕУУ при спазване на изискванията на ЗЕДЕУУ и Закона за предоставяне на финансови услуги от разстояние. Същият е подписан от всяка от страните с обикновен електронен подпис по чл. 13, ал. 1 от ЗЕДЕУУ.

При кандидатстването си за кредит, ответникът е избрал да обезпечи изпълнението на задълженията си чрез поръчителството на ищцовото дружество. Договор за предоставяне на поръчителство също е сключен по реда на ЗЕДЕУУ чрез размяна на електронни изявления. По силата същия, „А.Т.“ ЕООД предоставя гаранционна услуга, като се задължава да сключи с „К.“ ЕАД договор за поръчителство и да обезпечи като поръчител задълженията на ответника по договора за кредит. И. В. се е задължил да заплати по този договор възнаграждение в размер на 49,73 лева за срока на договора за кредит. Ищецът сочи, че е изпълнил задълженията си по договора за предоставяне на поръчителство и е сключил с кредитодателя договор за поръчителство, по силата на който се задължи да отговаря солидарно с ответника за изпълнението на неговите задължения по договора за кредит, както и за всички последици от нейното неизпълнение.

Ответникът е извършил следните плащания по договора за кредит: 115 лева на 07.03.2020 г., 50 лева на 01.10.2020 г., 100 лева на 30.11.2020 г., 40 лева на 30.12.2020 г., 50 лева на 09.02.2021 г., 30 лева на 02.03.2021 г., 25 лева на 07.05.2021 г., 50 лева на 02.06.2021 г., 40 лева на 05.07.2021 г. С тези плащания И. В. е извършил частично погасяване на задълженията по договора за кредит и по договора за предоставяне на поръчителство.

С оглед неизпълнение задълженията на кредитополучателя по договора за кредит на 14.01.2020 г. „К.“ ЕАД е изпратило искане за плащане до поръчителя – ищцовото дружество.

„А.Т.“ ЕООД е уведомило ответника за просрочените задължения, но в дадения му срок – 16.11.2021 г., И. В. не е погасил задълженията си по договора за кредит и договора за предоставяне на поръчителство, поради което ищецът като поръчител и погасил всички дължими от ответника суми, както следва: 500,41 лева - главница, 42,65 лева - договорна лихва, 50,89 лева - наказателна лихва и 23,27 лева за извършени административни разноски.

Въз основа на заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 от ГПК, депозирано от „А.Т.“ ЕООД против И. А. В. е образувано частно гражданско дело № 66848 по описа за 2021 г. на Софийски районен съд, 162-ри състав. Заявлението е уважено и е издадена заповед за изпълнение № 14593 от 25.05.2022 г., с която ответникът е осъден да заплати на ищцовото дружество сумата от 593,96 лв. (петстотин деветдесет и три лева и деветдесет и шест стотинки), от която а) 500, 41 лв. (петстотин лева и четиридесет и една стотинки)- главница по Договор за потребителски кредит № 2165991/14.01.2020 г., ведно със законната лихва върху нея от датата на постъпване на заявлението в съда – 24.11.2021 г., до окончателното изплащане на вземането, б) 42,65 лв. (четиридесет и два лева и шестдесет и пет стотинки)- възнаградителна лихва за периода от 21.05.2020 г. до 20.01.2021 г., и в) 50,89 лв. (петдесет лева и осемдесет и девет стотинки)- законна лихва за забава за периода от 21.05.2020 г. до 09.11.2021 г. В законовия едномесечен срок длъжникът И. В. е възразил срещу дължимостта на сумите по заповедта, поради което и на основание чл. 415 ал. 1 т. 1 от ГПК на заявителя е указано да предяви иск за установяване на вземането си.

Като излага тези обстоятелства процесуалният представител на „А.Т.“ ЕООД обосновава правния интерес от предявяването на обективно кумулативно съединени иски против ответника за установяване дължимостта на сумите, за които е издадена заповед за изпълнение № 14593 от 25.05.2022 г. по частно гражданско дело № 66848 по описа на съда за 2022 г. на Софийски районен съд, Първо гражданско отделение, 162-и състав.

С исковата молба ищецът представя писмени документи, които моли да бъдат приобщени към доказателствения материал по делото. Иска да бъде задълженото третото неучастващо по делото лице „И.“ АД да предостави: 1) заверена справка – счетоводен запис от счетоводните му регистри за периода от 07.03.2020 г. до 05.07.2021 г., удостоверяваща преводите от ответника в полза на „К.“ ЕАД, включително с посочване на основанията за преводите и 2) оригинал на разписка за усвоена сума в размер на 452,28 лв. от 14.01.2020 г. с положен подпис на кредитополучателя И. А. В.. Моли да бъде приложено частно гражданско дело № 66848 по описа за 2021 г. на Софийски районен съд, 162-ри състав.

В срока по чл. 131 от ГПК ответникът представя писмен отговор, с който оспорва предявените срещу него иски по основание и размер. Сочи, че в исковата молба не са посочени всички направени от него плащания по договора за кредит. Навежда възражение за недопустимост на иска поради подаване на исковата молба след изтичането на преклузивния едномесечен срок.

Моли да бъде задължен ищеца да представи оригинала на договора за поръчителство. Не изразява становище по доказателствените искания на ищеца.

Съдът приема, че размяната на книжа по реда на чл. 131 от ГПК е извършена, поради което и на основание чл. 140 от ГПК, съдът следва да пристъпи към насрочване на открито съдебно заседание, като се произнесе по предварителните въпроси и доказателствените искания на страните, както и да съобщи проекта за доклад по делото.

Приложените към исковата молба писмени доказателства са допустими и относими към разрешаването на спора от фактическа страна, поради което следва да бъдат приобщени към доказателствения материал.

По делото служебно е приложено частно гражданско дело № 66848 по описа за 2021 г. на Софийски районен съд, Първо гражданско отделение, 162-ри състав, поради което следва да се даде възможност на страните да изразят становище по приемането на

съдържащите се в него писмени доказателства в срок до приключване на първото по делото редовно открито съдебно заседание.

Ищцовото искане за задължаване на „И.“ АД е нередовно извършено процесуално действие, тъй като ищецът не е представил писмена молба, която да бъде изпратена третото неучастващо по делото лице в съответствие с изискването на чл. 192 от ГПК.

Нередовно процесуално действие е и искането на ответника да бъде задължено ищцовото дружество да представи оригинала на договора за поръчителство, тъй като ответникът не сочи основанията, поради които желае да се представи оригинала.

Неоснователно е ответниковото възражение за недопустимост на производството. Ищецът е получил указанията за предявяване на иск на 28.07.2023 г., а исковата молба, въз основа на която е образувано настоящето производство е депозирана на 28.08.2023 г.

Водим от горното и на основание чл. 140 вр. чл. 146 ал. 1 от ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИОБЩАВА като писмени доказателства по делото, представените с исковата молба документи.

ДАВА възможност страните да се запознаят с доказателствата, съдържащи се в частно гражданско дело № 66848 по описа за 2021 г. на Софийски районен съд, Първо гражданско отделение, 162-ри състав.

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ процесуалното действие на ищеца за изискване на писмени доказателства от „И.“ АД, като му **УКАЗВА**, че процесуалното действие е нередовно, тъй като не е представена молба по чл. 192 от ГПК и го **ПРЕДУПРЕЖДАВА**, че в едноседмичен срок от датата на получаване на препис от настоящето определение следва да отстрани нередовността, в противен случай доказателственото искане ще се счита за неизвършено процесуално действие.

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ процесуалното действие на ответника за задължаване на ищеца да представи оригинала на договора за поръчителство, като му **УКАЗВА**, че процесуалното действие е нередовно, тъй като не са посочени основанията, поради които желае представянето на оригинала и го **ПРЕДУПРЕЖДАВА**, че в едноседмичен срок от датата на получаване на препис от настоящето определение следва да отстрани нередовността, в противен случай доказателственото искане ще се счита за неизвършено процесуално действие.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на ответника за недопустимост на производство поради неспазването на срока по чл. 415 ал. 4 от ГПК.

Съобщава на страните проекта за доклад по делото:

1. Обстоятелства, от които произтичат претендираните от ищеца права: а) на 14.01.2020 г. между „К.“ ЕАД и И. А. В. е сключен договор за кредит № 2165991 за сумата от 700,00 лева (седемстотин лева) и уговорен срок на погасяване на предоставената кредита до 20.02.2021 г.; б) ответникът е усвоил част от заемната сума в брой, а именно: 452,28 на 14.01.2020 г. на каса на И. АД, а останалата част от заемната сума в размер на 247,72 лева е послужила за погасяване на задължения на И. Ванко по предходен договор за кредит № 2072492 от 09.08.2019 г., сключен между „К.“ ЕАД и И. А. В.; в) при кандидатстването си за кредит, ответникът е избрал да обезпечи изпълнението на задълженията си чрез поръчителството на ищцовото дружество, с което е сключил договор за предоставяне на поръчителство по реда на ЗЕДЕУУ чрез размяна на електронни изявления; г) по силата на договора за предоставяне на поръчителство, „А.Т.“ ЕООД предоставя гаранционна услуга, като се задължава да сключи с „К.“ ЕАД договор за поръчителство и да обезпечи като

поръчител задълженията на ответника по договора за кредит; д) И. В. се е задължил да заплати по този договор възнаграждение в размер на 49,73 лева за срока на договора за кредит; е) И. В. е извършил частично погасяване на задълженията по договора за кредит и по договора за предоставяне на поръчителство и с оглед неизпълнение задълженията му по договора за кредит на 14.01.2020 г. „А.Т.“ ЕООД е погасило всички дължими от ответника суми, както следва: 500,41 лева - главница, 42,65 лева - договорна лихва, 50,89 лева - наказателна лихва и 23,27 лева за извършени административни разноски.

2. Обстоятелства, от които произтичат възраженията на ответника: плащанията, направени от ответника по договора за кредит са в размери, различни от посочените в исковата молба.

3. Правната квалификация: предявени са установителни иски с правно основание: чл. 422, ал. 1 от ГПК вр. чл. 79, ал. 1 от ЗЗД вр. чл. 146 ал. 1 от ЗЗД.

4. Правната квалификация на насрещните права и възраженията на ответника: чл. 63 ал. 1 от ЗЗД.

5. В тежест на ищеца е да установи следните обстоятелства: в тежест на ищеца е да установи при условията на пълно и главно доказване сключването на договора за кредит и договора поръчителство, предоставянето на заетата парична сума на ответника.

6. В тежест на ответника е да докаже изпълнение на задълженията му договора за кредит – връщане на главница, заплащане на уговорените договорна лихва, възнаграждение за поръчителя и такси.

7. Не се спори между страните по отношение на обстоятелството, че на 14.01.2020 г. между „К.“ ЕАД и И. А. В. е сключен договор за кредит № 2165991 за сумата от 700,00 лева (седемстотин лева) и уговорен срок на погасяване на предоставената кредита до 20.02.2021 г.

8. Ищецът и ответникът не признават права, претендирани от другата страна.

9. Не са налице основания за приложение на разпоредбата на чл. 154 ал. 2 и чл. 155, т.е. определяне на обстоятелства, които не се нуждаят от доказване.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за 14.05.2024 г., 15,45 часа, за която дата и час да бъдат призовани ищеца и ответника.

Препис от определението да се приложи към призовките на страните по делото, а препис от отговора – към призовката за ищеца.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____