

РЕШЕНИЕ

№ 5283

гр. София, 17.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 16-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на единадесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ПЕТЪР Н. СЛАВЧЕВ

при участието на секретаря МАРИЯ АЛ. ХАРИЗАНОВА
като разгледа докладваното от ПЕТЪР Н. СЛАВЧЕВ Административно наказателно дело № 20231110208673 по описа за 2023 година

За да се произнесе взе предвид следното :

Производството е по чл. 59 и сл. от ЗАНН по жалба, подадена от „Аларик Секюритис“ ООД против Наказателно постановление № Р-10-101 от 18.05.2023 г. на Зам.председателя на Комисията за финансов надзор (КФН), ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност”, с което е наложена имуществена санкция в размер на 5000 /пет хиляди/ лева за извършено нарушение на чл. 54, ал. 7, изречение първо, хипотеза втора, вр. чл. 53, ал. 7, вр. чл. 10, т. 1 от Закона за мерките срещу изпирането на пари /ЗМИП/.

Жалбоподателят иска да се отмени обжалваното наказателно постановление, като незаконосъобразно, издадено в противоречие с процесуалните и материално правни норми и в несъответствие с целта на закона в сферата на борбата и превенцията срещу изпирането на пари. Посочва, че при подаване на възраженията срещу акта за установяване на административно нарушение било заявено, че описаното в акта за установяване на административно нарушение нарушение имало инцидентен характер с причина технологични затруднения. За допуснатия пропуск били взети своевременни мерки, които нямало да позволят по-нататъшни пропуски

от този род, а към 11.10.2021г. оторизацията на Sanan Isayev била прекратена по искане на самия клиент. Поради това изводът за съобразност на наложената имуществена санкция с целта на закона бил неверен. Твърди се, че неправилно била определена датата на извършеното нарушение, като в тази връзка следвало да се прецени справката за извършени сделки с финансови инструменти от името и за сметка на клиента Ace Trading Management Ltd., за който Sanan Isayev бил подавал поръчки за сделки още от 05.01.2021г., месец преди твърдяната дата на нарушението. Посочва, че за Sanan Isayev била подадена оторизационна форма на по-ранен етап 04.08.2020г. В това отношение жалбоподателят посочва, че проверката не била извършена на място, а чрез изискване на конкретни документи по имейл. Жалбоподателят поддържа, че по отношение на оторизираните от клиентите на „Аларик секюритис“ ООД физически лица не се изисквала идентификация по смисъла на чл. 54, ал. 7 от ЗМИП. В тази връзка твърди, че така оторизираните лица имали единствено правомощия да подават нареждания за сделки от името и за сметка на клиент, който подлежал на цялостна комплексна проверка при идентификацията, но не могли да се разпореждат с активите на този клиент, нито се явявали клиент на инвестиционния посредник или потребител. Нямали качество на пълномощници на клиентите на брокера, а за тяхната идентификация не се изисквало валидно пълномощно. Алтернативно се позовава на маловажност на нарушението. Претендира деловодни разноски.

Представителят на въззиваемата страна моли съда да потвърди обжалваното наказателно постановление като законосъобразно и оспорва доводите на жалбоподателя. Претендира юрисконсултско възнаграждение и възразява за прекомерност на адвокатския хонорар.

От събраните по делото писмени и гласни доказателства, преценени поотделно и взети в тяхната съвкупност, **Съдът прие за установено следното от фактическа страна:**

Жалбоподателят „Аларик секюритис“ ООД е лицензиран инвестиционен посредник (ИП), съгласно Решение № 145-ИП/24.02.2011 г. на КФН. „Аларик Секюритис“ ООД е вписано под № РГ-03-236 в регистъра на инвестиционните посредници по чл. 30, ал. 1, т. 2 от Закона за Комисията за финансов надзор (ЗКФН), воден от КФН. Предвид притежавания лиценз,

„Аларик Секюритис” ООД се явява задължено лице по чл. 4, т. 8 от ЗМИП.

Дружеството жалбоподател предлагал възможност на своите клиенти да дават правомощия на трети лица да извършват сделки с финансови инструменти от тяхно име и за тяхна сметка, като за целта подават и попълват пред ИП в електронен вид оторизационна форма /trader details/.

За целите на създаване на акаунт на оправомощеното лице (акаунт към клиент) било необходимо клиентът да подаде оторизационна форма (trader details). С оторизационната форма се предоставя следната информация:

- group name (име на групата) - в полето се вписва името на клиента на ИП;
- trader's account ID (уникален идентификационен номер на оторизираното лице) - вписва се уникален идентификационен номер на лицето, на което са дадени права да извършва сделки от името и за сметка на клиента, като е посочен и форматът на номера;
- name (име на оторизираното лице) - вписват се имената на лицето, на което са дадени права да извършва сделки от името и за сметка на клиента;
- trader's passport/ID card number (номер на паспорт или лична карта на оторизираното лице) — вписва се номерът на документа за самоличност;
- trader's address, city, state, zip, country (адрес на оторизираното лице, град, щат/област, пощенски код, държава) — вписва се адресът на лицето, на което са дадени права да извършва сделки от името и за сметка на клиента;
- друга информация, свързана с условията, при които оторизираното лице ще извършва сделки от името и за сметка на клиента.

През 2020г. такъв вид трето лице / trader/, действащо от име и за сметка на клиент бил Sinan Isayev, за когото била представена от клиента оторизационна форма с реквизити, включващи също име, номер на документ за самоличност и адрес.

За същото лице Sinan Isayev през 2021г. отново била подадена оторизационна форма на 02.02.2021 г. от клиент „Ейс трейдинг Мениджмънт“, в която обаче не бил попълнен реквизит, касаещ номер на документ за самоличност.

На основание Заповед № 3-26/19.01.2022 г., изменена и допълнена със Заповед № 3-201/20.07.2022 г. на заместник-председателя, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност”, е извършена проверка на инвестиционния посредник „Аларик Секюритис” ООД.

Изискани са документи и обяснения от дружеството жалбоподател, които били предоставени на контролните органи. С писмо, вх. № РГ-03-236-5

от 30.05.2022 г., ИП „Аларик Секюритис“ ООД е представил и оторизационна форма (Trader Details) от 02.02.2021 г. , с която са дадени правомощия на Sanan Isayev, без дата на раждане, да извършва сделки с финансови инструменти от името и за сметка на клиента Ace Trading Management Ltd., кл. № AL0000000190. Същата е изискана посредством т. 3 на Искане № 7, връчено на законните представители на „Аларик Сеюоритис“ ООД на 12.05.2022 г. чрез електронна поща на адрес: office@alaricsecurities.com.

В т. 12 на Искане № 6, връчено на законните представители на „Аларик Секюритис“ ООД на 27.04.2022 г. чрез електронна поща на адрес: desislava.dimitrova@alaricsecurities.com, от ИП е изискано да представи официални документи за самоличност на оторизираните лица, на които клиентите са дали представителна власт да извършват сделки с финансови инструменти от тяхно име и за тяхна сметка. Документите са предоставени на 29.04.2022 г. с писмо, вх. № РГ-03-236-5.

Съгласно предоставените документи, на 02.02.2021 г. (starting date) клиентът Ace Trading Management Ltd., кл. № AL0000000190, е подал оторизационна форма (trader details), с която е дадена представителна власт на Sanan Isayev, без дата на раждане, да извършва сделки с финансови инструменти от негово име и за негова сметка. С подаването на оторизационната форма на оправомощеното лице се дава ID номер (Trader's Account [D]), като на Sanan Isayev е даден номер BOS027.

От страна на „Аларик Секюритис“ ООД, в отговор на т. 1 на Искане № 13, връчено на законните представители на 04.07.2022 г. чрез електронна поща на адрес: office@alaricsecurities.com, са представени справки за извършени сделки с финансови инструменти от името и за сметка на клиента Ace Trading Management Ltd., кл. № AL000000019, постъпили с вх. № РГ-03-236-5/13.07.2022 г. Видно от същите, в периода на проверката Sanan Isayev е извършвал сделки от името и за сметка на клиента Ace Trading Management Ltd., кл. № AL0000000190.

Установената фактическа обстановка се доказва от административно-наказателната преписка, съдържаща акт за установяване на административно нарушение № Р-06-436/30.11.2022 г., възражение срещу акта, кореспонденция между КФН и дружеството жалбоподател, съдържащо писма и приложения към същите, посочени по-горе, разпечатки

от публичния регистър на КФН по партията на дружеството жалбоподател, писмени обяснения от представител на дружеството жалбоподател от 03.05.2022г., от 30.05.2022г. и от 17.08.2022г., оптичен носител, съдържащ приложенията към писмата, оторизационна форма на Sinan Isayev от 2020г., разпечатка – извлечение на сделки на Sinan Isayev и показанията на свидетелите Ю. Г. К. и Д. Е. Д..

Свидетелката К., актосъставител, е потвърдила изложеното в акта за установяване на административно нарушение и наказателното постановление. Свидетелят Д., ръководител отдел „Нормативно съответствие“ в дружеството жалбоподател, е потвърдила, че взела основно участие при оказване на съдействие от страна на дружеството във връзка с проверката и предоставянето им на изисканата информация. Посочва, че дружеството не смята въпросните потребители, какъвто бил Sinan Isayev, за пълномощник на клиента им „Ейс трейдинг Мениджмънт“, като го назовава с термина трейдър – лице което работи за клиента по силата на договор и въвежда поръчки за негова сметка. Потвърдила е, че тъй като проверката обхващала периода от началото на 2021г., били представени исканите документи именно за този период. Отбелязва, че Sinan Isayev преустановил дейността си от месец октомври 2021г. За лицето били събрани данни като паспорт, адрес, имейл, телефонен номер и др. идентификационни данни на 03.08.2020г., а във втората оторизационна форма от 2021г., която единствено променяла параметрите на сделките, не били събирани такива данни, тъй като лицето вече било идентифицирано.

Съдът се доверява на показанията на свидетелите К. и Д., като взаимно допълващи се и непротиворечиви. Показанията на свидетелката Д. кореспондират с представената от дружеството жалбоподател оторизационна форма на Sinan Isayev от 2020г., в която са посочени идентификационни данни, включително номер на документ за самоличност.

След анализ на събраните писмени доказателствени материали, разгледани поотделно и в своята съвкупност, съдът им даде вяра, като прецени същите за достоверни, вътрешно непротиворечиви, еднопосочни и способстващи за установяване на обективната истина по делото.

При установеното от фактическа страна съдът намери от правна страна следното:

Жалбата е подадена в срока на чл. 59, ал. 2 от ЗАНН от процесуално легитимирано лице и процесуално е допустима, а разгледана по същество, се явява основателна.

Приложената Заповед № 3-320 от 08.11.2022г. заместник-председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност”, установява компетентността на актосъставителя К. в т. 1.5.6 от същата, съгласно разпоредбата на чл. 123, ал. 1, изречение първо от ЗМИП. Компетентността на административнонаказващия орган Зам.председател на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност”, произтича директно от разпоредбата на чл. 15, ал. 1, т. 7 от ЗКФН.

Актът за установяване на административно нарушение от 30.11.2022г. е съставен в тримесечния срок на чл. 34, ал. 2 от ЗАНН. Обжалваното наказателно постановление е издадено в шестмесечния срок на чл. 34, ал. 3 от ЗАНН.

Актът за установяване на административно нарушение съдържа всички необходими реквизити, съгласно изискванията на чл. 42 от ЗАНН. Актът е съставен в присъствие на упълномощен представител на нарушителя, подписан е от съставителя по акта и двама свидетели, с което е осигурена изискуемата публичност на това действие. Актът е предявен и връчен акта в деня на съставянето му, видно от отбелязването в същия. Срещу акта за установяване на административно нарушение са постъпили възражения, съдържащи доводи, аналогични с доводите в жалбата, подробно обсъдени в обжалваното наказателно постановление.

В акта за установяване на административно нарушение и наказателното постановление подробно и логично е описано нарушението, с което предоставена възможност на жалбоподателя да организира защитата си срещу административнонаказателното обвинение.

Съгласно чл. 54, ал. 7, изречение първо от ЗМИП, по отношение на законните представители на клиент юридическо лице или друго правно образувание, пълномощниците и другите физически лица, които подлежат на идентифициране във връзка с идентификацията на клиент - юридическо лице или друго правно образувание, се прилага чл. 53 от ЗМИП. В чл. 53, ал. 7 от ЗМИП е посочено, че когато идентифицирането се извършва без

присъствието на подлежащото на идентификация физическо лице, идентифицирането може да се извърши и чрез представяне на копие на официален документ за самоличност. В чл. 53, ал. 8 от ЗМИП е предвидено, че в случаите по чл. 53, ал. 7 от ЗМИП идентифицирането на клиента и проверката на идентификационните данни може да се извършват и чрез средства за електронна идентификация, съответни удостоверителни услуги, предвидени в Регламент (ЕС) № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО (ОВ, L 257/73 от 28 август 2014 г.), наричан по-нататък „Регламент (ЕС) № 910/2014“, или по друг признат с нормативен акт начин за електронна идентификация или квалифицирана удостоверителна услуга по смисъла на същия регламент, при условие че са изпълнени изискванията на ЗМИП и на правилника за прилагането му по отношение на идентифицирането на клиента и проверката на идентификацията.

В контекста на гореописаните императивни изисквания, разпоредбата на чл. 116, ал. 1, т. 3 от ЗМИП установява административнонаказателна отговорност за лицата по чл. 4, т. 8 от ЗМИП, които извършат нарушение на чл. 54, ал. 7, изречение първо, хипотеза втора, вр. чл. 53, ал. 7, вр. чл. 10, т. 1 от ЗМИП.

Макар лицето Sinan Isayev, определето като трейдър - лице което работи за клиента по силата на договор и въвежда поръчки за негова сметка от дружеството жалбоподател, да не е изпълнявало правомощията си по силата на представено писмено пълномощно, от характера на действията му в изпълнение на договора му с клиента - от името и за сметка на клиента „Ейс трейдинг Мениджмънт“, следва изводът, че същият имал качество на пълномощник на клиента. Поради горното инвестиционният посредник е имал задълженията за неговата идентификация по силата на посочените разпоредби.

Неоснователни са възраженията за това, че датата на извършеното деяние е определена неправилно, след като задължението за идентификация на пълномощника възниква при всяка една оторизация, независимо от извършването на предходна такава.

Все пак не може да не се отчете и значението на извършената предходна оторизация на въпросното лице Sinan Isayev. Установи се, че такава е извършена предходната на проверявания период година 2020г., за която не са събирани данни от проверяващия екип на КФН. Доколкото в оторизационната форма от 2020 г. са вписани данни като номер на документ за самоличност, може да се направи достоверен извод, че на лицето е била извършена идентификация, съгласно изискванията на чл. 53, ал. 7 от ЗМИП чрез документ за самоличност. След като въпросното лице е работило с инвестиционния посредник - дружеството жалбоподател, ползвайки платформата за търговия без прекъсване оттогава до момента на проверката, същото е било с изяснена самоличност, поради което нарушението във връзка с повторната му идентификация, съгласно изискванията на чл. 57, ал. 7 от ЗМИП, не се е отразило върху сигурността на извода за идентичността на лицето. Според съда охраняваните обществени отношения не са нарушени съществено с формалното нарушаване на задължението за идентификация по чл. 54, ал. 7, изречение първо, хипотеза втора, вр. чл. 53, ал. 7, вр. чл. 10, т. 1 от ЗМИП, доколкото това задължение е било изпълнено по-рано относно същото лице при същия инвестиционен посредник. Не са налице доказателства и за извършване на други административни нарушения по ЗМИП от дружеството жалбоподател.

Поради изложеното са налице условията по чл. 28, ал. 1 от ЗАНН, тъй като случаят е маловажен.

С оглед на изложеното административнонаказващият орган е издал наказателното постановление при неизяснена фактическа обстановка, като същото се явява необосновано и неправилно.

Предвид изложеното съдът следва да отмени наказателното постановление, като предупреди нарушителя, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен случай от влизане в сила на съдебния акт, за това друго нарушение ще бъде наложено административно наказание.

В този случай адвокатът има право на адвокатско възнаграждение, определимо по Наредба за минималните размери на адвокатските възнаграждения. Съгласно чл. 18, ал. 2, във вр. с чл. 7, ал. 2, т. 1 от Наредба за минималните адвокатски възнаграждения, на повереника на жалбоподателя

следва да се определи адвокатско възнаграждение в размер на 960 лв. с ДДС, като сумата следва да се възложи за плащане в тежест на Комисията за финансов надзор.

При този изход на делото претенцията за присъждане на юрисконсултско възнаграждение се явява неоснователна.

Воден от горното на основание чл. 63, ал. 2, т. 1, във вр. с ал. 3, т. 1 от ЗАНН съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № Р-10-101 от 18.05.2023 г. на Зам.председателя на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което е наложена имуществена санкция в размер на 5000 /пет хиляди/ лева за извършено нарушение на чл. 54, ал. 7, изречение първо, хипотеза втора, вр. чл. 53, ал. 7, вр. чл. 10, т. 1 от Закона за мерките срещу изпирането на пари /ЗМИП/.

ПРЕДУПРЕЖДАВА „Аларик секюритис“ ООД, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен случай от влизане в сила на съдебния акт, за това друго нарушение ще бъде наложено административно наказание.

ОСЪЖДА Комисията за финансов надзор да заплати на „Аларик секюритис“ ООД сумата от 960, 00 /деветстотин и шестдесет/ лева, предсавляващи разноски за адвокатско възнаграждение.

ОТХВЪРЛЯ искането на въззиваемата страна за присъждане на деловодни разноски – юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да бъде обжалвано пред Административен съд София-град с касационна жалба в четиринадесет дневен срок от съобщението на страните по реда на АПК.

Съдия при Софийски районен съд: _____