

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 11963

гр. София, 19.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 61 СЪСТАВ, в закрито заседание на деветнадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: МАРИЯ Н. СТОЙКОВА

като разгледа докладваното от МАРИЯ Н. СТОЙКОВА Гражданско дело № 20231110164197 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 140 ГПК.

Производството е образувано по искова молба, подадена от „*****“ АД срещу ******, с която са предявени искове с правно основание **чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. чл. 410, ал. 1 КЗ, вр. чл. 49, вр. чл. 45, ал. 1 ЗЗД и чл. 86, ал. 1 ЗЗД** за признаване за установено, че ответникът дължи на ищеца сумата от 1207,36 лв., с включени 10 лв. ликвидационни разноски, представляваща регресно вземане за платено застрахователно обезщетение по застраховка „Каско на МПС и злополуки“ по щета № *****/**.*.*** г. за настъпило на 22.09.2018 г. ПТП от виновно и противоправно поведение, изразяващо се в небезопасяване и необозначаване на дупка на пътното платно, на длъжностно лице, чийто възложител е ответникът, ведно със законната лихва от 24.07.2023 г. до окончателното плащане на сумата, както и сумата от 378,30 лв., представляваща обезщетение за забава в размер на законната лихва върху сумата от 1207,36 лв. за периода от 20.07.2020 г. до 20.07.2023 г.

Ищецът твърди, че на 22.09.2018 г. в гр. *****, район „*****“, местност в.з. „*****“, при движение по улица „***“, лек автомобил „*****“, с рег. № *****, попаднал в небезопасна дупка на пътното платно, вследствие на което са причинени имуществени вреди на автомобила, за който момента на процесното ПТП имало сключена имуществена застраховка „Каско на МПС и злополуки“, обективизирана в застрахователна полица № *****, със срок на действие от 14.11.2017 г. до 13.11.2018 г. По заведената пред ищеца преписка по щета № *****/**.*.*** г. и след направен опис на повредите е определено обезщетение в размер на 1197,36 лв., която сума била изплатена на 13.06.2019 г. на автосервиза, извършил ремонта на увреденото МПС. Поддържа, че с изплащане на застрахователното обезщетение е встъпил в правата на застрахования за възстановяване на платеното обезщетение, ведно с ликвидационните разходи за определянето му срещу причинителя на вредите в размер на 10 лв. Твърди, че ответникът носи гражданска отговорност за обезщетенияте вреди, тъй като има задължение

да поддържа в изправност пътното платно, съответно да вземе мерки за обезопасяването на опасности по него. Поддържа, че е изпратил регресна покана до ответника за заплащане на процесната сума, но претенцията останала незаплатена. Моли за уважаване на предявените искове. Претендира разноски.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът ***** е подал отговор на исковата молба, с който оспорва исковете. Оспорва наличието на валидно застрахователно правоотношение по договор за имуществена застраховка „Каско на МПС и злополуки“ между ищеца и собственика на лек автомобил „*****“, с рег. № *****, към момента на настъпване на събитието. Поддържа, че попадането в дупка на пътното платно не съставлявало покрит от имуществената застраховка риск. Оспорва механизма на настъпване на ПТП, описан в исковата молба. Твърди, че не бил съставен протокол за ПТП, мястото на ПТП не било уточнено, не се установявал механизмът на ПТП. Оспорва доказателствената стойност на представените от ищеца документи – уведомление-декларация за щета по застраховка „Каско на МПС“ от **.**.**** г. и декларация на водач на застрахованото МПС. Твърди съпричиняване от страна на водача на лек автомобил „*****“, с рег. № *****, поради това, че не е избрал скорост, съобразена с пътните условия, която да му позволи да спре пред всяко препятствие на пътното платно, съгласно чл. чл. 20, ал. 2 ЗДвП. Моли за отхвърляне на предявените искове. Претендира разноски.

По иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. чл. 410, ал. 1 КЗ във вр. чл. 49 вр. чл. 45, ал. 1 ЗЗД в тежест на ищеца е да докаже следните релевантни факти и обстоятелства: наличие на валиден договор за имуществена застраховка „Каско“ между ищеца-застраховател и увреденото лице; плащане на застрахователното обезщетение на застрахования, респективно на сервиза, извършил ремонта на увредения автомобил, размера на обезщетението, респективно на вредите; наличие на предпоставките на чл. 49 ЗЗД – противоправно поведение (действие или бездействие) на ***** или неин служител спрямо увредения, вреда и причинна връзка между противоправното поведение и претърпените от застрахования вреди; наличие на задължение на ***** да поддържа улицата, на която е възникнало процесното ПТП.

По иска с правно основание **чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. чл. 86, ал. 1 ЗЗД** в тежест на ищеца е да установи съществуването и размера на главния дълг, изпадането на ответната страна в забава, както и размера на обезщетението за забава.

В тежест на ответната страна е да докаже възраженията си, в това число и възражението за съпричиняване по чл.51, ал.2 ЗЗД, като следва да докаже в условията на пълно доказване противоправно поведение на водача на лек автомобил „*****“, с рег. № *****, което е в причинна връзка с уврежданията на този автомобил.

На основание чл. 153 ГПК като безспорно и ненуждаещо се от доказване следва да бъде отделено обстоятелството, че *** АД е заплатил на автосервиза, извършил ремонт на лек автомобил *****“, с рег. № *****сумата от 1197,36 лв. по предявената извънсъдебно регресна претенция.**

По доказателствените искания:

Представените с исковата молба писмени доказателства са допустими и относими към предмета на доказване по делото и следва да се приемат.

Следва да се допусне до разпит един свидетел при режим на призоваване за ищеца – И.Т.Д., за установяване на посочените в исковата молба обстоятелства.

За изясняване на делото от фактическа страна следва да се допусне изготвянето на САТЕ със задачите, посочени в исковата молба, като вещото лице работи след разпит на свидетеля.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА на страните проекто-доклад по делото съобразно мотивната част на настоящото определение.

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства.

ДОПУСКА събирането на гласни доказателства чрез разпит на един свидетел на ищеца – И.Т.Д., ЕГН *****, с адрес на призоваване: гр. *****, район „****“, местност в.з. „****“, ул. „****“ № 8.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за призоваване на свидетеля И.Т.Д. в размер на 30 лв., вносими от ищеца по сметка на Софийски районен съд в едноседмичен срок от съобщението.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ свидетелят И.Т.Д., ЕГН *****, на следния адрес за призоваване: гр. *****, район „****“, местност в.з. „****“, ул. „****“ № 8, след представяне на доказателства за внесен депозит.

ДОПУСКА изготвянето на съдебно - автотехническа експертиза със задачи, посочени в исковата молба.

НАЗНАЧАВА за вещо лице **Й.Д.Й.**

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение за вещото лице в размер на 400 лв., вносими от ищеца по сметка на СРС в 1 - седмичен срок от връчване на определението.

Вещото лице да се призове след представяне на доказателства за внесен депозит и след разпит на свидетеля.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **07.05.2024 г. от 14:30 часа**, за която дата и час да се призват страните – с препис от определението, като на ищеца да се връчи и препис от отговора на исковата молба и приложенията към него.

НАПЪТВА страните към медиация или друг способ за доброволно уреждане на

спора, включително сключване на съдебна или извънсъдебна спогодба, като им **УКАЗВА**, че медиацията, като безплатна, доброволна и поверителна процедура за извънсъдебно решаване на спорове, приключва със споразумение, което се одобрява от съда и има силата на съдебна спогодба. За провеждане на процедурата страните следва да се обърнат към действащата при СРС Програма „Спогодби“, в Центъра за спогодби и медиация.

УКАЗВА на страните, че при приключване на делото със съдебна спогодба, същата има силата на влязло в сила решение, спорът ще се реши в по-кратки срокове, а и на основание чл. 78, ал. 9 ГПК половината от внесената държавна такса се връща на ищеца, като разноските остават за страните, както са ги направили, ако не е уговорено друго.

УКАЗВА на страните, че на основание чл. 237 ГПК, когато ответникът признае иска, по искане на ищеца съдът прекратява съдебното дирене и се произнася с решение съобразно признанието, както и че признанието на иска не може да бъде оттеглено.

УКАЗВА на страните, че на основание чл. 238 ГПК, ако ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника или да оттегли иска. Ако ищецът не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие, ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноски или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца. Неприсъственото решение не подлежи на обжалване.

УКАЗВА на страните, че ако неоснователно причинят отлагане на делото, понасят независимо от изхода му разноските за новото заседание и заплащат глоба на основание чл. 92а ГПК в размерите по чл. 91 от ГПК.

ДА СЕ ВРЪЧИ, на основание чл. 146, вр. чл. 140, ал. 3 ГПК, препис от настоящото определение на страните, ведно с проекта за доклад по делото, а на ищеца – и препис от отговора на исковата молба, като страните могат да вземат становище по доклада и дадените в него указания най-късно в първото по делото съдебно заседание.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____