

РЕШЕНИЕ

№ 152

гр. Сливен , 26.07.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, I СЪСТАВ в публично заседание на осми юни, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Иван М. Димитров

при участието на секретаря Росица Н. Стоянова
като разгледа докладваното от Иван М. Димитров Административно
наказателно дело № 20212230200417 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 59 – чл. 63 от ЗАНН.

Постъпила е жалба от В. В. ЕГ. срещу НП № 605/2021 г. на Началник на отдел „Митническо разузнаване и разследване Южна морска”. Главна дирекция „Митническо разузнаване и разследване” в Централно митническо управление, Агенция „Митници”, с което на основание чл.126 ал.1 от ЗАДС му е наложено административно наказание ГЛОБА в размер на 1000 лв., за нарушение на чл.126 ал.1 т.1 от ЗАДС и на осн. чл.124 ал.1 от ЗАДС са отнети в полза на държавата стоката, предмет на нарушението – тютюн за пушене 0,450 кг. с общ размер на дължимия акциз 68,40 лева. Иска НП да бъде отменено, като недоказано и незаконосъобразно.

В с.з. жалбоподателят иска НП да бъде отменено, т.к. не бил в състояние да заплати глобата.

В с.з. въззиваемата страна – наказващият орган, се представлява от юриск. Русинова, която иска НП да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

Въз основа на събраните по делото гласни и писмени доказателства, съдът прие за установена следната фактическа обстановка:

На 14.11.2020 г. в хода на проведена СПО, служители на ОД МВР Сливен посетили адрес в гр. С. ул. „Ш.“ № .. На място на адреса установили жалбоподателят в момент на нерагламентирано държане на акцизни стоки, в нарушение на Закона за акцизите и данъчните складове, а именно: ситно нарязана суха листна маса с мирис на тютюн за пушене, разпределен в две черни найлонови торбички, съответно с тегло 0.210 кг. и 0.450 кг. както и 105 къса цигари, изработени от заготовки с филтър, поставени в картонена е. кутия с приблизителни размери 22/9/6 см. с надпис KORONA GOLDEN CROWN. Жалбоподателят предал доброволно на полицаите акцизната стока – тютюн за пушене, за което бил съставен протокол за доброволно предаване от 14.11.2020 г.

В писмено обяснение жалбоподателя е заявил, че държаната от него ситно нарязана суха листна маса е тютюн за пушене, който купувал от различни хора на кооперативния пазар в центъра на гр. Сливен. Твърдял, че с него правел цигари за себе си, а не е за продажба. Заявил, е част от тютюна е пресят отпадък от тютюн.

Било образувана преписка рег. № 3М-164/2020 г. по описа на ОД МВР – Сливен. С Постановление от 16.12.2020 г. РП-Сливен е отказала да образува наказателно производство.

Материалите по преписката и веществените доказателства били изпратени на Отдел МРР „Южна морска“ към ГД „МРР“, ЦМУ Агенция „Митници“, като на 08.01.2021 г. в сградата на ТД Южна морска, били взети проби от предадените от Е. акцизни стоки, по реда на Наредба № 3/18.04.2006 г. за вземането на проби и методите за анализ за целите на контрола върху акцизните стоки, издадена от министъра на финансите, с цел категорично установяване количеството и вида на стоките по смисъла на ЗАДС. Жалбоподателят бил поканен да присъства при вземането на проби, но не се явил на посочената дата и процедурата се извършила в присъствието на поемно лице. За извършените действия бил съставен Протокол за извършена проверка, заведен под № 26 (21BG9930A000894) от 08.01.2021 г. Въз основа на взетите проби, били извършен 3 бр. експертизи, от които е видно: 1. От пробата взета от 1 бр. найлонов плик, съдържащ ,450 кг. листна маса се охарактеризирало като нарязан тютюн, който боже да се пуши без

допълнителна индустриална обработка и попадал в обхвата на продуктите, дефинирани като „Тютюн за пушене (за лула и цигари)“, съгласно чл.12 ал.1 т.1 от ЗАДС; 2 . Пробата взета от 1 бр. кутия с надпис KORONA GOLDEN CROWN, съдържаща 105 къса цигари е видно, че представляват тютюневи изделия - цилиндрични тела от тютюн, който чрез проста неиндустриална обработка е вкаран в цилиндрични хартиени рула - ръчно изработени цигари. Установените по описание и характеристики, както и проведения експеримент за пушене, отнасяли изпитаната проба към обхвата на акцизните продукти, дефинирани като "Цигари" по смисъла на чл.11. ал.1. т.2 от Закона за акцизите и данъчните складове“; 3. Пробата, описана като Светлокафява листна маса, надробена, притежаваща признаците на тютюн за пушене, взета от 1 брой найлонов плик, съдържащ 0.210 кг листна маса - становището от експертизата е, че предоставената за анализ проба се охарактеризира като тютюн, който не може да се използва за пушене, поради трайно увреждане на тютюневите влакна от плесенни микроорганизми. Във вида, в който е представен, изследваният растителен материал не можел да бъде отнесен към продуктите, дефинирани като акцизни стоки - тютюневи изделия по смисъла на чл. 12 от ЗАДС.

За държаното количество акцизна стока - тютюн за пушене – общо 0,450 кг жалбоподателя не е представил данъчен документ по ЗДДС или фактура, или митническа декларация, или придружителен административен документ /електронен административен документ или документ на хартиен носител, когато компютърната система не работи, или друг документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза. Размерът на акциза за стоката, предмет на нарушение - 0.450 кг тютюн за пушене, бил в размер на 68.40 лева, определен съобразно разпоредбите на чл.41 от ЗДДС, във вр. с чл.29 ал.2 от ЗДДС и чл.38. ал.1 от ЗДДС.

За извършеното деяние на жалбоподателя бил съставен АУАН № 327/11.02.2021 г. , с който описаното нарушение е квалифицирано като такова по чл.126 ал.1 от ЗАДС. Акта е предявен на жалбоподателя, който след като се е запознал със съдържането му не е отразил, че има възражения.

На основание така съставения АУАН е издадено и НП № 605/2021 г.

Горната фактическа обстановка съдът прие за безспорно установена и доказана въз основа на събраните по делото гласни и писмени доказателства и доказателствени средства, преценени по отделно и в тяхната съвкупност. Даде вяра на приложените по делото гласни и писмени доказателства и

доказателствени средства, на АУАН и НП, тъй като няма основание за съмнение в тяхната достоверност, кредитира показанията на разпитаните по делото актосъствител М. С. ИЛ. и свидетелите Б. ЕМ. АЛ. и Д. АНГ. С..

Въз основа на така приетото за установено от фактическа страна съдът направи следните правни изводи :

Жалбата е процесуално допустима - подадена е в рамките на преклузивния срок по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН от надлежна страна / лице, което е санкционирано /. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

НП е правилно и обосновано, постановено в съответствие с относимите за казуса разпоредби на материалния закон и при стриктно спазване на съдопроизводствените правила. Обжалваното НП е постановено на база събраните доказателства, които кореспондират помежду си, като АНО е изпълнил задължението си, да установи с допустимите от закона доказателства дали е извършено нарушение и обстоятелствата, при които е извършено, както и законосъобразността на наложената минимална санкция, в случая Глоба в размер на 1000лв. Чл.126 ал.1 т.1 от ЗАДС е посочено, че лице, което държи акцизни стоки без бандерол се наказва с Глоба двойният размер на дължимия акциз, но не по малко от 1000лв. в случая акциза е 68.40 лв., двойният размер е 136.80лв.

Обществените отношения, регулирани от ЗАДС са от особена обществена важност, т.к. чрез тези норми се урежда облагането с акциз, както и контрола върху производството, употребата, складирането, движението и обезпечаването на стоките, подлежащи на облагане с акциз, който акциз е едно от големите пера обезпечавачи държавния бюджет на България. Обществената опасност на нарушенията по този закон се характеризират с изключително високата си степен.

Относно твърдението на жалбоподателя, че деянието било маловажен случай съда следва да отбележи, че не споделя това виждане. За да е деянието маловажен случай, то следва от него да не са настъпили никакви вредни последици или не е била обществена опасност да е незначителна. Едно деяние представлява маловажен случай когато степента на засягане на охраняваните от закона обществени отношения е много ниска. Преценката дали дадено

деяние следва да се квалифицира като маловажно е строго индивидуална. Преценящия орган следва да изхожда освен от накърнените обществени отношения, така също и от личността на дееца, на пострадалия, както и от сферата на самите обществени отношения които се засягат. Спазването на акцизните правила, е определено от императивни норми от съответните закони, нарушаването, на които винаги засяга базови обществени отношения, каквито са тези за облагането с акциз, контрола върху производството, употребата, складирането, движението и обезпечаването на стоките, подлежащи на облагане с акциз. В ЗАДС е посочено, че маловажни са нарушенията, при които двойният размер на акциза не надвишава 100лв. В случая двойният акциз е 136.80лв.

От друга страна необходимо е да се изследват и начина на извършване на деянието, мотивите и подбудите водили дееца при извършването му, не на последно място и отзвука който деянието има в обществото. В процесния случай извършеното от жалбоподателя деяние не следва да се квалифицира като такова представляващо маловажен случай т.к. не е налице нито едно обстоятелство което да го прави такъв.

Относно твърдението на жалбопод., че размера на санкцията била непосилна съдът не следва да коментира. Пушенето на тютюн не е животоспасяващо, напротив то е животозастрашаващо. Щом жалб. е в невъзможност да си купува цигари или тютюн с бандерол, опцията му е да спре да пуши.

Ето защо съдът намира, че НП следва да потвърди НП изцяло.

Мотивиран от посоченото съдът,

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА НП № 605/2021 г. на Началник на отдел „Митническо разузнаване и разследване Южна морска”, Главна дирекция „Митническо разузнаване и разследване” в Централно митническо управление, Агенция „Митници”, с което на В. В. ЕГ. с ЕГН ***** от гр. С. ул. Ш. № . му е наложено административно наказание ГЛОБА в размер на 1000 лв., за нарушение на чл.126 ал.1 т.1 от ЗАДС, като ПРАВИЛНО и ЗАКОНОСЪОБРАЗНО.

Решението подлежи на касационно обжалване пред СЛАС в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Сливен: _____