

РЕШЕНИЕ

№ 459

гр. Благоевград, 30.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ПЪРВИ ВЪЗЗИВЕН
ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на деветнадесети април
през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Катя Бельова

Членове: Лилия Масева
 Анета Илинска

при участието на секретаря Здравка Янева
като разгледа докладваното от Лилия Масева Въззивно гражданско дело №
20221200500158 по описа за 2022 година

Производството пред Окръжен съд Благоевград е образувано по въззивна жалба с вх. №64565/15.09.2021 г., подадена от Синдикална секция на К.Т.П. при „П.Т.П.“ ЕООД, чрез адв. Р.Д., срещу Решение №8358/21.07.2021 г., постановено по гр. д. №432/2018 г., по описа на РС – Гоце Делчев, с което са отхвърлени предявените искиви претенции на Синдикалната секция на К.Т.П. при „П.Т.П.“ ЕООД, ГР.Г.Д., Б. да бъде осъдено „П.Т.П.“ ЕООД, ЕИК ****, ГР.Г.Д., Б. да изпълни задълженията си по действащия КТД, подписан на 25.09.2016 г., в сила от 01.10.2016 г., считано от 01.01.2018 г. до подписване на нов КТД, както и да заплати на Синдикалната секция на К.Т.П. при „П.Т.П.“ ЕООД обезщетение за имуществени вреди, в размер на 4478.06 лева - несъбран членски внос за месец януари 2018 г. и да изпълнява задълженията си по действащия КТД, като организира удържането на членски внос по ведомост, считано от влизане на решението в сила до прекратяване на действието на КТД с подписване на нов КТД.

С въззивната жалба решението на РС се атакува с твърдения за неправилност поради допуснати нарушения на материалния и процесуалния закон и необоснованост. В жалбата са изложени подробни съображения по същество на направените оплаквания. Основно жалбоподателя твърди за допуснати нарушения от първостепенния съд при анализа на събраните по делото доказателства, довели според него до погрешни правни изводи. Искане се отмяна на решението на РС и постановяване на ново, с което предявените в производството искиве да бъдат уважени изцяло. Заявена е и претенция за присъждане на разноски за двете инстанции.

В срока по чл.263 ГПК въззиваемата страна е упражнила процесуалното си право на писмен отговор и е взела становище по въззивната жалба, с твърдения, че същата е неоснователна, а решението като правилно и законосъобразно следва да бъде потвърдено.

В о.с.з. въззивника се представлява от пълномощника си, който поддържа въззивната жалба по изложените в нея съображения и моли за уважаването ѝ. Поддържа и претенцията за присъждане на разноси за двете инстанции, съобразно списък по чл.80 ГПК.

В о.с.з. въззиваемата страна се представлява от пълномощник. Оспорва въззивната жалба. Моли за потвърждаване на решението на РС. Претендира за присъждане на разноси за въззивната инстанция.

Въззивната жалба е допустима, тъй като е подадена в предвидения в чл.259, ал.1 от ГПК преклузивен срок и отговаря на изискванията на чл.260 и чл.261 от ГПК. Въззивника е легитимиран и има правен интерес от обжалването. Преценена по същество въззивната жалба е неоснователна.

В съответствие с правомощията си, при проверка на валидността и допустимостта на атакуваното решение, въззивния съд прецени, че последното е валидно и допустимо.

При преценка по същество - атакуваното решение се прецени за правилно. Изложените в тази връзка от ТРС мотиви относно основателността на предявените искове са правилни и се споделят от въззивната инстанция, която на осн. чл.272 ГПК препраща към тях.

Предявените в производството искове са допустими, а преценени по същество - неоснователни.

С депозираната пред РС искова молба ищеца претендира да бъде осъден ответника да изпълни задълженията си по действащия КТД, подписан на 25.09.2016г., в сила от 01.10.2016 г., до подписване на нов КТД, като ответното дружество да заплати на Синдикалната секция на К.Т.П. при „П.Т.П.“ ЕООД обезщетение за имуществени вреди, в размер на 4434.60 лева несъбран членски внос за месец януари 2018 г. При условията на евентуалност на главния иск се иска да бъде осъдено ответното дружество да изпълнява задълженията си по действащия КТД, като организира удържането на членски внос по ведомост, считано от влизане на решението в сила до прекратяване на действието на КТД с подписване на нов КТД.

След преценка на оплакванията по жалбата, мотивите на обжалвания съдебен акт и доказателствата по делото, Окръжният съд приема за установено, че между „П.Т.П.“ ЕООД и Синдикалната секция на К.Т.П. бил сключен Колективен трудов договор (КТД) в сила от 01.10.2016 г. и с действие една година - до 01.10.2017 г. Въз основа на постигната договореност, закрепена в чл. 10 от КТД, ответното дружество събирало по ведомост дължимият от членовете на К.Т.П. членски внос. Спорен по казуса е въпроса дали е продължено действието на този КТД след изтичането на срока му, респ. дали след 01.10.2017г. могат да се сформират задължения по същия.

Според БлОС, действието на КТД не е продължено по предвидения в Кодекса на труда ред и в писмена форма. Действително,налице е протокол от преговори, проведени за сключване на

нов КТД, но същия не инкорпорира в себе си споразумение за продължаване действието на КТД до сключване на нов договор и извод за продължаване на срока на действие на КТД след 01.10.2017 г. не могат да бъдат направени, поради което задълженията на работодателя, произтичащи от КТД, сключен на 25.09.2016 г. отпадат от 01.10.2017 г. - момента на изтичане на срока на сключения КТД и работодателя няма основание да събира по ведомост членски внос. Липсват доказателства между страните по КТД да е подписан анекс или споразумение, или друг документ, по силата на който действието на КТД да бъде продължено. В този смисъл не може да се приеме, че протокола, изготвен във връзка с проведеното събрание на 25.09.2017 г., има сила на подписано споразумение за продължаване на действието на КТД и след 01.10.2017 г. Съгласно чл. 53 КТ Колективният трудов договор се сключва в писмена форма в три екземпляра, съответно по един за всяка от страните и един за Инспекцията по труда, като се подписва от представителите на страните. От тук следва, че всяко изменение в него, включително и продължаването на срока му следва да бъде в писмена форма, а както и да бъде вписан в съответния регистър в Инспекцията по труда. Дори и да се приеме, че е имало принципно съгласие между страните по КТД за продължаването срока на договора, липсват данни срокът да е договорен, както и да е подписано изрично писмено споразумение, а и няма вписване на нов срок на действие.

В този смисъл, след изтичане срока на действие на КТД в сила от 01.10.2016 г., сключен за срок от една година, отпадат правата и задълженията по него, поради което за ответното дружество не съществува задължението по чл. 10 от КТД, за събиране на членски внос по ведомост и не може да се приеме, че са нанесени имуществени вреди.

Въззивния съд намира, че предявената искова претенция е неоснователна и следва да бъде отхвърлена. Срока на КТД от 2016 г. е изтекъл, а нов КТД не е сключен, не е сключено и споразумение за продължаване на срока на действие на договора. Като последица от това работодателя няма задължение по чл. 10 от КТД от 2016 г. след изтичането му. Освен, че липсва споразумение за продължаване на срока на КТД от 2016 г., то дори и да съществуваше такова действително би противоречало на чл. 56, ал. 2, вр. чл. 54, ал. 2 КТ, заради ограниченията в максималната му продължителност. Тоест твърдяната имуществена вреда на ищеца, не се доказва по делото. Няма и основания ответника да бъде задължен да изпълнява задълженията си по действащия КТД, като организира удържането на членски внос по ведомост, считано от влизане на решението в сила до прекратяване на действието на КТД с подписване на нов КТД.

С оглед гореизложеното РС Гоце Делчев е постановил законосъобразно и обосновано решение, което не страда от пороците, визирани във въззивната жалба и като такова следва да бъде потвърдено, а въззивната жалба, като неоснователна, да бъде оставена без уважение.

При този изход на делото въззиваемата има право да ѝ бъдат присъдени разноски за въззивната инстанция, каквито въззивния съд присъжда съгласно представения списък по чл 80 ГПК, в размер на 960,00 лв. с ДДС. Настоящия състав счита възражението за прекомерност на разноските за неоснователно. Фактическата и правна сложност на делото, депозирането на отговор от ответната страна по предявената ВЖ, участието на

процесуалния представител на ответника в съдебно заседание и осъществената адвокатската защита по три искиви претенции, са все правни действия и адвокатското възнаграждение за тяхното осъществяване в процеса съответства на извършените адвокатски услуги, а както и съответства на Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждение.

Водим от изложеното, БлОС

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Решение №8358/21.07.2021 г., постановено по гр. д. №432/2018 г., по описа на РС – Гоце Делчев.

Осъжда Синдикалната секция на К.Т.П. при „П.Т.П.“ ЕООД, гр.Г.Д., Б., да заплати на П.Т.П.“ ЕООД, ЕИК ****, ГР.Г.Д., Б. сумата в размер на 960 (деветстотин и шестдесет) лева, представляваща сторените по делото разноски – заплатено адвокатско възнаграждение за процесуално представителство пред въззивната инстанция.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____