

ПРОТОКОЛ

№ 408

гр. Разград , 02.06.2021 г.

РАЙОНЕН СЪД – РАЗГРАД в публично заседание на втори юни, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: **КОНСТАНТИН П. КОСЕВ**

при участието на секретаря **СРЕБРЕНА СТ. РУСЕВА**
и прокурора **Десимира Руменова Недкова (РП-Разград)**
Сложи за разглеждане докладваното от **КОНСТАНТИН П. КОСЕВ** Частно наказателно дело № 20213330200297 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

ЗА РРП прокурор Н..

НАСТАНЯЕМАТА Ц.М. се явява, заедно с адв. Д. Б..

НЕ СЕ явява свидетелката Н.П., уведомена по телефон.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА, се явяват.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че липсват процесуални пречки по даване ход на делото. Доколкото свидетелката Н.П. е важна част от предложението ни в производството да я задължите да се яви за следващо съдебно заседание.

АДВ. Б.: Лично разговарях с внучката на освидетелстваната. Същата отглежда три малки деца и не може да дойде. След приключване на учебната година след 15-ти юни тя ще може да дойде и ще пребивава в гр. Разград най-малко 1 месец и тогава тя може да присъства на съдебно заседание. Ако прецените, че присъствието ѝ е наложително, моля, да се отложи съдебното заседание и да се даде възможност на същата да присъства. Ако делото бъде насрочено след 15-ти юни, тя ще бъде тук, моля да се отложи делото.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че доколкото неявяването е неформална пречка, моля, да се даде ход на делото и да се изслушат вещите лица.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде даден ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СНЕМА самоличността на настаняемата.

Ц. ИЛ. М., ЕГН *****, от гр. Р., вдовица, неосъждана.

НАСТАНЯЕМАТА Ц.М.: Получила съм препис от предложението на прокуратурата.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещите лица.

М. Д.А. Б. – 48 г., с висше образование, омъжена, неосъждана, без родство.

Т. Авр. К. – 45 г., с висше образование, български гражданин, омъжена, неосъждана, без родство.

СЪДЪТ предупреждава вещите лица за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, и същите обещаха да дадат вярно заключение.

СЪДЪТ разяснява правата на страните в процеса.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи.

АДВ. Б.: Нямам искания за отводи.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА предложението на РРП, с което се иска спрямо Ц. ИЛ. М. да бъдат приложени принудителни медицински мерки по чл. 89, б. „а“ от НК, а именно: предаване на близък нейна внучка Н.П. със задължение за лекуване под наблюдение в психо-неврологичен диспансер.

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам предложението.

АДВ. Б.: Не сме съгласни с предложението. Едното ни съображение относно това е, че не сме съгласни с достигнатия извод за толкова сериозност в психичното заболяване на доверителката ми. Възможно е да има такава. Но тя в нито един момент не е изразила възражение и заявява, че е съгласна, ако има такава психично заболяване да се подлежи на доброволно лечение, съгласна е да съдейства, дори и да се лекува на дневен стационар, но не е необходимо това да става под формата на принудителна мярка. Противопоставям се на мотивите в направеното предложение, тъй като считам, че подадените от доверителката ми сигнали на тел. 112 не само, че не предразполагат прилагането на чл. 236 НК. Точно обратното тези сигнали имат своята логика и основателност. Това, че някои правоохранителни органи не си вършат качествено работата е друг въпрос. Ние не считаме, че тя е извършила каквото и да е престъпление, включително и по чл. 326. Същата има

проблем с един от съседите, който е в основата на всички сигнали на тел. 112. На съда е известно, че при същия състав има заведено дело по частна тъжба. Това отношение наплашеност от страна на доверителката ми, която рефлектира върху подаване на сигнали на тел. 112 не е плод на халюцинации или психични отклонения, а са плод на действително случило се и съответно опасения за живота и здравето на доверителката ми. Възможно е, вероятно има психични заболявания, проблеми, но не е необходимо. Самите вещи лица са констатирани, че доверителката ми е кротък човек, не се е противопоставяла. Ако има такова е съгласна да бъде лекувана доброволно, без да се прилагат принудителни медицински мерки.

НАСТАНЯЕМАТА Ц.М.: Да Ви кажа аз от 1975 г. живея в този вход такова чудо не знам, вечер като се прибере от работа пуска музиката силно. Съгласна съм доброволно да се лекувам на дневен стационар. Сама се обслужвам. Живея сама. Не съм търсила от никого помощ за нищо. Къде е закрилата на самотните възрастни хора в гр. Разград?

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещите лице по назначената комплексно съдебно-психиатрична и психологична експертиза по ДП и допълнителната такава експертиза.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. Б.: Поддържам заключението. На базата на проведените срещи с освидетелстваната и снетите от нея сведения, анамнезни данни и проведения психиатричен преглед в рамките на няколкократни срещи, ние стигнахме до заключение, че при същата са налице основания и са покрити критериите за поставяне на диагноза органично налудно разстройство. То се проявява на фона на ясно съзнание при съхранена памет и ориентация, и което касае наличието на налудни преживявания, т.е. на разстройства в мисловната сфера. Налудностите представляват грешки в съжденията и умозаклученията и не могат да бъдат коригирани с логични доводи или с данните на опита. В случая при освидетелстваната са налице параноидни налудности свързани с идеи за злонамерено отношение от страна на най-близкото обкръжение, на съседите ѝ. По време на изследването тя разкрива своите преживявания за застрашеност, оцетяване, страхове, че може да бъде убита, изнасилена, че е била обект на кражби, че е била обект на злонамерено отношение от страна на близките. И тези преживявания се систематизират в една налудна система, която става център на миогледа и на поведението ѝ. На практика поведението е свързано с търсене на защита, чрез подаване на сигнали до институциите и търсене на помощ е мотивирано психотично, от нейното преживяване за застрашеност. А обектите, хората към които е фиксирано са нейните съседи. Тя споделя и е суспектна за халюцинаторни преживявания, които не са постоянни, появяват се във вечерни часове, свързани са с чуване на гласа на съседа, чуване на музика и не се обективират от посещенията на полицаите. И във връзка с тези нарушения диагнозата е органично налудно разстройство. В случая органиката е артериалната хипертония, която е с многогодишна давност, води до хронични или остри нарушения на кръвопотока, промяна на мозъчните съдове, тяхната еластичност и това на практика

обулавя едни нарушения в снабдяването на мозъчните клетки с кислород и глюкоза, т.е. настъпват различни метаболитни нарушения, които са органичната причина за проявата на този синдром параноидно-халюцинаторен. Става въпрос за психоорганичен синдром, т.е. на фона на органика поява на подобни преживявания. Възможно е да бъдат коригирани с включване на неврологична терапия и предложението е за провеждане за лечение. Смисъла на задължителното лечение се обуславя от това, че освидетелстваната няма критичност към болестните си преживявания и няма съзнание за болест, за заболяване. Освидетелстваната може да разбира свойството и значението на деянията, за които се е водило разследването, но не може да ръководи постъпките си, те са психосоматично мотивирани. Налице са качествени нарушения на мисловната сфера и те обуславят това тя да няма пълноценно разбиране за смисъла на своите действия. Тя разбира, че звъни за помощ, но не може да разбере, че мотива за това е налудно преживяване, което не е обективно. Няколкократно тя споделя, че съседите са ѝ устройвали хайка да я убиват, изнасят и ограбят и нямаше такива данни в материалите по делото. Допълните въпроси към нас в рамките на досъдебното производство имаше допълнителна съдебнопсихиатрична експертиза бяха поставени след сведения, че е ударила с юмрук съседа си Н., и тя е пристъпила към агресивно действие пак по психосоматични мотиви, има данни за физическа агресия, колкото и това да е изолиран случай. И в този смисъл би могла при някакви обстоятелства да бъде опасна. По отношение на себе си, поведението ѝ би могло да предизвика агресия от околните. Тоест тя би могла да бъде жертва на агресия, ако провокира агресивна реакция в околните, тъй като те възприемат ситуацията като несправедлива. Считам, че тя има нужда от лечение, но това трябва да бъде по задължителния ред предвид обстоятелството, че няма критичност и тя не би приемала лекарства, ако не е на задължителен режим на лечение. Дневния стационар може да го посещава, ако е придружена от близък човек, който поема ангажимент да контролира лечението ѝ в следобедните и вечерните часове, той включва посещение ежедневно в сутрешните часове. Срока на такова лечение считам, че 1 месец би бил достатъчен да се редуцират преживяванията.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.К.: Поддържам заключението. При психологичното изследване бяха констатирани нарушения в паметовите процеси, при прилагане на методика изследваща наличие на органика в паметта. Това изследване се прилага с методиката на Бентън тест описано е в обсъждането, където и самата освидетелствана бе притеснена, че трудно се справя със запаметяване и възпроизвеждане на зададени табла, което дава информация, че има наличие на дискретни нарушения най-вече на паметовите процеси и доказва диагнозата за наличие на дългогодишно органично заболяване каквото е хипертонията и свързаните с него нарушения на мозъчните процеси. Тоест психологичното изследване допълва картината за наличие на дискретни нарушения, които допълват и поставянето на диагнозата, причините за възникване на това нарушение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. Б.: Според нас не са обективни сигналите, които са подавани, защото не са обективирани в материалите по делото. На практика всички свидетели са

изложили становища си твърдят, че при посещение на адреса няма силна музика и тези твърдения не се потвърждават. По отношение на останалите неща, които тя твърди също няма сведения по делото, които да бъдат обсъждани като обективни, например, че е била изнасилена, ограбена, или, че има хайка организирана от съседите ѝ. Тя визира други имена – В., К., че тези съседи са в заговор с цел да я убият и тя споделя, че се чувства като в затвор в собствения си дом и се страхува всеки ден и нощ. Преживяването за страх е изводимо от това, от преживяването, че може да бъде по някакъв начин обект на заплахата от тези хора това е страдание субективно. Причините за това страдание може да бъдат отстранени доколкото е възможно с медицински средства. При първата ни среща в ОДМВР гр. Разград по повод първата експертиза предложихме контакт с психиатър само в амбулаторни условия, и затова тогава не сме предложили задължително лечение, с цел да избегнем травматизма на такава процедура за всеки човек. Тогава не са били данни при срещите ни за опасно поведение налагащо физическо ограничаване или задължително лечение в денонощен стационар, предложихме да бъде амбулаторно лечение и получихме от нея уверение, че ще се обърне към личния лекар и ще потърси в амбулаторни условия психиатър, но на практика това не се случи, поради липсата на съзнание за заболяване. Това е основанието на втория етап да предложим задължително лечение в амбулаторни условия, което е максимално щадящ вариант със съдействие на близките ѝ. Самото преживяване е за това, че е обект на заплахата е налудно тълкуване. Няма свидетелства в данните, които да показват че тя е обект на заплахата от този човек, и че докато тя е в дома си, той непрекъснато пуска музика да я дразни. И тя сподели, че е чула Н. няколко пъти да казва „Таз горната вещица ще я убия, но ще видя при какви обстоятелства“. От горния етаж чува гласа на някого мисля, че е абсурдно твърдение. Да чуете тези думи през етаж ми се струва трудно, при наличие на някаква преграда между етажите. Освидетелстваната при наличие на налудности не би могла да дава информирано съгласие за лечението си, то следва да се даде от нейни близки или от представител на общината.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси и възражения по заключението. Да се приеме.

АДВ. Б.: Нямам въпроси по заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещите лица по назначената комплексно съдебно-психиатрична и психологическа експертиза, както и допълнителна такава.

НА всяко от вещите лица да се изплати възнаграждение в размер на 100 лв. за всяко от тях, от бюджета на съда. изд. (РКО – 2 бр.)

АДВ. Б.: Не съм съгласен със заключението. Считам, че е извършено повърхностно.

Доверителката ми е жестоко изплашена от Н.. Представям и моля да се приложи като доказателство протокол от общо събрание на етажната собственост от 2019 г., в което професионален домоуправител на стр. 2 посочил, че това лице, посочва, че „собствениците на ап. 4, 6, 3, 16 във връзка с неспазване на вътрешния ред в сградата, силната музика ... извън всички норми на етика“. Ние твърдим, че на това събрание думите, които въпросното лице изрича към доверителката ми са груби нецензури обиди, заплахи срещу живота и здравето ѝ. Моля, да се разпита за тези факти и обстоятелствата професионалният домоуправител М.И., която е съставител на протокола. Доколкото знам пазят и звукозаписи от проведеното събрание за доказателство дали наистина е получавала заплахи от Н., което не кореспондира с изложеното от вещите лица, че си измисля, фантазира. Въпреки многобройните данни за фалшиви обаждания има и данни от разпити на полицейски служители, че има основателност в някои случаи. Основателността е във всички случаи, но поради некачествената работа на служителите на реда се достига до това, имам предвид, че лицето Н. живее на първия етаж, с добра видимост към паркинга, улицата и предблоковото пространство, когато полицейска кола се доближи на 100 м., 150 м. той има видимост и колкото и да е усилена музика да бъде спряна и като дойдат полицаите не установяват. Доверителката ми е предлагала на полицейските служители да дойдат цивилни или да не спират патрулната кола пред терасата на Н.. На това се дължат тези фалшиви сигнали и когато отидат полицаите той е спрял музиката.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че искането на адвокат Б. касае обстоятелства извън предмета на доказване в производството, те касаят проведеното досъдебно производство по същество. Доказателствата от досъдебното производство се интерпретират не съвсем коректно. Считам, че там са събрани и други доказателства освен от показанията на полицейските служители, разпитани са и други съседи. Считам, че по един добър начин е обоснован извода, който да обоснове прекратяване на ДП, който почива основно на психичното заболяване на М. поради това считам, че са налице доказателства за нейно обществено опасно поведение и достатъчно за това производство. Неоснователни са исканията.

РЕПЛИКА НА АДВ. Б.: Ние визираме направеното заключение. Първоначално вещите лица твърдят, че няма опасност, впоследствие, след като според Н. тя го е ударила по окото станала опасна за живота и здравето. На тази дата се е случило нещо друго ударът е от Н.. Как само от този случай тя стана изключително опасна. Считам, че има преекспониране на факти и обстоятелства. Възможно е да има психично заболяване, но тя може доброволно да се лекува. Доверителката ми потвърди, че е съгласна да се лекува доброволно. Тя е лице, работила е като ветеринар специалист има досег до здравеопазването по някакъв начин. Защо трябва да се лекуваме с принудителна мярка. Казах защо са фалшиви сигналите. Има полицаи, които казват, че има такива сигнали.

СЪДЪТ намира, че представеното като писмено доказателство протокол от проведено

общо събрание на етажна собственост следва да се приеме доколкото от формална страна същото е допустимо в процеса. Доколко същото е относимо съдът ще преценява решавайки делото по същество. Колкото до искането на разпит на свидетели от защитата на лицето, чието настаняване на лечение се иска съдът намира същото за неоснователно, доколкото смята, че излиза извън конкретния предмет на делото. В крайна сметка съдът не намира, че въпроса, че настаняемата е била много уплашена, че може би някои от сигналите са верни съдът не намира, че този въпрос е спорен. Предмет на настоящото дело обаче е крайния извод относно състоянието на Ц.М. и този въпрос според съда няма как да бъде намерен отговор, чрез разпит на исканите свидетели. Ето, защо, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представеното писмено доказателство: протокол от проведено общо събрание на етажната собственост.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за разпит на свидетели.

НАСТАНЯЕМАТА Ц.М.: Искам да кажа първото нещо, ако ме вкарат в това отделение, аз бях един предиобед и не можах да издържа, всички говорят силно, викат, крещат, и ако ме вкарате там ще ме изкарате с ковчег. На дневен стационар съм съгласна, не искам да ме вкарват в отделение.

ДОКОЛКОТО при всички случаи следва да се изслуша лицето, което е посочено като близък, които би могъл да поеме грижа, а именно Н.П. то при всички случаи съдът следва да чуе нейното становище. Доколкото така или иначе трябва да бъде изслушано лицето Н.П. съдът разпорежда същата да бъде призована на посочения по делото телефон, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го насрочва за 23.06.2021 година от 14:00 часа, за която дата РРП, настаняемата и защитника ѝ уведомени.

ДА СЕ призове свидетелката Н.П. на посочения телефон.

ЗАСЕДАНИЕТО приключи в 11:20 часа.

ПРОТОКОЛЪТ изготвен днес в съдебно заседание.

Съдия при Районен съд – Разград: _____

Секретар: _____