

РЕШЕНИЕ

№ 70

гр. гр. Червен бряг, 09.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ЧЕРВЕН БРЯГ, ТРЕТИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ,
в публично заседание на двадесет и седми февруари през две хиляди двадесет
и четвърта година в следния състав:

Председател: Йохан М. Дженов

при участието на секретаря Веселка Ив. Велчева
като разгледа докладваното от Йохан М. Дженов Гражданско дело №
20234440101526 по описа за 2023 година

на Червенобрежки Районен съд на основание данните по делото и закона, за да се произнесе
взе предвид следното: Производството е по чл.49, ал.1 от СК

В РС Червен бряг е постъпила Искова молба от Г. Н. В. с ЕГН *****, с адрес с. Чомаковци, общ. Червен бряг, ул. „Д*** “ №. против И. Д. В., с ЕГН ***** от с.Чомаковци, обл. Плевен, общ. Червен бряг, ул. “Д*** “ № ., с която на основание чл.49, ал.1 от СК се иска от съда да постанови решение и прекрати сключения между страните брак с всички произтичащи от това законни последици по вина на ответницата. В исковата молба се твърди, че страните са сключили граждански брак на . г. Твърди се още, че отначало брака им протичал добре, но с течение на времето възникнали проблеми между тях породени от страна на съпругата. Твърди се, че ответницата през месец октомври 2023 г. напуснала семейното им жилище и я нямало около месец. От телефонни разговори и нейни публикации в социалните мрежи установил, че тя е в Англия с друг мъж. През ноември 2023 г. се върнала се и казала, че съжалява, но през декември същата година отново бз причина е напуснала жилището. От проведен разговор с майката на ответницата ищеца разбрал, че тя живее с друг мъж. Счита, че бракът им е дълбоко и непоправимо разстроен, изчерпан е от съдържание и няма никакъв смисъл и възможност да бъде заздравен. Моли съдът да постанови решение, с което да прекрати сключения граждански брак между тях, като приеме, че вината за дълбокото и непоправимо разстройство на брака има ответницата И. Д. В.. От брака страните нямат родени деца. Не желае лична издръжка от съпругата си. Ищеца претендира предоставяне ползването на семейното жилище. Също така желае след прекратяване на брака ответницата да носи предбрачното си фамилно име Миткова.

ИЩЕЦЪТ редовно призован в о.с.з., не се явява лично. Представява се от адв. И. А. от

ПЛАК, който от името на доверителя си поддържа молбата за развод. Пзовава се на писмени и гласни доказателства.

ОТВЕТНИЦАТА редовно призована, не се явява лично. Представява се от адвокат Т. Т. от ПЛАК, който от името на доверителката си взема становище, че също желае прекратяване на брака, но без съда да се произнася за вината за неговото разстройство.

Съдът като прецени събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и по вътрешно убеждение прие за установено от фактическа и правна страна следното: Безспорно по делото е, а се установява и от приложените: у-е за сключен граждански брак, че с акт № . от . г., страните са сключили валиден граждански брак в гр. Червен бряг, от който нямат родени деца, което определя допустимостта на иска, активната и пасивната легитимация на страните в процеса.

Спорни по делото са въпросите, дали ли е дълбоко и непоправимо разстройство на брака и чия е вината за това, на кого следва да се възложи упражняването на родителските права върху роденото от брака дете и ползването на семейното жилище, какъв режим на лични контакти да се определи по отношение на другия родител и какъв размер на издръжка следва да се присъди.

ПО СПОРНИТЕ ВЪПРОСИ СЪДЪТ СЪОБРАЗИ СЛЕДНОТО: С оглед изясняване на спорните въпроси, по делото са събрани писмени и гласни доказателства.

Съдът, след като взе предвид исковата молба и изложенията в нея доводи, становището на ответната страна по нея, събраните по делото доказателства и след като съобрази приложимите разпоредби на закона, намира за установено от фактическа и правна страна следното: По делото безспорно е установено, че съпрузите са сключили граждански брак на . г., като от брака си нямат родени деца. Въз основа на така установените факти, релевантни за решаването на делото, съдът намира от правна страна следното:

По иска с правна квалификация чл. 49, ал.1 във връзка ал. 3 от СК: Съдът като взе предвид доказателствата по делото, изразеното от ищеца, становище, отговор на искова молба, процесуалното поведение на ответничката намира, че отношенията между съпрузите не са такива, каквито следва да бъдат в едно семейство, брачната им връзка е опразнена от необходимото ѝ съдържание. Установи се по делото, че е настъпило физическо и духовно отчуждение между съпрузите, лишило семейството от възможността да изпълнява вменените му функции. Между тях не съществува вече взаимна привързаност, уважение, доверие и разбирателство, както и при двамата липсва желание за полагане на съвместни усилия с оглед осигуряване благополучието на семейството и изпълняване на задълженията, присъщи за нормалните отношения между съпрузите. Съдът приема, че отношенията между съпрузите са дълбоко и непоправимо разстроени и че те не биха могли да съжителстват заедно.

Досежно вината, съдът намира следното: Законовата уредба не дефинира понятието "вина за дълбокото и непоправимо разстройство на брака". Съдът приема това понятие като компилация от обективно и субективно отношение към брачната връзка. Безспорно пълната дезинтересованост и липса на отговорност към брачния партньор и отчуждението са сред основните причини, които биха разстроили непоправимо един брак. Ето защо съдът прие, че

бракът е дълбоко разстроен. Съгласно т.2 от ППВС № 10 от 1971 г. на Пленума на ВС, съдът трябва да обсъди всички субективни и обективни причини, посочени от страните и да прецени какво отражение са дали те в съзнанието на съпрузите и в брачния им живот. На изследване подлежи всяка конкретна причина, всеки установен с ангажираните по делото доказателства факт, без значение дали е изрично въведен като основание от страна по делото или не.

Принципно, в бракоразводно дело съдът е длъжен да установи и конкретизира причините, които са разстроили брака, връзката им със състоянието на брачните отношения и да прецени дали те са предизвикали временно или дълбоко и непоправимо разстройство. Брачната вина е субективното отношение на съпруга към брачните му нарушения и техния резултат-дълбокото и непоправимо разстройство на брака.

В разпоредбите на новия Семеен кодекс верността не е изрично посочена като първостепенно задължение на съпрузите, но извънбрачната връзка все още се счита за едно от тежките брачни провинения.

От събраните гласни доказателства, се установи, че ответницата е създавала и поддържала интимна извънбрачна връзка с друг мъж.

При така събраните гласни доказателства, следва да се приеме, че вината за настъпилото разстройство на брака е на ответницата. Поведението ѝ дава основание на Съда да приеме, че нейна е вината за настъпилото дълбоко и непоправимо разстройство на брака. Последното е мотивирало съпруга да поиска прекратяване на брака с развод. При това положение съдът приема, че следва да бъде постановен искания развод и бъде прекратен брака на основание чл.49, ал.3 във вр. с ал.1 от СК поради настъпило дълбоко и непоправимо разстройство **по вина на ответницата.**

По отношение на фамилното име на ищцата след развода: След прекратяване на брака, съпругата желае да възстанови предбрачното си фамилно име МИТКОВА. Това нейно желание е законосъобразно, поради което следва да бъде уважено тъй като с допускането на развода и прекратяването на брака между страните отпадат основанията, поради която тя е приела да носи фамилното име на съпруга си.

Относно разноските: На основание чл. 329, ал.1 вр. с чл.78, ал.1 от ГПК разноските следва да се възложат на виновния съпруг. При този изход на делото ответницата следва да бъде осъдена да заплати на ищеца сумата от 1025.00 /хиляда двадесет и пет/ лева разноски по делото включващи 25.00 лв. платена държавна такса и 1000.00 /хиляда/ лева – адвокатски хонорар.

На основание чл. 6, т. 2 от Тарифата за държавна такса които се събират от съдилищата по реда на ГПК, ответницата следва да бъде осъдена да заплати и 15.00 /петнадесет/ лева – окончателна държавна такса по иска за развод.

Водим от горното съдът

РЕШИ:

ПРЕКРАТЯВА с развод на основание чл.49, ал.1 от СК сключеният на . г. с акт № .

граждански брак между Г. Н. В., с ЕГН *****, с адрес с. Чомаковци, общ. Червен бряг, ул. „Д***“ № . и И. Д. В., с ЕГН ***** от с. Чомаковци, общ. Червен бряг, ул. „Д***“ №. поради дълбокото му и непоправимо разстройство настъпило по вина на съпругата.

ОСЪЖДА на основание чл. 329, ал.1 вр. с чл.78, ал.1 от ГПК И. Д. В., с ЕГН ***** да заплати на Г. Н. В., с ЕГН ***** сумата от 1025.00 /хиляда двадесет и пет/ лева направени от него разноси по делото.

ОСЪЖДА И. Д. В., с ЕГН ***** да заплати по сметка на РС – Червен бряг окончателна държавна такса върху иска за развод в размер на 15.00 /петнадесет/ лева.

Решението подлежи на обжалване с въззивна жалба пред Плевенски окръжен съд в двуседмичен срок от получаване на съобщението до страните, че е изготвено.

Съдия при Районен съд – Червен Бряг: _____