

РЕШЕНИЕ

№ 172

гр. София, 13.10.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-22 в закрито заседание на тринадесети октомври, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Нели Алексиева

като разглежда докладваното от Нели Алексиева Търговско дело № 20211100901634 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 25, ал. 4 от Закона за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел.

Образувано е по жалба на „Д.К.-С.“ АД, чрез адв. В.С., срещу отказ № 20210727171943/28.07.2021 година на Агенция по вписванията, постановен по заявление образец А5 с вх. № 20210727171943/28.07.2021 година, за вписване на промени по партидата на „Д.К.-С.“ АД, ЕИК *****, а именно увеличаване на капитала чрез увеличаване на номиналната стойност на вече издадените акции.

В жалбата са изложени твърдения, че постановеният от АВ – ТРРЮЛНЦ отказ е неправилен и незаконосъобразен. Твърди, че възможността да увеличаване на капитала чрез увеличаване номиналната стойност на вече издадените акции е способ приет от акционерите с устава на дружеството. Счита, че задължението за вноски, съответстващи на увеличената стойност на акциите, започва да съществува латентно от първоначалното записване на акции от акционерите, тъй като акционерите още с придобиването на акционерните им права са се съгласили, че заедно с тези права поемат и задължението за вноски при евентуално решение за увеличение на капитала чрез увеличаване номиналната стойност на вече издадените акции. Счита, че решението за увеличение на капитала чрез увеличаване номиналната

стойност на вече издадените акции засяга всички акционери, поради което миноритарните акционери не са поставени в по-неблагоприятни условия от мажоритарните. Счита, че използването на метода за увеличаване номиналната стойност на вече издадените акции за увеличение на капитала, практически е единствената възможна проверка доколко акционерите са загрижени за интересите на дружеството. Твърди, че възможността за увеличение на капитала чрез увеличаване номиналната стойност на вече издадените акции не е лимитирана от закона и устава до използването само на средства на дружеството или единствено при хипотеза на единодушно съгласие на всички акционери. Моли съда да отмени отказа и да даде задължителни указания на Агенция по вписванията да впише по партидата на дружеството заявените промени.

Агенция по вписванията, на основание чл. 25, ал. 2 ЗТРРЮЛНЦ, е подала отговор на жалбата, с който оспорва същата като неоснователна.

Съдът, като взе предвид доводите в жалбата и приложените писмени доказателства, приема от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена от надлежно легитимирано лице, срещу подлежащ на съдебен контрол акт и в законоустановения срок, поради което е процесуално допустима.

За да постанови обжалвания отказ № 20210727171943/28.07.2021 година длъжностното лице по регистрацията е приело, че единственият допустим начин за увеличаване на капитала чрез увеличаване на номиналната стойност на вече издадени акции е чрез капитализиране на печалната на дружеството и фонд „Резервен“. Длъжностното лице по регистрацията намира, че придобиването на акции с увеличена номинална стойност е възможност, а не задължение на акционерите и невъзползването от тази възможност не може да доведе до тяхното изключване. Според длъжностното лице по регистрацията акционерът не може да бъде обременяван с допълнителни задължения, различно от първоначалното му задължение за вноска, като участието на акционерите в увеличаването на капитала, независимо от начина и способа, по който то се извършва, следва да се приеме като една възможност. Счита, че е налице увреждане правата на миноритарните акционери.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна по следните съображения:

В конкретния случай от АВ-ТРРЮЛНЦ е поискано вписване по партидата

на „Д.К.-С.“ АД на увеличаване на размера на капитала на дружеството чрез увеличаване на номиналната стойност на вече издадените акции, а именно: брой акции: 189630- обикновени, поименни, с право на глас с номинална стойност: 2 лева и внесен капитал 379260 лева.

Съдът намира отказа да бъде вписана така заявената промяна за правилен и законосъобразен. Съгласно чл. 21, т. 5 ЗТРРЮЛНЦ длъжностното лице по регистрация следва да извърши проверка относно съществуването на заявеното за вписване обстоятелство и съответствието му със закона съобразно представените документи по т. 4, съответно дали подлежащият на обявяване акт отговаря по външните си белези на изискванията на закона.

Търговският закон допуска в чл. 192, ал. 1 капиталът на акционерно дружеството да се увеличи чрез издаване на нови акции, чрез увеличаване номиналната стойност на вече издадените акции или чрез превръщане на облигации в акции. В този смисъл следва да се посочи, че капиталът може да се увеличи ефективно чрез внасяне на ново имущество или номинално, като под номинално увеличение настоящият състав на съда приема, че се касае за имуществото, което дружеството притежава- капитализиране на неразпределената печалба или за сметка на фондове. Настоящият състав на съда приема, че предл. 2 на чл. 192, ал. 1 ТЗ, касае именно случаите предвидени в чл. 197, ал. 1 ТЗ относно увеличаване на капитала със средства на дружеството. В този смисъл правилно длъжностното лице по регистрацията приема, че законът не предвижда фактически състав на увеличаване на капитала с вноски от акционерите чрез увеличаване на номиналната стойност на вече издадени акции.

Обстоятелството, че уставът на дружеството предвижда възможност капиталът на дружеството да бъде увеличен чрез увеличаване на номиналната стойност на вече издадените акции, не може да обоснове извод, че така уредената в устава възможност е законосъобразна. Безспорно едно решение за увеличаване на капитала чрез увеличаване на номиналната стойност на издадените акции засяга всички акционери и именно поради това е предвидена разпоредбата на чл. 197 ТЗ. В сега действащия закон реално не е предвидена възможност за увеличаване на капитала чрез увеличаване на номиналната стойност на издадените акции, при което увеличение да са защитени интересите на акционерите. Общото събрание може да реши да увеличи капитала чрез превръщане на част от печалбата в капитал, но да се

приеме, че по всяко едно време ОСА може да вземе такова решение, извън хипотезата на чл. 197 ТЗ, означава да се засегнат правата именно на миноритарните собственици. Това е така, тъй като при взето решение от ОСА за увеличаване на номиналната стойност на издадените акции би се създавало ново по своя характер задължение за акционерите да направят допълнителна вноска, като неизпълнението на това задължение може да доведе до тяхното изключване, без да е предвидена реална възможност на отделения акционер да се защити от тези неблагоприятни последици.

Твърдението на жалбоподателя, че с внасяйки допълнителната вноска, акционерът засвидетелства своето отношение към дружеството няма никакъв приложим смисъл. Това е така, тъй като отношението на акционера към дружеството се гради и функционира единствено на база правата и задълженията му в дружеството, предвидени в ТЗ. В закона не са предвидени изисквания за преценка наличието на основания за увеличаване на номиналната стойност на акциите и при какъв ред следва да бъде взето такова решение и от какво мнозинство, което обстоятелство е най-важното. Липсата на предварително определени в закона условия и предпоставки, при наличието на които е допустимо и оправдано вземането на решение за увеличаване на капитала чрез увеличаване на номиналната стойност на вече издадените акции, може да доведе именно до засягане интересите на миноритарните акционери, които не са гласували в подкрепа на този начин на увеличение на капитала. Същите биха били поставени в неблагоприятни условия по причина, че ОСА неоснователно би могло да взема неограничен брой решения за увеличение на капитала на дружеството по този метод. Загрижеността на акционерите към интересите на дружеството не може и не следва да се измерва единствено с готовността им да внасят допълнителни вноски с цел увеличаване на номиналната стойност на издадените акции. В този смисъл съдът приема за правилен извода на длъжностното лице по регистрацията, че придобиването на акции с увеличена номинална стойност е възможност, а не задължение на акционерите и невъзползването от тази възможност не може да доведе за тях до неблагоприятни последици.

Необосновано жалбоподателят приема, че стеснителното тълкуване на разпоредбата на чл. 192, ал. 1, предл. 2 ТЗ би ограничило граждански и търговски оборот и свободата на стопанска инициатива. Именно точно в обратната хипотеза би се позволило необосновано накърняване на интересите

на акционерите и би се създавала несигурност при управлението на дружеството. Затова настоящият състав на съда намира, че аргументите на длъжностното лице по регистрацията да откаже вписването са правилни и съответстващи на закона, поради което обжалваният акт като правилен и законосъобразен следва да бъде потвърден, а жалбата оставена без уважение.

По отношение искането на процесуалния представител на Агенция по вписванията за присъждането на агенцията на съдебни разноси за юрисконсултско възнаграждение, такива не се следват на агенцията. По същество съдебното производство по обжалване на отказите на АВ-ТРРЮЛНЦ е едностранно, безспорно и по своя характер охранително. В този смисъл не може да се приеме, че Агенция по вписванията има качеството на страна в производството. Съгласно разпоредбата на чл. 25, ал. 6 ЗТРРЮЛНЦ в производствата съдът присъжда разноси на страните по реда на ГПК. Предвид обстоятелството, че агенцията няма качество на страна в производството, то искането за присъждане на Агенция по вписванията на разноси за юрисконсултско възнаграждение се явява неоснователно и не следва да се уважава.

Мотивиран от горното, Съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалбата на „Д.К.-С.“ АД, подадена чрез адв. В.С., срещу отказ № 20210727171943/28.07.2021 година на Агенция по вписванията, постановен по заявление образец А5 с вх. № 20210727171943/28.07.2021 година.

Решението може да бъде обжалвано пред Софийски апелативен съд, в 7-дневен срок от връчването му. Препис от него да се изпрати, както на жалбоподателя, така и на Агенция по вписванията /арг. от чл. 25, ал. 4, изр. 2 ЗТРРЮЛНЦ/.

Съдия при Софийски градски съд: _____