

РЕШЕНИЕ

№ 626

гр. *, 28.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 50 СЪСТАВ, в публично заседание на втори февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Тания Кунева

при участието на секретаря М. Ив. Маркова
като разгледа докладваното от Тания Кунева Гражданско дело №
202131101*33 по описа за 2021 година

Производството е образувано по искова молба на Р. Б. М., ЕГН *****, с поС.ен адрес в град *, и М. Б. М., ЕГН *****, с поС.ен адрес в град *, последните двама чрез адв. Д. Д., с която е предявен положителен установителен иск срещу ответниците Г. И. М., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. *, Х. Д. Н., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. *, И. Б. И., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. *. И., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. *, З. Г. Т., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. *, П. Я. Т., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. *, К. Т. Т., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. *, А. М. З., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. * Е. Г. Г., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. *, П. П. И., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. *, С. П. Н., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. *, К. Х. Д., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. *, А. Д. С., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. *, В. К. Д., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. *, И. К. К., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. *, М. К. П., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. *, всички със съдебен адрес: гр. *, чрез адв. С. И. З., В. Д. С., ЕГН *****, с поС.ен адрес в с. *, и К. Д. М., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. *, за приемане на установено между страните, че ищците са собственици на ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с ид. №* по кадастралната карта и кадастралните регистри на град *, одобрени със Заповед № * г. на ИД на АГКК, находящ се в град *, с площ от 1989 кв.м., с трайно предназначение на територията: урбанизирана, с начин на трайно ползване: ниско застрояване (до 10 м), предходен идентификатор: *, номер по предходен план: *, при съседи: ПИ №№ **, *, **, **, * и **, въз основа на дарствена сделка от 02.09.1975 г., на основание чл.124 ГПК, както и по предявените от С. Г. * искове да бъде признато за установено по отношение на ответниците Г. И. М., ЕГН

*****, с поС.ен адрес в гр. *, Х. Д. Н., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. *, ИЛ ИНА Б. И., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. *. И., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. *, З. Г. Т., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. *, П. Я. Т., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. *, К. Т. Т., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. *, А. М. З., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. * Е. Г. Г., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. *, П. П. И., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. *, С. П. Н., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. *, К. Х. Д., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. *, А. Д. С., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. *, В. К. Д., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. *, И. К. К., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. *, и М. К. П., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. *, В. Д. С., ЕГН *****, с поС.ен адрес в с. *, К. Д. М., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. *, и Р. Б. М., ЕГН *****, с поС.ен адрес в град *, и М. Б. М., ЕГН *****, с поС.ен адрес в град *, , че собственик на процесия имот е С. Г. Д., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. *, а именно на: ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с ид. * по кадастралната карта и кадастралните регистри на град *, одобрени със Заповед № * г. на ИД на АГКК, находящ се в град *", с площ от 1989 кв.м., с трайно предназначение на територията: урбанизирана, с начин на трайно ползване: ниско застрояване (до 10 м), предходен идентификатор: *, номер по предходен план: *, при съсед: ПИ №№ **, *, **, **, * и **, **на основание чл.124 ГПК вр. чл. 225 ГПК, както в условие на евентуалност ОБРАТНИ ИСКОВЕ С ПРАВНО ОСНОВАНИЕ чл. 189, ал.1 ЗЗД вр. чл. 87, ал. 3 ЗЗД и по чл. 55, ал. 1, предл.3 ЗЗД:**

- **д а се РАЗВАЛИ**, на основание чл. 87, ал. 3 ЗЗД, сключеният на 21.12.2021 г. договор за продажба на ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с ид. * по КККР на град *, находящ се в град *" с площ от 1989 кв.м., между купувача С. Г. Д. и продавачите: Г. И. М. с квота от съсобствеността от 1/6 ид. ч., Х. Д. Н. с квота от съсобствеността от 1/12 ид. ч., И. Б. И. с квота от 1/24 ид. ч., Б. Б. И., действащ чрез пълномощника И. Б. И. - с квота от 1/24 ид. ч., З. Г. Т., действащ чрез пълномощника * - с квота от 1/12 ид. ч., П. Я. Т., действаща чрез пълномощника К. Т. Т. - с квота от 1/12 ид. ч., А. М. З. - с квота от 1/12 ид. ч., Р. М. Г. - с квота от 1/12 ид. ч., К. Т. Т. - с квота от 1/18 ид. ч., П. П. И. - с квота от 1/18 ид. ч., С. П. Н. - с квота от 1/18 ид. ч., К. Х. Д. - с квота от 1/96 ид. ч., В. Д. С. - с квота от 1/96 ид. ч., А. Д. С. - с квота от 1/96 ид. ч., В. К. Д. - с квота от 1/96 ид. ч., К. Д. М. - с квота от 1/24 ид. ч., И. К. К. - с квота от 1/24 ид. ч. и М. К. П. - с квота от 1/24 ид. ч., в качеството им на наследници на наследодателя * Г. Т., срещу заплащане на продажна цена в размер на 72380 лв., обективиран в Нотариален акт за покупко-продажба № * от 21.12.2021 г. по регистъра на Нотариус *, с рег. № 335 по РНК, с район на действие - ВРС, вписан в АВ под акт № * от 22.12.2021 г.; и
- **се ОСЪДЯТ** ответниците Г. И. М., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. *, Х. Д. Н., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. *, И. Б. И., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. *. И., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. *, З. Г. Т., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. *, П. Я. Т., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. *, К. Т. Т., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. *, А. М. З.,

ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. * Е. Г. Г., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. *, П. П. И., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. *, С. П. Н., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. *, К. Х. Д., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. *, А. Д. С., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. *, В. К. Д., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. *, И. К. К., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. *, и М. К. П., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. *, В. Д. С., ЕГН *****, с поС.ен адрес в с. *, и К. Д. М., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. *, ул. „*, **да заплатят на С. Г. Д., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. *, на основание чл. 55, ал. 1, пр. трето ЗЗД** - връщане на неоснователно получена на отпаднало основание обща сума в размер на 76314,79 лв., включваща сумите 72380 лв. - връщане на цената по договора за покупко-продажба от 21.12.2021 г., и 3934,79 лв. - възстановяване на разносните по договора, според квотата им от съсобствеността, а именно: Г. И. М. - за сумата от **12709,13 лева** (дванадесет хиляди седемстотин и девет лева и тринадесет стотинки), Х. Д. Н. - за сумата от **6357,07 лева** (шест хиляди триста петдесет и седем лева и седем стотинки), И. Б. И. - за сумата от **3181,03 лева** (три хиляди сто осемдесет и един лева и три стотинки), Б. Б. И. - за сумата от **3181,03 лева** (три хиляди сто осемдесет и един лева и три стотинки), З. Г. Т. - за сумата от **6357,07 лева** (шест хиляди триста петдесет и седем лева и седем стотинки), П. Я. Т. - за сумата от **6357,07 лева** (шест хиляди триста петдесет и седем лева и седем стотинки), А. М. З. - за сумата от **6357,07 лева** (шест хиляди триста петдесет и седем лева и седем стотинки), Е. Г. Г. - за сумата от **6357,07 лева** (шест хиляди триста петдесет и седем лева и седем стотинки), К. Т. Т. - за сумата от **4239,71 лева** (четири хиляди двеста тридесет и девет лева и седемдесет и една стотинки), П. П. И. - за сумата от **4239,71 лева** (четири хиляди двеста тридесет и девет лева и седемдесет и една стотинки), С. П. Н. - за сумата от **4239,71 лева** (четири хиляди двеста тридесет и девет лева и седемдесет и една стотинки), К. Х. Д. - за сумата от **799,01 лева** (седемстотин деветдесет и девет лева и една стотинка), В. Д. С. - за сумата от **799,01 лева** (седемстотин деветдесет и девет лева и една стотинка), А. Д. С. - за сумата от **799,01 лева** (седемстотин деветдесет и девет лева и една стотинка), В. К. Д. - за сумата от **799,01 лева** (седемстотин деветдесет и девет лева и една стотинка), К. Д. М. - **3181,03 лева** (три хиляди сто осемдесет и един лева и три стотинки), И. К. К. - за сумата от **3181,03 лева** (три хиляди сто осемдесет и един лева и три стотинки), и М. К. А. П. - за сумата от **3181,03 лева** (три хиляди сто осемдесет и един лева и три стотинки), както и законната лихва върху всяка главница от датата на предявяване на иска до окончателното ѝ изплащане.

В първоначалната искова молба, предявена от Р. М. и * М. се излага, че двамата ищци са съсобственици на процесния поземлен имот. Излага се, че същите са придобили имота чрез дарение от техния баща * М. М., обективиран в нотариален акт № * г. , като в следствие била извършена делба по гр.д. № 1989/1989 г. по описа на ВРС, 16 състав. Излага се, че при делбата двамата ищци получили реални дялове от по 1000кв.м. Имотите им винаги били частна собственост, не били включвани в ТКЗС, ДЗС и др. селскостопански организации, не са предоставяни за ползване и не са учредявани вещни права на трети лица. Сочи се, че със Заповед от 29.04.1996

г. на кмета на община * за местността „*“ е одобрен кадастрален план и имотите им са означени с номера * и *, като в разписните листи нямало записани данни за собствениците. Сочи се, че земите попадали в обхвата на парг. 4 ЗСПЗЗ. Със заповед от 19.10.2012 г. на областния управител бил одобрен ПНИ, при което двата имота били обединени в един под №*. Сочи се, че в регистъра на собствениците към ПНИ за имот * за имота за ½ ид.ч. е записан неидентифициран собственик, а ½ ид.ч. неправилно посочен * Г. Т., чиито наследници са ответниците по делото. Твърди се, че посоченото лице никога не е притежавал право на собственост върху имота, като излагат, че е притежавал други имоти, които е отчуждил. Сочи се, че с извършеното вписване се пречи за упражняване на правата на собственост на ишците, като от СГКК е отказано вписването им, поради спор за собственост, което инвокира интереса им от предявяване на иска. Претендира се, че ишците са собственици на процесния имот.

В рамките на предоставения срок по чл. 131, ал. 1 от ГПК ответниците Г. И. М., Х. Д. Н., И. Б. И., Б. Б. И., З. Г. Т., П. Я. Т., К. Т. Т., А. М. З., Е. Г. Г., П. П. И., С. П. Н., К. Х. Д., А. Д. С., В. К. Д., И. К. К., М. К. П., са депозирали отговори на исковата молба, с които се изразява становище за допустимост, но неоснователност на предявените искове. Сочи се, че **ответниците са признати за собственици на ПИ * по КККР на гр.* с Нотариален акт за собственост на недвижим имот, придобит по наследяване и реституция по ЗСПЗЗ, вписан в АВ под акт № */22.12.2021 г. Твърди се, че ишците и техните наследодатели * М. М. и * НЕ са придобили собствеността на ПИ ид. * по КККР на гр. *, район „*“, както и НЕ са придобили собствеността на ПИ * и * по КП от 1979 г. на м-ст „*“, на посочените в исковата молба придобивни основания: по дарение и извършена делба по гр.д. № 1157/1989 г. по описа на ВРС (погрешно посочено в ИМ гр.д. № 1989/1989 г.). Излага се, че наследодателите на ишците * М. М. и * НЕ са придобили собствеността на процесните имоти въз основа на Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № * сочен като правопораждащ правата им: 1/ с който съделителите, в т.ч. ишците, са се легитимирали като съсобственици на делбения имот от 2 дка в м-ст * по гр.д. № 1157/1989 г. по описа на ВРС - 16 с-в, както и 2/ въз основа на който праводателят * М. М. се е легитимирал при извършване на горепосочения нотариален акт за дарение № */1975 г. в полза на ишците (свои деца). Сочи се, че с Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № */31 януари 1955 г. купувачът К* е придобил от Г. Д. Г. от нивата му, сега лозе-хавра, намиращо се в землището на село *, *, в местността „*“ само два декара при сегашни съседи: *, *, път и * Оспорва се да е налице правоприемство и/или родствена връзка между К*, от една страна и * М. М., * и ишците, от друга. Предвид, че разпоредителните сделки с имота са извършвани от несобственици, намира, че ишците не се легитимират като такива на твърдяното придобивно основание, а именно по дарение от 1975 г. и извършена делба по гр.д. № 1157/1989 г. по описа на ВРС. Твърди се, че процесният ПИ ид. * по КККР на гр. * НЕ е идентичен с ПИ * и * по КП от 1996 г. на м-ст „*“, както и НЕ е идентичен с имота с описани граници в Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № */1955 г., с имота с описани граници в нотариален акт № */1975 г., както и с имотите описани в Протокол от съдебно заседание от 05.10.1989 г. по гр.д. № 1157/1989 г. по описа на ВРС, вписан в АВ под № */08.11.1989 г., НА № */1898 г. и НА № */1898 г. Не е налице идентичност между имота описан в Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № */1955 г. с имотите описани в нотариален акт № */1975 г., Протокол от съдебно заседание от 05.10.1989 г. по гр.д. № 1157/1989 г. по описа на ВРС, вписан в АВ под № */0.11.1989 г., НА № */1898 г. и НА № */1898 г. Оспорва се, че е налице идентичност между местностите „*“ и „*“, както и, че имота е попадал в зона за здравни и курортни нужди. Оспорват се твърденията на ишците, че имотът никога не е бил включван в ТКЗС, ДЗС или образувани въз основа на тях други организации, не е бил одържавен или национализиран или отнет по какъвто и да е друг начин. Излага се, че с нотариален акт за дарение № */1975 г. ишците**

са придобили от наследодателя си * М. М. 1 дка лозе, находящо се в землището на гр. *, м. **, при съсед: път, *, * М. М. и П* И.. Излага се, че по силата на чл. 12 ЗСГ (Обн. - ДВ, бр. 26 от 30.03.1973 г.), считано от влизането му в сила, стават държавна собственост селскостопанските земи, притежавани от граждани, които не се занимават със селскостопанска дейност. Сочи се, че съгласно разясненията, дадени в т. 8 от ППВС № 8/1979 г., което не е загубило сила, и предвид, че наследодателят на ишците и самите ишци не са се занимавали със селскостопанска дейност, то на основание чл. 12, ал. 2 от ЗСГ /отм./ земеделският им имот е станал държавна собственост по силата на закона и е без значение обстоятелството, че за имота им не е протекла процедура по одържавяване и съставяне на акт за държавна собственост. Намира се, че това обосновава наличието на предпоставките за реституция на земеделските имоти на основание чл. 10, ал. 2 от ЗСПЗЗ. Излага, че към момента на обобществяването на земеделските земи в ТКЗС (кооперирането) в землището на с. * през 1959 г. процесният земеделски имот е със статут на земеделска земя (лозе-хавра) по смисъла на чл. 2 от ЗСПЗЗ, намирал се е извън строителните граници на населеното място, а по-късно е бил включен в територия, имотите в която са били предоставяни за ползване на граждани по реда на някои от посочените в § 63 от ПЗР на ПМС № 456 от 1997 г. за изменение и допълнение на ППЗСПЗЗ /обн. в ДВ бр. 122 от 1997 г./ нормативни актове. Поради това, дори и да не е бил внесен в ТКЗС, намира, че имотът е бил отнет от неговия бивш собственик и като такъв на основание чл. 10, ал. 4 от ЗСПЗЗ е подлежал на възстановяване по реда на ЗСПЗЗ, чрез процедура по чл. 11 и сл. от ЗСПЗЗ. Твърди се, че отделно, че в законоустановения срок наследодателят * М. М. и ишците не са заявили имота си за възстановяване пред ПК - град *. Отделно се твърди, че правата на ишците са непротипоставими на правата на собственост на ответниците. С Нотариален акт за собственост на недвижим имот, придобит по наследяване и реституция по ЗСПЗЗ, вписан в АВ под акт № *, дв.вх.рег.№ 40394/22.12.2021 г. на основание чл. 587, ал.1 и ал.3 от ГПК ответниците са ПРИЗНАТИ за собственици по наследяване и реституция по ЗСПЗЗ, а именно: Г. И. М. - за квота от 1/6 ид. ч., Х. Д. Н. - за квота от 1/12 ид. ч., И. Б. И. - за квота от 1/24 ид. ч., Б. Б. И. - за квота от 1/24 ид. ч., З. Г. Т. - за квота от 1/12 ид. ч., П. Я. Т. - за квота от 1/12 ид. ч., А. М. З. - за квота от 1/12 ид. ч., Р. М. Г. - за квота от 1/12 ид. ч., К. Т. Т. - за квота от 1/18 ид. ч., П. П. И. - за квота от 1/18 ид. ч., С. П. Н. - за квота от 1/18 ид. ч., К. Х. Д. - за квота от 1/96 ид. ч., В. Д. С. - за квота от 1/96 ид. ч., А. Д. С. - за квота от 1/96 ид. ч., В. К. Д. - за квота от 1/96 ид. ч., К. Д. М. - за квота от 1/24 ид. ч., И. К. К. - за квота от 1/24 ид. ч. и М. К. П. - за квота от 1/24 ид. ч., на процесния недвижим имот с идентификатор *, които права им били установени въз основа на писмени документи. Излага се, че наследодателят * Г. Т., роден на 05.05.1869 г., б.ж. на гр. *, починал на 26.10.1941 г., притежавал земеделски имот, придобит чрез упражняване на давностно владение в продължение на повече тридесет години въз основа на обстоятелствена проверка с нотариален акт № */1937 г. на Нотариус при Варненски Областен съд, представляващ НИВА - ХАВРА и ЛОЗЕ с площ от 11 дка в местността **, при съсед: път, И. Бел кин, *, И. * и *. Сочи се, че имотът на наследниците на * Г. Т. от 11 дка е бил отчужден и причислен към ДПФ по реда на ЗТПС от 1946 г., отм., ДВ, бр. 98/28.10.1997 г. При действието на този закон частните стопани са имали право да запазят собствеността си върху обработваема земя до определен размер. На отчуждаване и причисляване към държавния поземлен фонд са подлежали притежаваните в повече от този размер земи - чл. 14 ЗТПС. Друга категория земи на частни стопани, подлежащи на включване към ДПФ, са били пустеещите земи, чиито собственици се откажат или не успеят да проведат в срок подобренията, предвидени в Закона за подобрение и увеличение на работната земя /чл. 21, т. 6 ЗТПС/, какъвто е и настоящия случай. Сочи се, че с 21-то постановление на ЦК на БКП и Министерския съвет от 1963 г. се уреждат и въпроси на поземлената собственост. С т. 9 на същото се задължават окръжните народни съвети да установят в срок от шест месеца пустеещите и изоставени земи край градовете и селата и да осъществят мероприятия за най-целесъобразното им използване. Едно от тези мероприятия, което постановлението предвижда, е да бъдат раздадени тези имоти за вечно наследимо ползване на домакинствата на кооператори, работници, служители, занаятчии, пенсионери и др. по тяхно искане. Единственото ограничение е раздадената по този ред земя да се използва

само за земеделски цели и да не се застроява. Постановлението на ЦК на БКП и Министерския съвет под № 21 от 31.1.1963 г. решава и доразвива разпоредбите на Закона за т*ата поземлена собственост, респективно тези на чл. 4, 21 и 34, и на общо основани за раздадените по него земи съответно се прилага законът. Това изрично следва и от разпоредбата на чл. 129, ал. последна на ЗТПС, според която постановленията на втората и третата алинея на този член се прилагат във всички минали и бъдещи отчуждавания на земи. В потвърждение е Окръжно № 1220 от 06.12.1963 г. на Секретариата на ЦК на БКП, е относно понататъшното коопериране на частните земеделски имоти в района на Варненската градска община. Сочи се, че установеният от ЗСГ ограничителен режим относно собствеността на гражданите включва и притежаваните от тях селскостопански имоти. Съгласно чл. 12, ал. 2 ЗСГ лицата, занимаващи се със селскостопанска дейност, са могли да притежават такива имоти до размер, определен от Министерския съвет. Въз основа на тази законова делегация Министерския съвет е приел Постановление № 25 от 8.ІІІ.1975 г., с което били определени размерите на селскостопански имоти, които могат да се притежават от физически лица /лична собственост/. Гражданите и членовете на семействата им, които се занимават със селскостопанска дейност, от която получават главния си доход, са имали право да притежават в полските районни до 5 дка поливни или 10 дка неполивни площи, а в планинските и полупланинските районни - до размерите, които са притежавали към 01.03.1975 г. Тези, които се занимават със селскостопанска дейност, но не получават от нея главния си доход за издръжка, са могли да притежават в собственост до 2 дка, при условие, че земята се обработва лично от тях или с труда на членовете на семействата им. Селскостопанските имоти на гражданите, които не упражняват селскостопанска дейност, както и притежаваните в повече от определения размер имоти на граждани, които се занимават с такава дейност, са държавна собственост по силата на чл. 12, ал. 2 ЗСГ от момента на влизане в сила на закона. Сочи се, че изложеното обосновава наличието на предпоставките за реституция на земеделските имоти на основание чл. 10, ал. 2 от ЗСПЗЗ. Освен това към момента на обобществяването на земеделските земи в ТКЗС (кооперирането) в землището на с. * през 1959 г. процесния земеделски имот е със статут на земеделска земя (нива-хавра и лозе) по смисъла на чл. 2 от ЗСПЗЗ, намирал се е извън строителните граници на населеното място, а по-късно е бил включен в територия, имотите в която са били предоставяни за ползване на граждани по реда на някои от посочените в § 63 от ПЗР на ПМС № 456 от 1997 г. за изменение и допълнение на ППЗСПЗЗ /обн. в ДВ бр. 122 от 1997 г./ нормативни актове. Поради това, дори и да не е бил внесен в ТКЗС, имотът е бил отнет от неговия бивш собственик и като такъв на основание чл. 10, ал. 4 от ЗСПЗЗ е подлежал на възстановяване по реда на ЗСПЗЗ, чрез процедура по чл. 11 и сл. от ЗСПЗЗ. Излага се, че в законоустановения срок наследниците на * Г. Т. са пропуснали да заявят имота си за възстановяване пред ПК - град *, поради което са завели искът с правно основание чл. 11, ал. 2 от ЗСПЗЗ - гр.д. № 916/1999 г. по описа на ВРС - ХХ състав, и по него е постановено приложеното Решение от 26.06.2000 г. на Варненски районен съд, влязло в законна сила на 25.09.2000 г., с което е признато за установено по отношение на Община *, че наследниците на * Г. Т. ИМАТ ПРАВО да възстановят СОБСТВЕНОСТТА си върху нива от 11 дка в м. „*“ в землището на гр. *, при стари граници съгласно съставеният по обстоятелствена проверка нотариален акт № */1937 г. - път, И. Бел кин, *, И. * и * на основание чл. 11, ал. 2 вр. чл. 10а, ал. 2 от ЗСПЗЗ. В мотивите на решението е установено, че легитимацията за собствеността на имота на наследодателя е съгласно Решение от 26.06.2000 г. на Варненски районен съд. Сочи се, че от административната преписка по заявление вх. № 50618/2000 г. пред ПК- *, въз основа на съдебното решение е постановено от ПК - гр. * влязло в законна сила решение № 753/10.11.2000 г. на ПК - *, с което е признато правото на собственост в съществуващи (възстановими) стари реални граници за нива от 11.000 дка, находящ се в терен по § 4 на *, в местността „*“, заявен с пореден номер 1 от заявлението и установен с Решение на ВРС от 26.06.2000 г. В същото решение ПК е указала, че възстановяването на правото на собственост върху имотите разположени в територии по § 4 ПЗР на ЗСПЗЗ ще се извърши при условията на чл. 28 ППЗСПЗЗ като имотните граници ще се определят въз основа на влез*т в сила план на новообразуваните имоти по чл. 28, ал. 9 ППЗСПЗЗ. Твърди се, че за

наследниците на * Г. Т. е новообразуван ПИ * съгласно влязъл в сила план на новообразуваните имоти за селищно образувание м-ст „*“, одобрен със заповед № */19.10.2012 г. на Областния управител на Област с административен център *, изменен със заповед № *-04.04.2016 г. на Началник на СГКК- *. Излага се, че двуфазната реституционната процедура е осъществена от административния орган в полза на наследниците на * Г. Т. по заявление вх.№ 50618/2000 г., наследодател на ответниците - с влязло в законна сила решение № 753/10.11.2000 г. на ПК -* е признато правото на собственост в съществуващи (възстановими) стари реални граници за нива от 11.000 дка, находящ се в терен по §4 на *, в местността „*“, заявен с пореден номер 1 от заявлението и установен с Решение на ВРС от 26.06.2000 г., част от който реституиран имот представлява обособеният новообразуван по ПНИ на местност „*“ ПИ *, к.р. 401 с площ от 1989 кв.м., за който е издадена влязлата в законна сила Заповед № */29.06.2016 г. от кмета на район * на основание § 4к, ал. 7 ЗСПЗЗ, с която е възстановено правото на собственост на наследниците на * Г. Т.. Излага се, че с Протокол за въвод във владение № *30.01.2017 г. на длъжностно лице при Община *, ПНИ на СО „*“ по отношение на ПИ *, к.р.5401 е приложен. Направено е от Здравко Т. правоизключващо възражение за придобивна евентуалност придобий.е по давност от 1994 г. до 22.12.2021г. до момента в който установяват правата за собственост с констативния нот.акт а именно в частта за упражняваното добросъвестно владение по силата на кратката петгодишна придобивна давност в периода от 15.07.2016 г. от влизане в законна сила на заповед ГПР 168/29.06.2016 г. за възстановяване правото на собственост на наследниците на * Т. до 21.12.2021г. вместо посочената дата 15.07.2021 г. като ответниците не са знаели че им е възстановен имот, който не е бил собственост на техния наследодател в какъвто смисъл е обосноваването им на обикновената придобивна давност в обобщения периода от 1994 г. до момента на установяване на правата им на собственост с констативни нот.акт от 21.12.2021г. Твърди се, че *ответниците са упражнявали добросъвестно владение* в периода от 15.07.2016 г. от влизане в законна сила на заповед № ГПР 168/29.06.2016 г. до 21.12.2021 г., като владението им е било несъмнено, явно, непрекъснато с оглед правилото на чл. 81 ЗС и спокойно. Решение № 753/2000 г. на ПК заповед № ГПР168/2016 г. за възстановяване на правото на собствеността върху възстановената земя по смисъла на чл. 77 ЗС, като праводатели на С. Д. не са знаели, че им е възстановен имот, който не е бил собственост на техния наследодател. Не са отразени твърденията, че Решение № 753/2000 г. на ПК заповед № ГПР168/2016 г. са годни правни основания за придобий.е на собствеността върху възстановената земя по смисъла на чл.77 ЗС, като ответниците не са знаели, че им е възстановен имот, който не е бил собственост на техния наследодател. В евентуалност, се твърди придобий.е на имота от ответниците по давност от 1994 г. до момента на установяване на правата им на собственост с Нотариален акт за собственост на недвижим имот, придобит по наследяване и реституция по ЗСПЗЗ, вписан в АВ под акт № *, дв.вх.рег.№ 40394/22.12.2021 г, като владението им било несъмнено, явно, непрекъснато и спокойно. По тези съображения се моли за отхвърляне на исквете .

Ответниците В. Д. С. и К. Д. М., не са депозирали отговор на исквата молба в срока по чл. 131 ГПК.

В исквата молба от 05.08.2022г. от главно встъпилото лице С. Г. * по исквете с правно основание чл. 124 във вр. чл. 225 ГПК се твърди, че ишката Д. е собственикът на процесния ПИ с ид. *, местност „*“, с площ от 1989 кв.м., като го е придобила в лична собственост с Нотариален акт за покупко-продажба № * от 21.12.2021 г., вписан в АВ на 22.12.2021 г. Сочи се, че нейни праводатели са част от ответниците продавачите: Г. И. М. с квота от съсобствеността от 1/6 ид. ч., Х. Д. Н. с квота от съсобствеността от 1/12 ид. ч., И. Б. И. с квота от 1/24 ид. ч., Б. Б. И., действащ чрез пълномощника И. Б. И. - с квота от 1/24 ид. ч., З. Г. Т., действащ чрез пълномощника * - с квота от

1/12 ид. ч., П. Я. Т., действаща чрез пълномощника К. Т. Т. - с квота от 1/12 ид. ч., А. М. З. - с квота от 1/12 ид. ч., Р. М. Г. - с квота от 1/12 ид. ч., К. Т. Т. - с квота от 1/18 ид. ч., П. П. И. - с квота от 1/18 ид. ч., С. П. Н. - с квота от 1/18 ид. ч., К. Х. Д. - с квота от 1/96 ид. ч., В. Д. С. - с квота от 1/96 ид. ч., А. Д. С. - с квота от 1/96 ид. ч., В. К. Д. - с квота от 1/96 ид. ч., К. Д. М. - с квота от 1/24 ид. ч., И. К. К. - с квота от 1/24 ид. ч. и М. К. П. - с квота от 1/24 ид. ч., в качеството им на наследници на наследодателя * Г. Т., срещу изцяло заплатената им продажна цена в общ размер от 72380 лева, като владението на имота е предадено от последните на купувача с подписването на същия нотариален акт - на 21.12.2021 г. В тази връзка твърди, че същите не могат да се легитимират към настоящия момент като собственици на процесния имот. Сочи се, че прехвърлителката Р. М. Г. е починала на 21.01.2022 г., нейн наследник по закон по право на заместване е синът ѝ Е. Г. Г.. Сочи се, че по време на прехвърлителната сделка праводателите ѝ се легитимирали с Нотариален акт за собственост на недвижим имот, вписан в АВ под акт № 31, от 22.12.2021 г., с който същите са признати на основание чл. 587, ал.1 и ал.3 от ГПК за собственици по наследяване и реституция по ЗСПЗЗ при горепосочените квоти на процесния имот въз основа на писмени документи, което било установено от нотариуса при изповядване на сделката. Излага се, че двуфазната реституционна процедура е осъществена от административния орган в полза на наследниците на * Г. Т. по заявление вх.№ 50618/2000 г., наследодател на ответниците - като с влязло в законна сила решение № 753/10.11.2000 г. на ПК - * е признато правото на собственост в съществуващи (възстановими) стари реални граници за нива от 11.000 дка, находящ се в терен по §4 на *, в местността „*“, заявен с пореден номер 1 от заявлението и установен с Решение на ВРС от 26.06.2000 г., част от който реституиран имот представлява обособеният новообразуван по ПНИ на местност „*“ ПИ *, к.р. 401 с площ от 1989 кв.м., за който е издадена влязлата в законна сила Заповед № */29.06.2016 г. от кмета на район * на основание § 4к, ал. 7 ЗСПЗЗ за възстановяване правото на собственост на наследниците на * Г. Т.. Сочи се, че с Протокол за въвод във владение № *30.01.2017 г. на длъжностно лице при Община * и скица № * издадена от СГКК - *, ПНИ на СО * по отношение на ПИ *, к.р. 5401 е приложен. Сочи се, че наследодателят * Г. Т., роден на 05.05.1869 г., б.ж. на гр. *, починал на 26.10.1941 г., е притежавал земеделски имот, придобит чрез упражняване на давностно владение в продължение на повече тридесет години въз основа на обстоятелствена проверка с нотариален акт № */1937 г. на Нотариус при Варненски Областен съд, представляващ НИВА - ХАВРА и ЛОЗЕ с площ от 11 дка в местността „*“, при съседни път, И. *, *, И. * и *. Излага се, че имотът на наследниците на * Г. Т. от 11 дка е бил отчужден и причислен към ДПФ по реда на ЗТПС от 1946 п, отм., ДВ, бр. 98/28.10.1997 г. Сочи се, че при действието на този закон частните стопани са имали право да запазят собствеността си върху обработваема земя до определен размер, като на отчуждаване и причисляване към държавния поземлен фонд са подлежали притежаваните в повече от този размер земи - чл. 14 ЗТПС. Друга категория земи на частни стопани, подлежащи на включване към ДПФ, са били пустеещите земи, чиито собственици се откажат или не успеят да проведат в срок подобренията, предвидени в Закона за подобрене и увеличение на работната земя (чл. 21, т. 6 ЗТПС), какъвто бил и настоящия случай. Сочи се, че с 21-то постановление на ЦК на БКП и Министерския съвет от 1963 г. се уреждат и въпроси на поземлената собственост. С т. 9 на същото се задължават окръжните народни съвети да установят в срок от шест месеца пустеещите и изоставени земи край градовете и селата и да осъществят мероприятия за най-целесъобразното им използване. Едно от тези мероприятия, което постановлението предвижда, е да бъдат раздадени тези имоти за вечно наследимо ползуване на домакинствата на кооператори, работници, служители, занаятчии, пенсионери и др. по тяхно искане. Единственото ограничение е раздадената по този ред земя да се използва само за земеделски цели и да не се застроява. Излага се, че постановлението на ЦК на БКП и Министерския съвет под № 21 от 31.1.1963 г. решава и доразвива разпоредбите на Закона за т*ата поземлена собственост, респективно тези на чл. 4, 21 и 34, и на общо основание за раздадените по него земи съответно се прилага законът. Това изрично следва и от разпоредбата на чл. 129, ал. последна на ЗТПС, според която постановленията на втората и третата алинея на този член се прилагат във всички минали и бъдещи отчуждавания на земи. В потвърждение е Окръжно

№ 1220 от 06.12.1963 г. на Секретариата на ЦК на БКП, е относно по-нататъшното коопериране на частните земеделски имоти в района на Варненската градска община. Сочи се, че установеният от ЗСГ ограничителен режим относно собствеността на гражданите включва и притежаваните от тях селскостопански имоти. Съгласно чл. 12, ал. 2 ЗСГ лицата, занимаващи се със селскостопанска дейност, са могли да притежават такива имоти до размер, определен от Министерския съвет. Въз основа на тази законова делегация Министерски съвет е приел Постановление № 25 от 8.ІІІ.1975 г. С него са определени размерите на селскостопански имоти, които могат да се притежават от физически лица (лична собственост). Гражданите и членовете на семействата им, които се занимават със селскостопанска дейност, от която получават главния си доход, са имали право да притежават в полските районни до 5 дка поливни или 10 дка неполивни площи, а в планинските и полупланинските районни - до размерите, които са притежавали към 01.03.1975 г. Тези, които се занимават със селскостопанска дейност, но не получават от нея главния си доход за издръжка, са могли да притежават в собственост до 2 дка, при условие, че земята се обработва лично от тях или с труда на членовете на семействата им. Селскостопанските имоти на гражданите, които не упражняват селскостопанска дейност, както и притежаваните в повече от определения размер имоти на граждани, които се занимават с такава дейност, са държавна собственост по силата на чл. 12, ал. 2 ЗСГ от момента на влизане в сила на закона. Сочи се, че изложеното обосновава наличието на предпоставките за реституция на земеделските имоти на основание чл. 10, ал. 2 от ЗСПЗЗ. Излага, че към момента на обобществяването на земеделските земи в ТКЗС (кооперирането) в землището на с. * през 1959 г. процесния земеделски имот е със статут на земеделска земя (нива-хавра и лозе) по смисъла на чл. 2 от ЗСПЗЗ, намирал се е извън строителните граници на населеното място, а по-късно е бил включен в територия, имотите в която са били предоставяни за ползване на граждани по реда на някои от посочените в § 63 от ПЗР на ПМС № 456 от 1997 г. за изменение и допълнение на ППЗСПЗЗ /обн. в ДВ бр. 122 от 1997 г./ нормативни актове. В тази връзка твърди, че дори и да не е бил внесен в ТКЗС, имотът е бил отнет от неговия бивш собственик и като такъв на основание чл. 10, ал. 4 от ЗСПЗЗ е подлежал на възстановяване по реда на ЗСПЗЗ. Излага се, че земеделската земя, независимо от начина на отнемането ѝ, подлежи на възстановяване в полза на правоимащите или техните наследници, чрез процедура по чл. 11 и сл. от ЗСПЗЗ. Сочи се, че в законоустановения срок наследниците на * Г. Т. са пропуснали да заявят имота си за възстановяване пред ПК - град *, поради което са завели искът с правно основание чл. 11, ал. 2 от ЗСПЗЗ - гр.д. № 916/1999 г. по описа на ВРС - ХХ състав, и по него е постановено Решение от 26.06.2000 г. на Варненски районен съд, влязло в законна сила на 25.09.2000 г., с което е признато за установено по отношение на Община *, че наследниците на * Г. Т. ИМАТ ПРАВО да възстановят СОБСТВЕНОСТТА си върху нива от 11 дка в м. „*“ в землището на гр. *, при стари граници съгласно съставеният по обстоятелствена проверка нотариален акт № */1937 г. - път. И. *, *, И. * и *, на основание чл. 11, ал. 2 вр. чл. 10а, ал. 2 от ЗСПЗЗ. Излага се, че по административната преписка по заявление вх. № 50618/2000 г. пред ПК - * въз основа на съдебното решение е постановено от ПК - гр. * влязло в законна сила решение № 753/10.11.2000 г. на ПК - *, с което е признато правото на собственост в съществуващи (възстановими) стари реални граници за нива от 11.000 дка, находящ се в терен по § 4 на *, в местността „*“, заявен с пореден номер 1 от заявлението и установен с Решение на ВРС от 26.06.2000 г. В същото решение ПК е указала, че възстановяването на правото на собственост върху имотите разположени в територии по параграф 4 ПЗР на ЗСПЗЗ ще се извърши при условията на чл. 28 ППЗСПЗЗ като имотните граници ще се определят въз основа на влез*т в сила план на новообразуваните имоти по чл. 28, ал. 9 ППЗСПЗЗ. Твърди се, че за наследниците на * Г. Т. е новообразуван ПИ * съгласно влязъл в сила план на новообразуваните имоти за селищно образувание м-ст „*“, одобрен със заповед № */19.10.2012 г. на Областния управител на Област с административен център *, изменен със заповед № *-04.04.2016 г. на Началник на СГКК- *. Отделно от това, излага, че праводателите на ищцата са декларирали, че са единствени собственици на продавания имот, че същият не е обременен с вещни или облигационни тежести, като ипотеки, възбрани, каквито и да било обезпечителни мерки,

вписани иски молби, договори за наем, че не е предмет на реституционни претенции, на предварителни договори с други купувачи, че не е апортиран в търговски дружества, както и че трети лица нямат каквито и да било права върху него, както и че по отношение на имота не се водят правни спорове, включително, изпълнителни дела, които да засягат правата на доверителката ми в качеството ѝ на купувач, че с прехвърлянето на собствеността върху имота не увреждат правата на свои кредитори, както и че не са им известни каквито и да било факти, които да ограничават правата на купувача, че представените от продавачите документи са автентични и с вярно съдържание, както и че не са налице каквито и да било обстоятелства, които да доведат до пълна или частична евикция на купувача по вина на продавачите. При изповядване на сделката били извършени всички необходими справки, в т.ч. и в АВ. Излага се, че ищцата е добросъвестен купувач, т.к. по време на купуването не е знаела, че купува от несобственици или че трети лица имат права върху купуваното от нея (чл. 188 ЗЗД). Излага се, че едва с извършване на вписването на исковата молба по предявения в настоящото гр.д. № *33/2021 г. по описа на ВРС иск с правно основание чл.124 ГПК - под акт № 57, том II, дело № 1894, дв.вх.рег. № 3883/14.02.2022 г., ищите Р. Б. М. и М. Б. М. са обявили, че имат претенции върху имота, предмет на спора. Ефектът на вписването (оповестително-защитното му действие) се е породил на 14.02.2022 г., и се изразява в това, че всички разпоредения с имота, предмет на делото, извършени от ответниците по гр.д. № *33/2021 г. по описа на ВРС след вписването, не биха могли да се противопоставят на ищите. Намира, че в този случай вписването на ИМ не би могло да произведе защитния си ефект при придобиването на процесния имот спрямо ищцата Д. - приобретател по сключения договор за покупко-продажба на 21-22.12.2021г., т.к. същият е бил извършен преди вписването на исковата молба на Р. Б. М. и М. Б. М. срещу нейните праводатели - ответници по настоящото гр.д. № *33/2021 г. Излага се, че твърденията в първоначалния иск права на ищите Р. Б. М. и М. Б. М. (ответници по настоящия иск) са непротивопоставими на правата на собственост на ищцата по Д., поради което оспорва основателността му, респ. правото им на собственост. Излага се, че ищите Р. Б. М. и М. Б. М. (ответници по настоящия иск), а преди тях наследодателите им * М. М. и * НЕ са придобили собствеността на ПИ ид. *, както и НЕ са придобили собствеността на ПИ * и * по КП от 1979 г. на м-ст „*“, на посочените в исковата им молба придобивни основания: по дарение от 1975 г. и извършена делба по гр.д. № 1157/1989 г. по описа на ВРС (погрешно посочено в ИМ гр.д. № 1989/1989 г.), като излага подробни съображения за това. Сочи се, че с Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № */31 януари 1955 г. купувачът К* е придобил от Г. Д. Г. от нивата му, сега лозе-хавра, намиращо се в землището на село *, *, в местността „*“ само два декара при сегашни съсед: *, *, път и * Оспорва се да е налице правопримство и/или родствена връзка между К*, от една страна, и * М. М., * и ищите Р. Б. М. и М. Б. М., от друга. Предвид, че разпоредителните сделки с имота са извършвани от несобственици, то ищите по първоначалния иск Р. Б. М. и М. Б. М. (ответници по настоящия иск) не се легитимират като такива на твърдяното придобивно основание. Твърди се, че процесният ПИ ид. * по КККР на гр. * НЕ е идентичен с ПИ * и * по КП от 1979 г. на м-ст „*“, както и НЕ е идентичен с имота с описани граници в Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № */1955 г.: *, *, път и *, с имота с описани граници в нотариален акт № *, т. *, дело */1975 г.; път, *, * М. М. и П* И., както и с имотите описани в Протокол от съдебно заседание от 05.10.1989 г. по гр.д. № 1157/1989 г. по описа на ВРС, вписан в АВ под № *08.11.1989 г., НА № */1898 г. и НА № */1898 г. Оспорва се да е налице идентичност между местностите „*“ и „*“, както и, че имота е попадал в зона за здравни и курортни нужди. Оспорват се твърденията на ищите, че имотът никога не е бил включван в ТКЗС, ДЗС или образувани въз основа на тях други организации, не е бил одържавен или национализиран или отнет по какъвто и да е друг начин. Излага се, че с нотариален акт за дарение № * от 1975 г. ищите по първоначалния иск Р. Б. М. и М. Б. М. са придобили от наследодателя си * М. М. 1 дка лозе, находящо се в землището на гр. *, м. „*“, при съсед: път, *, * М. М. и П* И.. Излага се, че по силата на чл. 12 ЗСГ (Обн. - ДВ, бр. 26 от 30.03.1973 г.), считано от влизането му в сила, стават държавна собственост селскостопанските земи, притежавани от граждани, които не се занимават със селскостопанска дейност. Сочи се, че

наследодателят на ишците и самите ищци Р. Б. М. и М. Б. М. не са се занимавали със селскостопанска дейност, поради което на основание чл. 12, ал. 2 от ЗСГ (отм.) земеделският им имот е станал държавна собственост по силата на закона. Било без значение обстоятелството, че за имота им не е протекла процедура по одържавяване и съставяне на акт за държавна собственост, тъй като той би имал само констатиращо действие относно възникналото за държавата право на собственост по силата на закона. В тази връзка се твърди, че са налице предпоставките за реституция на земеделските имоти на основание чл. 10, ал. 2 от ЗСПЗЗ. Освен това към момента на обобществяването на земеделските земи в ТКЗС (кооперирането) в землището на с. * през 1959 г. процесния земеделски имот е със статут на земеделска земя (лозе-хавра) по смисъла на чл. 2 от ЗСПЗЗ, намирал се е извън строителните граници на населеното място, а по-късно е бил включен в територия, имотите в която са били предоставяни за ползване на граждани по реда на някои от посочените в § 63 от ПЗР на ПМС № 456 от 1997 г. за изменение и допълнение на ППЗСПЗЗ /обн. в ДВ бр. 122 от 1997 г./ нормативни актове. Поради това, дори и да не е бил внесен в ТКЗС, имотът бил отнет от неговия бивш собственик и като такъв на основание чл. 10, ал. 4 от ЗСПЗЗ е подлежал на възстановяване по реда на ЗСПЗЗ, чрез процедура по чл. 11 и сл. от ЗСПЗЗ. В законоустановеният срок наследодателят * М. М. и ишците в първоначалния иск Р. Б. М. и М. Б. М. не са заявили имота си за възстановяване пред ПК - град *. Сочи се, че не е извършвана административна процедура за възстановяване на собствеността на имота по ЗСПЗЗ с Решение на ПК, и след обособяване на имот по ПНИ издаване на заповед на кмета по § 4к, ал. 7 ЗСПЗЗ от наследодателя на ишците и от самите ищци в законните срокове.

Отделно от горното, се твърди, че владението на процесния ПИ с ид. * е предадено надлежно на ишцата Д. с подписване на нотариалния акт - на 21.12.2021 г. и се осъществява от нея и до настоящия момент. Сочи се, че имотът преди продажбата е бил във владение на праводателите ѝ от 1994 г. до момента на установяване на правата им на собственост с Нотариален акт за собственост на недвижим имот, придобит по наследяване и реституция по ЗСПЗЗ, вписан в АВ на 22.12.2021 г. Ето защо в евентуалност, се твърди придобий.е на имота от ишцата Д. чрез добросъвестно давностно владение, упражнявано от придобий.ето с Нотариален акт за покупко-продажба № * от 21.12.2021 г. до настоящия момент, с присъединяване на добросъвестното владение на праводателите ѝ по силата на кратката 5-годишна придобивна давност в периода: от 15.07.2016 г. (от влизане в законна сила на Заповед № */29.06.2016 г. от кмета на район * на основание § 4к, ал. 7 ЗСПЗЗ, с която е възстановено правото на собственост в качеството им на наследници на * Г. Т.) до 21.12.2021 г., като владението им е било несъмнено, явно, непрекъснато с оглед правилото на чл. 81ЗС и спокойно. Твърди се, че решение № 753/10.11.2000 г. на ПК - * и Заповед № */29.06.2016 г. от Кмета на район * на основание § 4к, ал.7 ЗСПЗЗ са годни правни основания за придобий.е на собствеността върху възстановената земя по смисъла на чл.77 ЗС, като праводателите ѝ не са знаели, че им е възстановен имот, който не е бил собственост на техния наследодател. Евентуално заявява придобий.е по давност на имота въз основа на владение от 10 години, с присъединяване на основание чл. 82 ЗС на владението на праводателите ѝ осъществявано от тях от 1994 г. до момента на установяване на правата им на собственост с Нотариален акт за собственост на недвижим имот, придобит по наследяване и реституция по ЗСПЗЗ, вписан в АВ на 22.12.2021 г. Излага се, че последните са упражнявали необезпокоявана фактическа власт в периода: 1994 г. до сключване на горепосоченият нотариален акт за продажба на 21.12.2021 г., а след това фактическата власт е упражнявана необезпокоявано от С. Г. Д. и до настоящия момент. Владението им е било несъмнено, явно, непрекъснато с оглед правилото на чл. 81 ЗС и спокойно. По тези съображения се моли за уважаване на главния иск, предявен от ишцата Д. на основание чл.124 от ГПК във вр. с чл.225 ГП. В условие на евентуалност при отхвърляне на иска ѝ за собственост предявява иск за разваляне на договора и осъдителен иск за връщане на продажната цена и заплащане на разнските по продажбената сделка срещу нейните праводатели. Сочи се, че установените права на трети лица биха могли да ѝ бъдат противопоставени /поради евикция/, което инвокира интереса ѝ от предявяване на иска. Излага се, че е закупила имота срещу заплащане на продажна цена в размер на 72380 лв. Излага подробни

съображения, че при закупуването му е била добросъвестен купувач, поради което има право да развали договора. Сочи се, че евентуално сключеният с неособственик договор за покупка на недвижим имот не е нищожен и продължава да е действителен до развалянето му по съдебен ред, поради което упражнява това право. В тази връзка намира, че е възниква и правото и за връщане на неоснователно полученото на отпаднало основание. Твърди се, че продажната цена е заплатена от нея изцяло и в уговорения срок на продажните - ответници по този иск, а именно, в едномесечен срок от сключване на сделката и преди вписването на нотариалният акт в ИР при АВ по банков път по посочени от всеки банков сметки, е в общ размер от 72380 лева, и при следните части според квотата от съсобствеността, а именно за: Г. И. М. - 12063,33 лева, Х. Д. Н. - 6031,67 лева, И. Б. И. - 3015,83 лева; Б. Б. И. - 3015,83 лева, З. Г. Т. - 6031,67 лева, П. Я. Т. - 6031,67 лева, А. М. З. - 6031,67 лева, Р. М. Г. - 6031,67 лева, К. Т. Т. - 4021,11 лева, П. П. И. - 4021,11 лева, С. П. Н. - 4021,11 лева, К. Х. Д. - 753,96 лева, В. Д. С. - 753,96 лева, А. Д. С. А. - 753,96 лева, В. К. Д. - 753,96 лева, К. Д. М. - 3015,83 лева, И. К. К. - 3015,83 лева и М. К. А. П. - 3015,83 лева. Продавачът К. Д. М. е заявил и посочил, че ще получи продажната цена по банковата сметка на титуляра А. Д. С., като всеки от тях дължи връщането ѝ. Твърди се, че предвид добросъвестността на купувача, последният има право да получи и разноските по сключването на договора, които са установяват от описаните писмени доказателства и възлизат на 3934,79 лв., от които: 2171,70 лева - местен данък при придобиване на имота от 3 %, платени на община * по вносна бележка - касов док. № */22.12.2021 г.; 888,48 лева - нотариални такси за извършване на нот. акт за продажба, платени на Нотариус П. * по фактура № *****/21.12.2021 г.; 668,08 лева - нотариални такси за извършване на констативен нот. акт, платени на Нотариус П. * по фактура № */21.12.2021 г.; 72,38 лева - държавна такса вписване на нот. акт за продажба 0,1 %, платени на Имотен регистър - АВ - * по вносна бележка - касов док. № */22.12.2021 г., 44,15 лева - държавна такса вписване на конст. нот. акт 0,1 %, платени на Имотен регистър - АВ - * по вносна бележка - касов док. № */22.12.2021 г., и 90,00 лева - банкови преводни такси, платени на „*“ АД (за 18 превода на част от продажна цена х 5,00 лева) по Извлечение от разплащателна сметка на С. Г. Д. от 22.12.2021 г. в „*“ АД. Ето защо, в евентуалност, счита, че дължима от ответниците е сумата 76314,79 лв., включваща сумите 72380 лв. - връщане на цената по договора за покупко-продажба от 21.12.2021 г., и 3934,79 лв. - възстановяване на разноските по договора, според квотата от съсобствеността. По тези съображения се моли за уважаване на исковете и присъждане на разноски.

В рамките на предоставения срок по чл. 131, ал. 1 от ГПК ответниците Р. Б. М., и М. Б. М. са депозирали отговор на исковата молба, в който се изразява становище за допустимост, но неоснователност на предявения иск спрямо тях. Твърди се, че ищцата Д. не е придобила собствеността върху имота на основание договор за покупко-продажба, обективиран в нотариален акт № * г., тъй като продавачите по този договор не са били собственици на процесния имот. Сочи се, че наследодателят на прехвърлителите - * Г. Т., е придобил на основание осъществено давностно владение собственост върху имот от 11 дка, представляващ нива-хавра в местност „*“ в землището на с. *, за което бил съставен нотариален акт на 02.10.1937 год. № */1937 год. Твърди се, че на 18.10.1937 год. * Г. Т. се е разпоредил с този имот изцяло като го е продал на Г. Д. Г., съгласно нотариален акт № */1937 год. Излага се, че на 31.01.1955 год. Г. Д. Г. продал придобития имот - нива от 11 дка, на четирима души: на * М. М. - праводател на ищите по първоначалния иск - продал три дка, като сделката била обективирана в нотариален акт № */1955 год.; на * * продал също три дка, съгласно нотариален акт № */1955 год.; на И* Д. Г* продал 2,8 дка - съгласно нотариален акт № */1955 год.; на К* продал два дка съгласно нотариален акт № */1955 год. Сочи се, че с влизане в сила на ЗСГ/1973 г/ лицата, които притежават земеделски земи, но не се издържат изцяло от тях, можели да запазят за себе си до 2 дка, като останала част се отнема в полза на държавата. На това основание от * М. е отнет един декар от притежаваните от него три дка. Към момента на придобиване на имота с акт № */1955 год. * М. е бил в брак с * Цв*ва Г.. Сочи се, че съгласно § 4 от ПР на Семейния кодекс от 1968 год. установеният режим на имуществена общност между съпрузите се прилага и по отношение на имущества придобити по време на брака преди влизане в сила на СК. През 1970 г бракът между * М. и * Г. е прекратен и те станали обикновени съсобственици на

притежаваните два дка. Сочи се, че с нотариален акт № */1975 г * М. дарил на децата си - ответници по иска- Р. Б. и М. М. единия дка. Излага се, че през 1989 год. е извършена делба между Р. Б. и М. М. и третото лице-съсобственик * Цв*ва Г. -майка им и бивша съпруга на * М., в резултат на която Р. Б. и М. М. получили по един дка от имота. В последствие въз основа на извършената делба по гр.дело № 1157/1989 г ВРС 16 състав се снабдили с констативни актове за собственост. Счита се, че недобросъвестно наследниците на * Т., ползвайки се от нотариален акт № */1937 год, са завели иск с правно основание чл.11ал.1 от ЗСПЗЗ по който иск е образувано гр.дело № 916/1999 г ВРС.С решението по това дело на основание посочения нотариален акт е прието по отношение на ответника- Общинска поземлена комисия *, че ищите имат право да възстановят собствеността върху имота описан в приложения нотариален акт в качеството си на наследници от * Г.Т.. Сочи се, че в последствие е постановено и решение № 753/10.11.2000 г на ПК * без да са налице материалноправните предпоставки за реституция на имота-наследодателят да е бил собственик на имота към момента на образуване на ТКЗС, включване на имота в ТКЗС или друга организация. Твърди се, че към момента на обобществяването на земеделските земи * Г.Т. не е бил собственик на имота. Излага се, че нито решението по дело 916/1999 г., нито решение № 753/10.11.2000 г на ПК * могат да възстановят собственост, която заявителят, респ.неговите наследници не притежават, което правило реституцията материално незаконосъобразна. С оглед на това намира, че ответниците не са могли да прехвърлят права, които не притежават. Сочи се, че от представеното писмо от отдел „Държавен архив“ * е видно, че * Т. не е членувал и не е внасял земи в ТКЗС „*“ и ДЗС „*“ - организации обхващащи земите в местностите посочени в документите за собственост. Сочи се, че в исквата молба няма и такова твърждение, но при завеждане на гр.дело 916/1999 г ВРС ищите-наследници на * Т. са твърдели, че имотът който са заявили е бил включен в ТКЗС през периода 1955-58 година. Въз основа на това невярно твърждение бил и представения нотариален акт № */1937 год, въз основа на които било постановено решението на съда. Оспорва се и заявено в условията на евентуалност твърждение за придобий е на собствеността върху процесния имот чрез осъществено давностно владение от ищцата Д., което тя осъществява от 21.12.2021 г. и присъединява и владението на своите „праводатели“. Твърди се, че последните не са владяли имота през никакъв период от време, евентуално че са владяли най- рано от 27.01.2017 г, когато бил съставен протокол за въвод във владение, който реално не бил осъществен.

В рамките на предоставения срок по чл. 131, ал. 1 от ГПК ответниците Г. И. М., Х. Д. Н., И. Б. И., Б. Б. И., З. Г. Т., П. Я. Т., К. Т. Т., А. М. З., Е. Г. Г., П. П. И., С. П. Н., К. Х. Д., А. Д. С., В. К. Д., И. К. К., М. К. П., всички чрез адв. З., са депозирали отговор на исквата молба, с който се изразява становище за допустимост и основателност на иска за собственост на главно встъпилото лице С. Д.. Признават се наличието на собственически права на ищцата. Не се оспорва, че е осъществена покупко-продажба на имота на твърдяната дата, че е изплатена изцяло продажната цена и че е предадено владението върху него. Сочи се, че при продажбената сделка ответниците се легитимирали като собственици въз основа на притежавания от тях нотариален акт и декларирали, че са собственици на имота и че не били налице тежести спрямо него. Сочи се, че към датата на продажбената сделка ответниците и главно встъпилото лице не са знаели за претенциите на ищите Р. М. и М. М., като към датата на продажбата били извършени съответните справки. Сочи се, че защитно-оповестителният ефект на вписването на исквата молба бил настъпил едва на 14.02.2022 г., поради което не може да бъде противопоставен на сделката с главно встъпилото лице от 22.12.2021 г. Не се оспорва, че ищцата Д. е добросъвестен купувач. Поддържа се, че същата е упражнявала добросъвестно владение, което било упражнявано преди това и от ответниците от 1994 г., както и от 15.07.2016 г. до 21.12.2021 г. Оспорват се исквете за разваляне на договора и връщане на цената, тъй като намират, че първоначалните ищци Р. М. и М. М. не разполагат с противопоставими права спрямо купувача С. Д.. Поддържат се вече изложените становища и възражения в депозирания отговори. Моли се за уважаване на иска на С. Д. и отхвърляне на евентуалните й икове срещу тях. Моли да не им се възлагат разноски съобразно признанието.

Ответниците В. Д. С. и К. Д. М., не са депозирали отговор на исквата

молба в срока по чл. 131 ГПК.

В съдебно заседание първоначалния иск се поддържа и се моли за уважаването му, както и отхвърляне на иска на главно встъпилото лице. Депозирана е писмена защита, в която са развити подробни съображения по същество на спора. Настоява се, че имотът не е възстановен на наследниците на * Т. и същите не са го владели в изискуема от закона срок.

Ответниците не изпращат представител в съдебно заседание. Депозирана е писмена молба, в която са развити подробни съображения по същество на спора и се моли за отхвърляне на първоначалните искове.

Главно встъпилото лице чрез процесуален представител поддържа предявените искове срещу първоначалните страни и се моли за уважаването им. Моли за отхвърляне на първоначалния иск, евентуално за уважаване на предявените искове срещу ответниците за разваляне на договора и връщане на цената.

Настоящият съдебен състав на ВРС, като взе предвид становищата на страните и събраните по делото доказателства, намира за установено следното от **фактическа страна**:

Не е спорно между страните, както е прието и с окончателния доклад по делото, че ответниците по иска са наследници на * Г. Т., както че е сключен между страните по иска на главно встъпилото лице договор за покупко-продажба, вписан на 22.12.2021 г. в АВ; че ищецът е заплатил изцяло цената по договора, както и относно частта която всеки от ответниците е получил от продажната цена.

С НА за собственост върху недвижим имот издаден въз основа на обстоятелствена проверка № */1937г. на 02.10.1937г. * Г. Т. е признат за собственик на основание давностно владение в продължение на повече от 30 години на недвижим имот в землището на с. *, нива хавра и лозе в м. „*“, цялото от 11 дка, при съсед: път, И. *, *, И. * и *.

Видно от нотариален акт №*/1937 год. на 17.10.1937г. * Г. Т. продал на Г. Д. Г. придобития от него имот от 11 дка в землището на с. *, при съсед: път, И. *, *, И. * и * с договора по НА № **Г.

От Удостоверение за наследници се установява, че * Г. Т. е починал на 27.10.1941г., като ответниците по делото се легитимират като негови наследници по закон.

Видно от ангажираните по делото писмени доказателства на 31.01.1955 год. Г. Д. Г. продава придобития от * Г. Т. имот- нива от 11 дка, на четирима души : на * М. М.- праводател на ищците Р. Б. и М. М.иов-продава три дка, съгласно нотариален акт № */1955 год.; на * * продава също три дка, съгласно нотариален акт № */1955 год.; На И* Д. Г* продава 2,8 дка видно от нотариален акт № */1955 год.; На К* продава два дка съгласно нотариален акт № */1955 год. В горните нотариални актове изрично е посочено, че се продават съответни площи от имота на продавача, който той притежава съгласно нотариален акт №17 от 18.10.1937 год.

Към момента на придобиване на имота с акт № */1955 год. * М. е бил в брак с * Цв*ва Г.. Съгласно § 4 от ПР на Семейния кодекс от 1968 год. установеният режим на имуществена общност между съпрузите се прилага и по отношение на имущества придобити по време на брака преди влизане в

сила на СК. През 1970 г бракът между * М. и * Г. е прекратен и те стават граждански съсобственици на притежаваните два дка, тъй като с влизане в сила на ЗСГ/1973 г/ лицата, които притежават земеделски земи, но не се издържат изцяло от тях, могат да запазят за себе си до 2 дка, като останала част се отнема в полза на държавата и на това основание от * М. е отнет един декар от притежаваните три дка.

С нотариален акт № */1975 г * М. е дарил на децата си Р. Б. и М. М. единия декар.

През 1989 год е извършена делба между ишците и третото лице-съсобственик * Цв*ва Г. -майка на ишците и бивша съпруга на * М., в резултат на която ишците Р. Б. и М. М. получават по един дка от имота.

Въз основа на извършената делба по гр.дело № 1157/1989 г. ВРС 16 състав се снабдяват с констативни актове за собственост № */1989 г.

С Решение от 26.06.2000г. по гр.д. № 916/1999г. по описа на ВРС, ХХ-ти състав, на основание чл. 11, ал. 2 вр. чл. 10а, ал. 1 от ЗСПЗЗ е прието за установено по отношение на ПК-*, че наследниците на * Г. Т., п. на 27.10.1941г. имат право да възстановят собствеността върху земеделски имот в землището на *, м. „*“, нива от 11 дка, при стари граници съгласно съставения по обстоятелствена проверка НА № */1937г.

Видно от приобщените доказателства /л.483 от делото/ на 10.11.2000г. е постановено Решение № 753 на ПК, гр. *, с което е признато правото на собственост на наследниците на * Г. Т. в съществуващи стари реални граници върху нива от 11 дка, находяща се в терен по § 4 на * в м. „*“.

Издадена е и Заповед № */29.06.2016г. на Кмета на Район „*“ /л.127/, с която на основание §4к, ал. 7 от ПЗР на ЗСПЗЗ е наредено да се възстанови правото на собственост при условията на § 4б, ал. 1 от ПЗР на ЗСПЗЗ на наследниците на * Г. Т. върху имот с ид. * по ПНИ на м. „*“, и при описаните граници.

Видно от протокол №*30.01.2017 г. /л.128/ наследниците на Оавел Т. са въведени във владение на имот с идентификатор №*.

От приетата по делото съдебно-техническа експертиза се установява, че действалите планове за местностите са: КП на „Западно от *” от 1979г., одобрен от техническа комисия и актуализиран през 1995г.; КП на м-ст „*” от 1996г., одобрен със Заповед № */29.04.1996г. на Кмет на Общ. *; ПНИ на м-ст „*”, одобрен със Заповед № *19.10.2012г. ма Областен управител гр. * и КК на м-ст „*”, одобрена със Заповед № *г. на Изпълнителния директор на АГКК. ПИ * по КК включва територията на ПИ * и ПИ * по КП на „Западно от *” от 1979г., актуализиран 1995г. Външните граници на ПИ * и ПИ * са идентични с границите на ПИ * по КК. Площта на ПИ * по КП е 1000 кв.м. преди изменението на североизточната и източната кадастрална граница, а след изменението е 994 кв.м. Съседни на ПИ * с вписан собственик по разписни листи - М. Б. М., са: ПИ * с вписан собственик в разписните листи * М. М.; ПИ 1* с вписан собственик в разписните листи П* * П*в; ПИ 1* със заличен собственик * и вписан * Д. Д.; път. Площта на ПИ * преди изменението на североизточната граница е 1005 кв.м., а след изменението е 995 кв.м. Съседни на ПИ * са: ПИ * с вписан собственик в разписните листи М. Б. М.; ПИ 1* със заличен собственик * и вписан *; път; ПИ 1* с вписан собственик С. В. С.ов. Площта на ПИ * по КК е 1989 кв.м. Оградата между ПИ * и ПИ * е заличена, но е оставена общата граница между тях в КП. ПИ * по КК на м-ст „*” включва територията на ПИ * и ПИ * по КП на м-ст „*” от 1996г. Външните граници на ПИ * и ПИ * са идентични с границите на ПИ *

по КК. Площта на ПИ * е 994 кв.м. Съседни на ПИ * са: ПИ 1* с вписан собственик в разписните листи П* П. П*в; път; ПИ * без вписан собственик и ПИ 1* със заличен собственик * и вписан * Д. Тодоров. Площта на ПИ * е 995 кв.м. Съседни на ПИ * са: ПИ * без вписан собственик; път; ПИ 1226 със заличен собственик * и вписан *; ПИ 1* с вписан собственик С. * С.ов. Площта на ПИ * по КК е 1989 кв.м. ПИ * с площ от 1989 кв.м. по КК на местност „*” е идентичен с ПИ * с площ от 1989 кв.м. по ПНИ на м-ст „*”. Извършен е и оглед на място, от който се установява, че процесния поземлен имот е заграден с бетонни колове и оградна мрежа. Вещото лице сочи, че за индивидуализиране на имот е нужно да има 3 идентични съседа. Видно при поземления имот, описан в Н.А. № *г. и Н.А. № */1975г. няма трима идентични съседни. Следователно поземлените имоти не са идентични. Съгласно Протокол за съдебна делба по гр. дело №1157/1989г. на 16-ти състав на ВРС * М. е изключен от делбата, защото е прехвърлил своята 1/2 ид.ч. от имота на дъщеря му - Р. * и сина му -М. М.. Съделители остават * и М. М.. По СТЕ от вещното лице в дял I с площ от 1000 кв.м. се поставя Р. Б. * при съседни: от две страни път; *; П* И. и дял II в местност „*”. По СТЕ от вещното лице в дял II с площ от 1000 кв.м. се поставя М. Б. М. при съседни: *; * и дял I в местност „*”. Поземленият имот, описан в Н.А. №*/1975г. е идентичен по граници и съседни с имота предмет на делба по гр. дело 1157/1989г. със съвпадащи съседни: път; * и П* И., Видно поземленият е идентичен по граници и съседни. Поземленият имот, описан в Н.А. № */1989г. е идентичен по граници и съседни с поземленият имот по Дял II по протокол за съдебна делба по гр. дело № 1157/1989г. Общите съседни са: Р. Б. *, * * и *. Поземленият имот, описан в Н.А. № */1989г. е идентичен по граници и съседни с поземленият имот по Дял I по протокол за съдебна делба по гр. дело № 1157/1989г. Общите съседни са: М. Б. М., П* И. и *. Към съставянето на Н.А. №*/1989г. и Н.А. №*/1989г. е действал КП на „Западно от *” от 1979г. Документите за собственост са съставени към КП от 1979г. преди актуализацията му през 1995г. Поземлените имоти, обект на Н.А. №*/1989г. и Н.А. № */1989г. са отразени като два отделни поземлени имота с пл. номер № * и пл. номер №*. В КП на „Западно от *” общата ограда между ПИ * и ПИ * е заличена. В КП на „Западно от *” е променена северната и североизточната граница на ПИ *. В разписните листи за собственик на ПИ * е вписан М. Б. М., а за ПИ * е променена част от североизточната граница, а за собственик в разписните листи е вписан * М. М.. Поземленият имот, описан в Н.А. № */1989г., находящ се в м-ст „*” /*/ е отразен в КП на м-ст „*” от 1996г. като ПИ * - лозе, а в разписните листи към КП няма вписан собственик, а отреждането на имота, записано в разписните листи е хавра. Поземленият имот, описан в Н.А. № */1989г., находящ се в м-ст „*” /*/ е отразен в КП на м-ст „*” от 1996г. като ПИ * - лозе, а в разписните листи към КП няма вписан собственик, а отреждането на имота, записано в разписните листи е лозе. Поземлените имоти от актуализирания КП на „Западно от *” от 1995г. са идентично пренесени в КП на м-ст „*” от 1996г. ПИ * по КК включва територията на ПИ * и ПИ * по КП на „Западно от *” от 1979г., актуализиран 1995г. Външните граници на ПИ * и ПИ * са идентични с границите на ПИ * по КК. Площта на ПИ * е 1000 кв.м. преди изменението на КП, а след изменението е 994 кв.м. Площта на ПИ * преди изменението е 1005 кв.м., а след изменението е 995 кв.м. Площта на ПИ * по КК е 1989 кв.м. ПИ * по КК на м-ст „*” включва територията на ПИ * и ПИ * по КП на м-ст „*” от 1996г. Външните граници на ПИ * и ПИ * са идентични с границите на ПИ * по КК. Площта на ПИ * е 994 кв.м. Площта на ПИ * е 995 кв.м. ПИ * и ПИ * по КП на м-ст „Западно от *” след промяна на кадастралните им граници са идентични с ПИ * и ПИ * по КП на м-ст „*” от 1996г. ПИ * с площ от 1989 кв.м. по ПНИ

на м-ст „*“ включва в територията си изцяло ПИ * и ПИ *, като външните граници на поземлените имоти по двата кадастрални плана са идентични с кадастралните граници на ПИ * по ПНИ на м-ст „*“. По Н.А. №*/1937г., * Г. Т. е собственик на нива-хавра и лозе с площ от 11 дка в м-ст „*“ при съсед: И. Бел кин; *, И. * и * и път По Н.А. №* от 21.12.2021г. поземлен имот с идентификатор * с площ от 1989 кв.м. по КК на с.о. „*“, район „*“, гр. * е със съсед: ПИ ** (* и *); ПИ ** (собственост на * и * С.ова *а); ПИ * (собственост на *); ПИ ** (собственост на * * *); ПИ ** (собственост на * * *) и ПИ *-второстепенна улица. Видно от вписаните съсед в КККР и описаните в Н.А. № */1937г., няма идентичност. От изготвената комбинирана скица между стари имотни граници, ПИ *; ПИ * по ПНИ и ПИ * по КК, не може да се индивидуализира поземленият имот от Н.А. */1937г., поради това че в съседните имоти по стари имотни граници не са идентифицирани собствениците, както и собственика на ПИ 186 по стари имотни граници. Прави се връзка между описания поземлен имот по местност и съсед в Н.А. №*г. с този, описан по местност и съсед в Н.А. №* от 1937г. В документът от 1955г., продаденият имот от Здка, представлява част от имот с площ от 11 дка в местност „*“ при съсед: път; И. *; Видю *; И. * и *. В Н.А. № * от 1937г. поземленият имот е с площ от 11 дка, находящ се в м-ст „*“, при съсед: път; И. *; Видю *; И. * и *

В съдебно заседание вещото лице уточнява, че към 1955 г и към 1975 год не е имало действащ план за местността в която се намира имота поради което границите на имотите са описани с имената на собствениците на съседни имоти. Като се има предвид разликата от 20 години между едната сделка и другата и евентуалните промени относно собствениците на съседните имоти, е обяснимо несъответствието в някои от описаните граници в двата нотариални акта. Вещото лице установява съответствие на две граници - път и *. След изследване на плановете за процесната територия и границите по документ за собственост, експертът установява, че не може технически да се даде категорично заключение за идентичност между придобития от наследодателя на ответниците по НА № **г., реституирания с решение на ПК и процесния имот, доколкото липсва съвпадение по площ, запис на лицето, на което е възстановено в таблицата към ПКП, както и по преки граници.

Видно от нотариален акт № * г. И* Грудев, посочен като съсед на имота на * М. в нотариален акт № */1955 г, се е разпоредил с имота си в полза на *, който е посочен като граница в нотариален акт № */1975 г., което сочи на идентичност на имота описан в двата нотариални акта с оглед установените граници.

По делото за установяване на твърденията за упражнявано давностно владение са събрани и гласни доказателства посредством показанията на свидетелите С. И.а /ангажирана от главно встъпилото лице/, * /ангажирани от ответниците/, и * * и * /на ищите/.

По така установеното от фактическа страна съдът прави следните **правни изводи**:

За успешното провеждане на предявения първоначален **положителен установителен иск** за собственост с правно основание чл. 124, ал. 1 от ГПК от Р. Б. М., и М. Б. М., с която е предявен положителен установителен иск срещу ответниците Г. И. М., Х. Д. Н., Б. Бориславов И., И. Б. И., , А. Д. С.,

В. К. Д., И. К. К., М. К. П., П. Я. Т., З. Г. Т., П. П. И., С. П. Н., К. Х. Д., К. Т. Т., А. М. З. и Е. Г. Г., В. Д. С. и К. Д. М., в тежест на ишците е да установят при условията на пълно и главно доказване твърденията, с които обосновават правния си интерес от търсената защита, като се установи наличието на свое защитимо материално право, като докажат изложените в исковата молба твърдения, че са собственици на процесния недвижим имот, придобит на посоченото в исковата молба основание – въз основа на дарствена сделка от 1975 г. осъществена от техния наследодател в тяхна полза и извършена делба от 1989 г.; че праводателите им * М. М. и * са били собственици на имота и идентичност между притежавания от тях имот и придобития от техния праводател - че процесният ПИ ид. * по КККР на гр. * е идентичен с ПИ * и * по КП от 1979 г. на м-ст „*“, както и идентичен с имота с описани граници в Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № */1955 г.: *, *, път и *, с имота с описани граници в нотариален акт № *, т. *, дело */1975 г.; път, *, * М. М. и П* И., както и с имотите описани в Протокол от съдебно заседание от 05.10.1989 г. по гр.д. № 1157/1989 г. по описа на ВРС, вписан в АВ под № *08.11.1989 г., НА № */1898 г. и НА № */1898 г.; както и че е налице идентичност между местностите „*“ и „*“, както и че имотът е попадал в зона за здравни и курортни нужди. В тежест на ответниците е да установят противопоставимо свое право на собственост, породено на твърдяното основание, както и наведените правоизключващи възражения, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, в т.ч. че имотът е подлежал на възстановяване; че наследодателят им * Г. Т. е бил собственик на имота; както и твърдения придобивен способ - по давност (упражнявана фактическата власт върху имота поС.но, непрекъснато, несъмнено, явно и спокойно над 10 години, като е държал вещта като собствена, чрез извършване на фактически и правни действия, които съответстват на вещните правомощия, част от предметното съдържание на сложното вещно право на собственост).

Предявеният иск е основан на твърдения, че имотът е придобит от наследодател през 1955г. на основание сделка; никога не е бил обект на отнемане, коопериране, включване в масив или отчуждаване, предоставяне за ползване и др. При тези твърдения не е налице спор кому принадлежи правото на възстановяване по реда на ЗСПЗЗ, доколкото липсва твърдение за отнемане на имота и включването му в ТКЗС, ДЗС и др. Т.е. ишците в случая черпят права от правопораждащ факт, осъществил се преди евентуално пораждане на елементите от фактическия състав на реституцията по реда на ЗСПЗЗ. Ето защо в производството са допустими възражения и оспорвания на материалните предпоставки на реституцията по реда на ЗСПЗЗ, в т.ч. правата на наследодателя на реституираните собственици върху имота към момента на обобществяването му, факта на обобществяване и валидното произнасяне на ПК/ОСЗ, доколкото ишците заявяват свои права върху имота преди този предходен момент.

Твърдението за пораждане и съществуване на правото на собственост на

ищите в случая е, че са придобили имота чрез дарение от техния баща * М. М., обективиран в нотариален акт № * г. , като в последствие била извършена делба по гр.д. № 1989/1989 г. по описа на ВРС, 16 състав.

Видно от ангажираните по делото доказателства, в т.ч. и ангажираната по делото експертиза, се установява, че праводателят на ищите е придобил правото на собственост върху процесния имот от Г. Д. Г. /последният продава придобития от * Г. Т. имот- нива от 11 дка, на четирима души : на * М. М.- праводател на ищите Р. Б. и М. М.-продава три дка, съгласно нотариален акт № */1955 год./ Към момента на придобиване на имота * М. е бил в брак с * Цв*ва Г., поради което на основание § 4 от ПР на Семейния кодекс от 1968 год. установеният режим на имуществена общност между съпрузите се прилага и по отношение на имущества придобити по време на брака преди влизане в сила на СК.През 1970 г бракът между * М. и * Г. е прекратен и те стават граждански съсобственици на притежаваните два дка, тъй като с влизане в сила на ЗСГ/1973 г/ лицата, които притежават земеделски земи,но не се издържат изцяло от тях,могат да запазят за себе си до 2 дка,като останала част се отнема в полза на държавата и на това основание от * М. е отнет един декар от притежаваните три дка.

С нотариален акт № * дело */1975 г * М. е дарил на децата си Р. Б. и М. М. единия декар. От експертното заключение се установи, че именно то е включено в делбата и е идентичен на придобития от наследодателя на ищите.

От съвкупния анализ на писмените доказателства по делото, и от заключенията на вещното лице по СТЕ, както и от свидетелските показания на ангажираните от ищите свидетели * и Александрова, които съдят кредитира е като непосредствени, логични, конкретни и кореспондиращи с останалите доказателства, поради което и като обективни, се установява, притежанието на процения имот на * М. М.- праводател на ищите Р. Б. и М. М. .н съгласно заключението на СТЕ, което се преценява за обективно и компетентно дадено, външните граници на ПИ * и ПИ * са идентични с границите на ПИ * по КК . Налице е идентичност по местонахождение, площ и граници между имота, придобит от наследодателя на ищите и процесния имот с ид. 3900 по КК. Следователно, ищите се легитимират като собственици на спорния имот на твърдяното основание – наследствено правоприемство и валидна сделка.

На установеното право на ищите е противопоставено правоизключващо възражение за право на собственост на ответниците, придобито на основание наследяване на * Г. Т., п. на 27.10.1941г. и реституция по ЗСПЗЗ.

Допустимо е оспорване на материалноправните предпоставки на реституцията по този ред, а оттам и на вещноправните последици на решението на ПК, с което в полза на ответниците правото на собственост върху имота е възстановено в стари реални граници, в тежест на последните е да установят, че наследодателят им е притежавал правото на собственост именно върху този имот към момента на образуване на ТКЗС, включването на имота в ТКЗС или друга организация и валидно решение на ПК. Това е така, доколкото по реда на чл. 14, ал. 1, т. 1 от ЗСПЗЗ право на собственост може да бъде възстановено само ако е установено, че претендиращите

възстановяване на собствеността лица, респ. техният наследодател, са притежавали правото на собственост именно върху заявления за възстановяване имот към момента на образуване на ТКЗС.

От заключението на СТЕ, се установява, че от съпоставката на данните по документа за собственост – НА по обстоятелствена проверка № */1937г. и наличните планове, не може да се даде категорично заключение за идентичност на придобития, възстановения и процесния имот. Такава не се установява и от гласните доказателства ангажирани от ответниците чрез показанията на свидетелите С. И.а, Евгени Митев и Кръстинка Филева, доколкото същите са израз на впечатления, датиращи след 1995 г. и 2009 г.

От друга страна не е установено наследодателят на ответниците да е притежавал правото на собственост върху описания в решение № 753/10.11.2000г. на ПК-* имот към момента на образуване на ТКЗС, **доколкото с договора по НА № **г. същият се е разпоредил с имота в полза на трето лице.** Извън това обаче, по делото липсват каквито и да е доказателства за включването на имота в ТКЗС, ДЗС или други образувани въз основа на тях селскостопански организации, като предпоставка на реституцията по реда на ЗСПЗЗ. Не всички земи, които се намират извън регулационния план на населеното място имат земеделски характер, като е възможно части от едно населено място, застроени с жилищни и селскостопански сгради, или пък ползвани като дворни места да не бъдат включени в блок на ТКЗС, нито пък да бъдат причислени към държавния поземлен фонд, както и да не бъдат отнети юридически и фактически от лицата, които ги владеят като дворни места. Ако тези лица са били членове на ТКЗС, те са могли да запазят в реални граници собствеността върху тези имоти в размера и при условията, посочени в ТР № 104/26.06.64г. на ОСГК на ВС. Ако не са били членове на ТКЗС и земите не са им били фактически отнети, те са запазили собствеността върху тях изцяло. Такива земи не подлежат на възстановяване по реда на ЗСПЗЗ /Решение № 249 от 04.07.2011г. по гр.д. № 621/2010г. на ВКС, I ГО и др./.

С оглед принципа в ЗСПЗЗ, че имотите се възстановяват на лицата, от които са отнети, **при липса на доказателства за идентичност на притежаван и възстановен имот, както и отнемане преди смъртта на наследодателя през 1941г., съдът приема, че предпоставките за възстановяване на собствеността в полза на наследниците на * Г. Т. не са доказани по делото.** Реституцията поради това е материално незаконосъобразна, а конкуренцията на права основани на наследяване и сделка от 1957г. и наследяване и реституция по реда на ЗСПЗЗ, следва да се разреши в полза на първите.

Отделно от горното, не се установи давностно владение осъществено от наследниците на * Г. Т. в изискуемия от закона срок.

Свидетелката И.а разказва, че знае за възстановен имот на наследниците на * Т., който е видяла за първи път през 1994 г., но в периода до 2021 г. не е посещавала имота. Мястото била изоставено, хавра, чукани, дървета, със

стара врата и ограда. Видяла го през август 2023 г. след продажбата било почистено. Впечатленията на свидетелката от имота не са последователни във времето, а спорадични, поради което не може да се заключи, че някой от налседниците на * Т. е упражнявал фактическа власт върху имота с намерение за своене. От показанията на останалите двама свидетели на ответниците Митев и Филчева също не може да се установи владение върху имота. Това, че един от наследниците ги е завел и им е показал имота, не означава, е същият се е владееел от тях. Още повече, не се установи в твърдения давностен срок имотът да е стопанисван от тях. Установи се, че същият е бил обрасъл, неподдържан, като индиция за липса на упражнявана фактическа власт от наследниците е и факта, че при оглед на имота Филчева са влезли през паднала ограда. Т.е. имотът не е заключен от Е. Т. и същият да осъществява контролирано достъпа до имота. В имота нямало комуникации – ток, вода, канализация, и никой от наследниците на Т. не е предприемал действия по стопанисването му, както се установява и от показанията на свидетеля Митев. Още повече, наличието на упражнявана фактическа власт и намерението за своене се опровергават от показанията на водените от ищците свидетели * и * *, които, макар и спорадични, сочат, че никой не е обработвал мястото и не се е грижил за имота през процесния период. На последните е известно, че имотът е на Б.и и не са виждали други лица, които да обработват мястото. Било хавра, буренясало и неподдържано. Последното не означава, че ищците са изгубили правото на собственост, а че ответниците не са го придобили на оригинално основание, поради упражнявано явно, спокойно и поС.но владение върху имота, което да са противопоставили на действителните собственици на имота. Не се установи и добросъвестно владение, релевирано от Здравко Т., че ответниците са упражнявали необезпокоявано фактическа власт върху имота в петгодишния давностен срок. Не се установи от 2016 г. те да са го стопанисвали и поддържали, както и да са противопоставили владението си на собствениците Р. М. и М. М..

По изложените съображения предявените положителни установителни искове на Р. М. и М. Б. са основателни и следва да се уважат.

С оглед изложените мотиви съдът намира предявения **положителен установителен иск** за собственост с правно основание чл. 124, ал. 1 от ГПК, **на главно встъпилото** лице С. Д. за неоснователен.

Така предявения иск възлага в доказателствената тежест на ищеца С. Д. да установи при условията на пълно и главно доказване твърденията, с които обосновават правния си интерес от търсената защита, като се установи наличието на свое защитимо материално право, като докажат изложените в исковата молба твърдения, че е собственик на процесния недвижим имот, придобит на посоченото в исковата молба основание – въз основа на договор за покупко-продажба, вписан на 22.12.2021 г. в АВ; че праводателите й са били собственици на имота и идентичност между притежавания от тях имот и придобития от техния праводател - че процесният ПИ ид. * по КKKP на гр. * е идентичен с притежавания от техния наследодател ; както и твърдения

придобивен способ - по давност (упражнявана фактическата власт върху имота поС.но, непрекъснато, несъмнено, явно и спокойно над 10 години, като е държал вещта като собствена, чрез извършване на фактически и правни действия, които съответстват на вещните правомощия, част от предметното съдържание на сложното вещно право на собственост, както и присъединяване на владението на своите праводатели в заявения исков период).

В тежест на ответниците Р. М. и М. М. е да установят противопоставимо свое право на собственост, породено на твърдяното основание, както и наведените правоизключващи възражения, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, в т.ч. че са собственици на процесния недвижим имот въз основа на дарствена сделка от 1975 г. осъществена от техния наследодател в тяхна полза и извършена делба от 1989 г.; че праводателите им * М. М. и * са били собственици на имота и идентичност между притежавания от тях имот и придобития от техния праводател - че процесният ПИ ид. * по КKKP на гр. * е идентичен с ПИ * и * по КП от 1979 г. на м-ст „*“, както и идентичен с имота с описани граници в Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № */1955 г.: *, *, път и *, с имота с описани граници в нотариален акт № *, т. *, дело */1975 г.; път, *, * М. М. и П* И., както и с имотите описани в Протокол от съдебно заседание от 05.10.1989 г. по гр.д. № 1157/1989 г. по описа на ВРС, вписан в АВ под № *08.11.1989 г., НА № */1898 г. и НА № */1898 г.; както и че е налице идентичност между местностите „*“ и „*“, както и че имотът е попадал в зона за здравни и курортни нужди; че наследодателят на праводателите на главно встъпилото лице - * Г.Т. се е разпоредил с процесния имот като го е продал на Г. Д. Г.. Останалите ответници са признали на иска на главно встъпилото лице.

Не е спорно, както и се установява от представения по делото нотариален акт, в който е обективизиран договор за покупко-продажба, вписан на 22.12.2021 г. в АВ, че ответниците по иска са прехвърлили на С. Д. процения имот, предмет на иска.

В случая вписването на договора за продажба има оповестително-защитно действие, което прави купувача добросъвестен владеец, но не може да го направи собственик. Съгласно правната доктрина никой не може да придобие права, които праводателят му не притежава.

От анализа на посочените по-горе доказателства, се установи, че праводателите на главно встъпилото лице - ответниците не са собственици на процесния имот, в т.ч. и по давностно владение, поради което не могат да прехвърлят права, които нямат.

Ето защо, искът на главно встъпилото лице се преценява за неоснователен и следва да бъде отхвърлен.

Не е спорно между страните сключения между тях договор за покупко-продажба, вписан на 22.12.2021 г. в АВ; че ищецът е заплатил изцяло цената по договора, както и относно частта която всеки от ответниците е

получил от продажната цена.

С оглед изложените по-горе мотиви предявения евентуален **конститутивен иск** за разваляне на договора за покупко-продажба от 21.12.2021 г. правно основание чл. 189, ал. 1 от ЗЗД вр. чл. 87, ал. 3 ЗЗД и **по осъдителния иск** за връщане на даденото на отпаднало основание на основание чл. 55, ал. 1, пр.3 ЗЗД на главно встъпилото лице С. Д., се преценява за основателен и следва да се уважи.

Ответниците не установиха, че към датата на продажбата са били собственици на процесния недвижим имот и са прехвърлили валидно правата, които притежават; поради което и нямат основание за задържане на цената по договора.

На основание чл. 189, ал. 1 от ЗЗД вр. чл. 87, ал. 3 ЗЗД договорът подлежи на разваляне по съдебен ред, поради неизпълнение от страната на ответниците да прехвърлят собствеността. Като неизправна страна същите дължат връщане на даденото по договора в патримониума на Д..

На основание чл. 78, ал. 1 от ГПК ищците Р. М. и М. М. имат право на поискани разноски.

Съгласно представен списък разноските на ищците възлизат общо в размер на 2208.50лв. /адв. възнаграждение – 800 лв. по първоначалния иск; 500лв. по иска на главно стъпилото лице; такси и препис – 493,50 лв., 15 лв. СУ и депозит за вещо лице – 400 лв./. Ето защо в тежест на ответниците следва да се възложи сумата от 1708,50 лв., а в тежест на главно встъпилото лице – сумата от 500лв. за защита по отхвърления иск на това лице.

Разноски от ответниците срещу главно встъпилото лице не се претендират, поради което такива не се следват.

Главно встъпилото лице не претендира разноски по предявените искове срещу ответниците по исковете за разваляне на договора и връщане на цената, поради което не следва да се присъждат.

Мотивиран от изложеното, съдът

РЕШИ:

ПРИЕМА ЗА УСТАНОВЕНО на основание чл. 124, ал. 1 от ГПК **по отношение на** Г. И. М., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. *, Х. Д. Н., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. *, И. Б. И., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. *, Б. Б. И., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. *, З. Г. Т., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. *, П. Я. Т., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. *, К. Т. Т., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. *, А. М. З., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. * Е. Г. Г., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. *, П. П. И., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. *, С. П. Н., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. *, К. Х. Д., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. *, А. Д. С., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. *, В. К. Д., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. *, И. К. К., ЕГН *****, с поС.ен адрес в

гр. *, М. К. П., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. *, всички със съдебен адрес: гр. *, В. Д. С., ЕГН *****, с поС.ен адрес в с. *, и К. Д. М., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. *, **че** Р. Б. М., ЕГН *****, с поС.ен адрес в град *, и М. Б. М., ЕГН *****, с поС.ен адрес в град *, **са собственици на ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с ид. №*** по кадастралната карта и кадастралните регистри на град *, одобрени със Заповед № * г. на ИД на АГКК, находящ се в град *", с площ от 1989 кв.м., с трайно предназначение на територията: урбанизирана, с начин на трайно ползване: ниско застрояване [до 10 м), предходен идентификатор: *, номер по предходен план: *, при съсед: ПИ №№ **, *, **, **, * и **, въз основа на дарствена сделка от 02.09.1975 г.

ОТХВЪРЛЯ предявените от С. Г. * искове да бъде признато за установено по отношение на ответниците Г. И. М., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. *, Х. Д. Н., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. *, ИЛ ИНА Б. И., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. *. И., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. *, З. Г. Т., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. *, П. Я. Т., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. *, К. Т. Т., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. *, А. М. З., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. * Е. Г. Г., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. *, П. П. И., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. *, С. П. Н., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. *, К. Х. Д., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. *, А. Д. С., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. *, В. К. Д., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. *, И. К. К., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. *, и М. К. П., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. *, В. Д. С., ЕГН *****, с поС.ен адрес в с. *, К. Д. М., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. *, и Р. Б. М., ЕГН *****, с поС.ен адрес в град *, и М. Б. М., ЕГН *****, с поС.ен адрес в град *, **че собственик на процесиия имот е С. Г. Д., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр.***, а именно на: ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с ид. * по кадастралната карта и кадастралните регистри на град *, одобрени със Заповед № * г. на ИД на АГКК, находящ се в град *", с площ от 1989 кв.м., с трайно предназначение на територията: урбанизирана, с начин на трайно ползване: ниско застрояване [до 10 м), предходен идентификатор: *, номер по предходен план: *, при съсед: ПИ №№ **, *, **, **, * и **, **на основание чл.124 ГПК вр. чл. 225 ГПК,**

РАЗВАЛЯ на основание чл. 87, ал. 3 ЗЗД, сключеният на 21.12.2021 г. договор за продажба на ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с ид. * по КККР на град *, находящ се в град *" с площ от 1989 кв.м., между купувача С. Г. Д. и продавачите: Г. И. М. с квота от съсобствеността от 1/6 ид. ч., Х. Д. Н. с квота от съсобствеността от 1/12 ид. ч., И. Б. И. с квота от 1/24 ид. ч., Б. Б. И., действащ чрез пълномощника И. Б. И. - с квота от 1/24 ид. ч., З. Г. Т., действащ чрез пълномощника * - с квота от 1/12 ид. ч., П. Я. Т., действаща чрез пълномощника К. Т. Т. - с квота от 1/12 ид. ч., А. М. З. - с квота от 1/12 ид. ч., Р. М. Г. - с квота от 1/12 ид. ч., К. Т. Т. - с квота от 1/18 ид. ч., П. П. И. - с квота от 1/18 ид. ч., С. П. Н. - с квота от 1/18 ид. ч., К. Х. Д. - с квота от 1/96 ид. ч., В. Д. С. - с квота от 1/96 ид. ч., А. Д. С. - с квота от 1/96 ид. ч., В. К. Д. -

с квота от 1/96 ид. ч., К. Д. М. - с квота от 1/24 ид. ч., И. К. К. - с квота от 1/24 ид. ч. и М. К. П. - с квота от 1/24 ид. ч., в качеството им на наследници на наследодателя * Г. Т., срещу заплащане на продажна цена в размер на 72380 лв., обективиран в Нотариален акт за покупко-продажба № * от 21.12.2021 г. по регистъра на Нотариус *, с рег. № 335 по РНК, с район на действие - ВРС, вписан в АВ под акт № * от 22.12.2021 г.; и

ОСЪЖДА Г. И. М., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. *, **ДА ЗАПЛАТИ НА** С. Г. Д., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. *, сумата от **12709,13 лева** (дванадесет хиляди седемстотин и девет лева и тринадесет стотинки), представляваща цената по договора за покупко-продажба от 21.12.2021 г., и възстановяване на разноските по договора, според квотата им от съсобствеността, както и законната лихва върху всяка главница от датата на предявяване на иска до окончателното ѝ изплащане, *на основание* чл. 55, ал. 1, *пр. трето ЗЗД*.

ОСЪЖДА Х. Д. Н., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. *, **ДА ЗАПЛАТИ НА** С. Г. Д., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. *, сумата от **6357,07 лева** (шест хиляди триста петдесет и седем лева и седем стотинки), представляваща цената по договора за покупко-продажба от 21.12.2021 г., и възстановяване на разноските по договора, според квотата им от съсобствеността, както и законната лихва върху всяка главница от датата на предявяване на иска до окончателното ѝ изплащане, *на основание* чл. 55, ал. 1, *пр. трето ЗЗД*.

ОСЪЖДА И. Б. И., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. *, **ДА ЗАПЛАТИ НА** С. Г. Д., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. *, сумата от **3181,03 лева** (три хиляди сто осемдесет и един лева и три стотинки), представляваща цената по договора за покупко-продажба от 21.12.2021 г., и възстановяване на разноските по договора, според квотата им от съсобствеността, както и законната лихва върху всяка главница от датата на предявяване на иска до окончателното ѝ изплащане *на основание* чл. 55, ал. 1, *пр. трето ЗЗД*.

ОСЪЖДА Б. Б. И., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. *, **ДА ЗАПЛАТИ НА** С. Г. Д., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. *, сумата от **3181,03 лева** (три хиляди сто осемдесет и един лева и три стотинки), представляваща цената по договора за покупко-продажба от 21.12.2021 г., и възстановяване на разноските по договора, според квотата им от съсобствеността, както и законната лихва върху всяка главница от датата на предявяване на иска до окончателното ѝ изплащане *на основание* чл. 55, ал. 1, *пр. трето ЗЗД*.

ОСЪЖДА З. Г. Т., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. *, **ДА ЗАПЛАТИ НА** С. Г. Д., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. *, сумата от **6357,07 лева** (шест хиляди триста петдесет и седем лева и седем стотинки), представляваща цената по договора за покупко-продажба от 21.12.2021 г., и възстановяване на разноските по договора, според квотата им от съсобствеността, както и законната лихва върху всяка главница от датата на предявяване на иска до окончателното ѝ изплащане *на основание* чл. 55, ал. 1, *пр. трето ЗЗД*.

ОСЪЖДА П. Я. Т., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. *, **ДА**

ЗАПЛАТИ НА С. Г. Д., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр.*, сумата от **6357,07 лева** (шест хиляди триста петдесет и седем лева и седем стотинки), представляваща цената по договора за покупко-продажба от 21.12.2021 г., и възстановяване на разноските по договора, според квотата им от съсобствеността, както и законната лихва върху всяка главница от датата на предявяване на иска до окончателното ѝ изплащане *на основание* чл. 55, ал. 1, *пр. трето ЗЗД*.

ОСЪЖДА К. Т. Т., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. *, **ДА ЗАПЛАТИ НА С. Г. Д., ЕГН *******, с поС.ен адрес в гр.*, сумата от **4239,71 лева** (четири хиляди двеста тридесет и девет лева и седемдесет и една стотинки), представляваща цената по договора за покупко-продажба от 21.12.2021 г., и възстановяване на разноските по договора, според квотата им от съсобствеността, както и законната лихва върху всяка главница от датата на предявяване на иска до окончателното ѝ изплащане *на основание* чл. 55, ал. 1, *пр. трето ЗЗД*.

ОСЪЖДА А. М. З., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. * **ДА ЗАПЛАТИ НА С. Г. Д., ЕГН *******, с поС.ен адрес в гр.*, сумата от **6357,07 лева** (шест хиляди триста петдесет и седем лева и седем стотинки), представляваща цената по договора за покупко-продажба от 21.12.2021 г., и възстановяване на разноските по договора, според квотата им от съсобствеността, както и законната лихва върху всяка главница от датата на предявяване на иска до окончателното ѝ изплащане *на основание* чл. 55, ал. 1, *пр. трето ЗЗД*.

ОСЪЖДА Е. Г. Г., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. *, **ДА ЗАПЛАТИ НА С. Г. Д., ЕГН *******, с поС.ен адрес в гр.*, сумата от **6357,07 лева** (шест хиляди триста петдесет и седем лева и седем стотинки), представляваща цената по договора за покупко-продажба от 21.12.2021 г., и възстановяване на разноските по договора, според квотата им от съсобствеността, както и законната лихва върху всяка главница от датата на предявяване на иска до окончателното ѝ изплащане *на основание* чл. 55, ал. 1, *пр. трето ЗЗД*.

ОСЪЖДА П. П. И., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. *, **ДА ЗАПЛАТИ НА С. Г. Д., ЕГН *******, с поС.ен адрес в гр.*, сумата от **4239,71 лева** (четири хиляди двеста тридесет и девет лева и седемдесет и една стотинки), представляваща цената по договора за покупко-продажба от 21.12.2021 г., и възстановяване на разноските по договора, според квотата им от съсобствеността, както и законната лихва върху всяка главница от датата на предявяване на иска до окончателното ѝ изплащане *на основание* чл. 55, ал. 1, *пр. трето ЗЗД*.

ОСЪЖДА С. П. Н., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. *, **ДА ЗАПЛАТИ НА С. Г. Д., ЕГН *******, с поС.ен адрес в гр.*, сумата от **4239,71 лева** (четири хиляди двеста тридесет и девет лева и седемдесет и една стотинки), представляваща цената по договора за покупко-продажба от 21.12.2021 г., и възстановяване на разноските по договора, според квотата им от съсобствеността, както и законната лихва върху всяка главница от датата на предявяване на иска до окончателното ѝ изплащане *на основание* чл. 55, ал. 1, *пр. трето ЗЗД*.

ОСЪЖДА К. Х. Д., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. * **ДА ЗАПЛАТИ НА С. Г. Д., ЕГН *******, с поС.ен адрес в гр.*, сумата от

799,01 лева (седемстотин деветдесет и девет лева и една стотинка), представляваща цената по договора за покупко-продажба от 21.12.2021 г., и възстановяване на разноските по договора, според квотата им от съсобствеността, както и законната лихва върху всяка главница от датата на предявяване на иска до окончателното ѝ изплащане *на основание* чл. 55, ал. 1, *пр. трето* 33Д.

ОСЪЖДА А. Д. С., ЕГН *****, с поС.ен адрес в в гр. *, **ДА ЗАПЛАТИ НА С. Г. Д.,** ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр.*, сумата от **799,01 лева** (седемстотин деветдесет и девет лева и една стотинка), представляваща цената по договора за покупко-продажба от 21.12.2021 г., и възстановяване на разноските по договора, според квотата им от съсобствеността, както и законната лихва върху всяка главница от датата на предявяване на иска до окончателното ѝ изплащане *на основание* чл. 55, ал. 1, *пр. трето* 33Д.

ОСЪЖДА В. К. Д., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. *, **ДА ЗАПЛАТИ НА С. Г. Д.,** ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр.*, сумата от **799,01 лева** (седемстотин деветдесет и девет лева и една стотинка), представляваща цената по договора за покупко-продажба от 21.12.2021 г., и възстановяване на разноските по договора, според квотата им от съсобствеността, както и законната лихва върху всяка главница от датата на предявяване на иска до окончателното ѝ изплащане *на основание* чл. 55, ал. 1, *пр. трето* 33Д.

ОСЪЖДА И. К. К., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. *, **ДА ЗАПЛАТИ НА С. Г. Д.,** ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр.*, сумата от **3181,03 лева** (три хиляди сто осемдесет и един лева и три стотинки), представляваща цената по договора за покупко-продажба от 21.12.2021 г., и възстановяване на разноските по договора, според квотата им от съсобствеността, както и законната лихва върху всяка главница от датата на предявяване на иска до окончателното ѝ изплащане *на основание* чл. 55, ал. 1, *пр. трето* 33Д.

ОСЪЖДА М. К. П., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. *, **ДА ЗАПЛАТИ НА С. Г. Д.,** ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр.*, сумата от **3181,03 лева** (три хиляди сто осемдесет и един лева и три стотинки), представляваща цената по договора за покупко-продажба от 21.12.2021 г., и възстановяване на разноските по договора, според квотата им от съсобствеността, както и законната лихва върху всяка главница от датата на предявяване на иска до окончателното ѝ изплащане *на основание* чл. 55, ал. 1, *пр. трето* 33Д.

ОСЪЖДА В. Д. С., ЕГН *****, с поС.ен адрес в с. *, **ДА ЗАПЛАТИ НА С. Г. Д.,** ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр.*, сумата от **799,01 лева** (седемстотин деветдесет и девет лева и една стотинка), представляваща цената по договора за покупко-продажба от 21.12.2021 г., и възстановяване на разноските по договора, според квотата им от съсобствеността, както и законната лихва върху всяка главница от датата на предявяване на иска до окончателното ѝ изплащане *на основание* чл. 55, ал. 1, *пр. трето* 33Д.

ОСЪЖДА К. Д. М., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. *, ул. **, **ДА ЗАПЛАТИ НА С. Г. Д.,** ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр.*, сумата от **3181,03 лева** (три хиляди сто осемдесет и един лева и три стотинки),

представляваща цената по договора за покупко-продажба от 21.12.2021 г., и възстановяване на разноските по договора, според квотата им от съсобствеността, както и законната лихва върху всяка главница от датата на предявяване на иска до окончателното ѝ изплащане, *на основание* чл. 55, ал. 1, *пр. трето* ЗЗД.

ОСЪЖДА на основание чл. 78, ал. 1 от ГПК Г. И. М., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. *, Х. Д. Н., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. *, И. Б. И., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. *. И., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. *, З. Г. Т., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. *, П. Я. Т., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. *, К. Т. Т., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. *, А. М. З., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. * Е. Г. Г., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. *, П. П. И., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. *, С. П. Н., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. *, К. Х. Д., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. *, А. Д. С., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. *, В. К. Д., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. *, И. К. К., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. *, и М. К. П., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. *, В. Д. С., ЕГН *****, с поС.ен адрес в с. *, и К. Д. М., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. *, ул. **, **ДА ЗАПЛАТЯТ** на Р. Б. М., ЕГН *****, с поС.ен адрес в град *, и М. Б. М., ЕГН *****, с поС.ен адрес в град *, сумата от **1708,50 лева**, представляваща съдебни разноски пред настоящата първа инстанция.

ОСЪЖДА С. Г. Д., ЕГН *****, с поС.ен адрес в гр. *, **да заплати** на Р. Б. М., ЕГН *****, с поС.ен адрес в град *, и М. Б. М., ЕГН *****, с поС.ен адрес в град *, **сумата от 500 лв.**, представляваща сторени по делото съдебно – деловодни разноски пред първа инстанция, на основание чл. 78, ал. 1 от ГПК.

Решението подлежи на въззивно обжалване пред Варненския окръжен съд в двуседмичен срок от връчването му.

Препис от решението да се връчи на страните на основание чл. 7, ал.2 от ГПК.

Съдия при Районен съд – *: _____