

## РЕШЕНИЕ

№ 594

гр. Благоевград, 24.10.2022 г.

### В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, III ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и трети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател:   Татяна Д. Богоева Маркова

при участието на секретаря Миглена Ант. Каралийска  
като разгледа докладваното от Татяна Д. Богоева Маркова Гражданско дело №  
20211210102067 по описа за 2021 година

И за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по искова молба, депозирана от ЧСИ В..... ЕГН \*\*\*\*\* , с рег. ....№ .с адрес/седалище/ адрес на управление/: град Б.....със съдебен адрес гр. Б....., чрез адвокат С. Б. против О. Г. К. с ЕГН \*\*\*\*\* гр. Б.....

С исковата молба се иска да бъде постановено решение, с което да бъде признато за установено по отношение на ответника, че дължи на ищеца сумата от 294.71 лв. /двеста деветдесет и четири лева и седемдесет и една стотинки/ -главница, представляваща дължими и незаплатени такси и разноски с ДДС, начислени по изпълнително дело №626/2012 год. по описа на ЧСИ В... Т.....рег.№..... район на действие Окръжен съд - гр. Б..... ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на депозиране на заявлението- 20.04.2021 год. до окончателното изплащане на вземането, за които е издадена Заповед за изпълнение на парично задължение по ч.гр.д. №1002/2021 год. по описа на Районен съд гр. ....

Претендират се сторените в заповедното и исковото производство разноски.

Твърди се от ищцата в исковата молба, че упражнява дейност като частен съдебен изпълнител, регистриран под №..... на Камарата на частните съдебни изпълнители, с район на действие - Окръжен съд - гр. Б.....

Сочи се, че на 18.04.2012 год. пред нея, в качеството ѝ на частен съдебен изпълнител постъпило писмо с възлагане за събиране на публично вземане от Община Б. с което на основание чл.2, ал.2 и ал. 3 от ЗЧСИ във връзка с чл. 163, ал.1 и чл. 209, ал.1 и ал.2, т. 3 от ДОПК Община Б..... ѝ е възложила за събиране задълженията на О. Г. К. с ЕГН \*\*\*\*\* , от гр. Бл..... по Акт за установяване на задължение по декларация/АУЗД/ №.....на Община Б.....След извършена проверка и като констатира, че отправеното искане е законосъобразно и че са спазени законоустановените изисквания, разпоредила и образувала на 18.04.2012 срещу длъжника О. Г. К. изпълнително дело под номер 626/2012 год. Сочи, че на длъжника по изпълнителното дело е изпратена Покана за доброволно изпълнение с изх.№ 01184/24.01.2013 год. в която е указан размера на задължението, включително и дължимите по изп.д. такси и разноски към датата на поканата. Същата е редовно връчена на 16.02.2013год. чрез залепване на уведомление по реда на чл. 47 от ГПК.

Поддържа, че тъй като длъжника не изпълнил задължението си в срок за доброволно изпълнение в хода на изпълнителното производство е предприела действия по изготвяне и връчване на книжа и изпращане на книжа и документи и др. действия с оглед принудително събиране на вземането. За извършените действия вискателя не е заплащал авансово дължимите такси и разноси.

Сочи, че с Уведомление с вх.№ 19981/12.10.2020 год. вискателя - Община Б.....я уведомил, че задълженията по АУЗД, предмет на изпълнителното дело са погасени след образуване на изпълнителното дело, като е направено искане за прекратяване на делото след като бъдат събрани дължимите към ЧСИ такси. В тази връзка е начислила и такса по т.26 от ТТРЗЧСИ с оглед размера на вземането.

Твърди се в исковата молба, че във връзка с дължимите по изпълнителното дело такси, които не са били заплатени авансово от вискателя, по делото е изготвена Сметка №38447/04.03.2021 год., в която са посочени извършените действия по изп.дело и начислените такси по т.3,5,12,26,31 от ТТРЗЧСИ, а именно такса по т.3 от ТТРЗЧСИ /извършване на всяка справка за длъжника и неговото имущество/ - общо 15.00 лв. без ДДС; такса по т.5 от ТТРЗЧСИ /изготвяне и връчване на книжа/ - общо 140.00 лв. без ДДС; такса по т.12 /за изготвяне на сметка за размера на дълга/ - 30 лв. без ДДС; такса по т.26 от ТРЗЧСИ в размер на 60.26 лв. без ДДС; допълнителни разноси по т.31 от ТТРЗЧСИ в размер на 0.40 лв. без ДДС; С начисляването на 20%ДДС вземането се равнява на общата сума от 294.71 лв. На длъжника е изпратено Съобщение с изх.№ 7177/09.03.2021 год. ведно с изготвената сметка, като му е указано, че при неплащане на задължението в дадения срок, ЧСИ ще поиска издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 от ТПК. Същите са редовно връчени на 17.03.2021 год. по реда на чл. 47 от ТПК чрез залепване на уведомление. До настоящия момент длъжника О. Г. К. не е заплатил дължимите към ЧСИ Виолина Тозева такси по изп.д. №626/2012 год. в размер на 294.71 лв. /двеста деветдесет и четири лева и седемдесет и една стотинки/ с ДДС.

Твърди се, че съгласно изискванията на ГПК, ЗЧСИ и ТТРЗЧСИ дължимите такси и разходи по образуване и движение на изпълнителното дело се заплащат авансово от вискателя и в следствие биват възстановени от длъжника. В случай, че това не е сторено дължимите такси остават за събиране направо от последния, като за дължимите неплатени такси и разноси частният съдебен изпълнител може да поиска издаване на заповед за изпълнение по чл. 410, ал. 1 от Гражданския процесуален кодекс независимо от техния размер / чл. 79, ал.3 от ЗЧСИ/. Така и съгласно т.11 от ТР № 2/2013 г., ако вискателят не е внесъл авансово дължима такса, ЧСИ я събира от длъжника съгласно чл. 79, ал.2 от ГПК, когато длъжникът отговаря за тази такса. Според чл. 79, ал.1 ГПК, разностите по изпълнението са за сметка на длъжника, освен в случаите, когато: 1./делото се прекрати съгласно чл. 433, освен поради плащане направено след започване на изпълнителното производство, или 2./изпълнителните действия бъдат изоставени от вискателя или отменени от съда. В настоящият случай делото е прекратено поради плащане, направено след започване на изпълнителното производство, т.е. разностите по изпълнението са за сметка на длъжника. Обстоятелството, че не са събрани авансово от вискателя не освобождава длъжника от отговорност за тях. В случая не е налице нито едно от изключенията от общия принцип /чл.79, ал.1 от ГПК/ и ЧСИ, който не е събрал авансово от вискателя дължимите такси, има право да ги събере от длъжника по реда на чл.410 от ГПК. Същевременно таксата по т.26 от Тарифата се дължи по всяко изпълнително дело за парични притезания, независимо от начина, по който е събрана сумата - платена директно на вискателя или чрез сметка на съдебен изпълнител.

Въпреки, че таксите са за сметка на длъжника същите не могат да бъдат събрани от ЧСИ служебно по изпълнителното дело чрез насочване на изпълнение върху имуществото на длъжника, защото вискателя по това дело вече е удовлетворен изцяло. Абсолютно недопустимо е да се поддържа висящност на изпълнителния процес без наличие на фигурата на вискателя /тъй като той е изцяло удовлетворен и да се извършват изпълнителни действия срещу имуществото на длъжника, имащи за единствена цел удовлетворяване на

съдебния изпълнител. Израз на тази забрана е разпоредбата на чл. 79, ал. 3 ЗЧСИ, съгласно която "за дължимите неплатени такси и разноски частният съдебен изпълнител може да поиска издаване на заповед за изпълнение по чл. 410, ал. 1 от ГПК независимо от техния размер."

Твърди се от ищцата, че поради липсата на плащане на дължимите такси по изпълнителното дело и предвид предоставената ѝ в чл. 79, ал. 3 от ЗЧСИ възможност е подала срещу ответника пред Районен съд - гр. Б.....Заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 от ГПК от 20.04.2021 год. Съдът е уважил подаденото заявление, уведомена е, че на основание чл. 415, ал.1, т.2 от ГПК в едномесечен срок от получаване на съобщението, може да предяви иск за установяване на вземането си, предмет на заявлението.

Препис от исковата молба и доказателствата към нея е изпратен на ответника на установения по делото адрес по адресна справка от НБД Население. Съобщението за връчване на исковата молба до постоянния и настоящ адрес е върнато в цялост с отбелязване, че по данни на съседни сем. Димитрови на посочения адрес няма и не живее такова лице. Изискана е справка за адресната регистрация на ответника от НБД Население, като видно от представената такава е, че постоянен и настоящ адрес на ответника са тези, на които е изпратено съобщение. Изискана е справка от ТД на НАП за наличието на действащ трудов договор, видно от постъпилата такава лицето няма регистриран действащ трудов договор. С разпореждане съдът е разпоредил съобщението да бъде връчено по реда на чл.47, ал. 1 ГПК - чрез залепване на уведомление, на постоянния и настоящ адрес на ответника. На 18.11.2021г. връчителят е залепил на постоянния и настоящ адрес по адресната справка на ответника уведомление по реда на чл. 47, ал.1 ГПК. Съдебните книжа са били на разположение в канцеларията на БРС, като в законоустановения двуседмичен срок, считано от залепването ответникът или упълномощено от него лице не се е явил, за да ги получи. С оглед на това съдът с Определение № 713 от 03.12.2021г. Районен съд Б.....на основание чл. 25, ал. 1 от Закона за правна помощ /ЗПП/във връзка с чл.47, ал.6 от ГПК е предоставил правна помощ под формата на процесуално представителство по гр. дело № 2067/2021г. на ответника О. Г. К., с ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: град Б....., като е изискал от АК Б..... определяне на адвокат, който да бъде назначен за особен представител на последния.

С писмо изх.№ 50/31.01.2022г. на Адвокатски съвет- гр.Б..... съдът е уведомен, че за осъществяване на правна помощ на ответника е определен адв. Б. К. Б., към АК Б.....вписана под №.....в Националния регистър за правна помощ.

С Определение № 160/02.02.2022г. съдът е назначил адвокат Б. за особен представител на ответника. Съобщението ѝ е връчено на 11.02.2022г., като видно от данните по делото в законоустановения едномесечен срок на 10.03.2022г. е постъпил писмен отговор от особения представител на ответника.

В писмения отговор е сторено възражение за недопустимост на иска. По същество се изразява становище за неоснователност на иска.

С отговора ответникът оспорва предявения иск изцяло по основание и размер.

Сочи се, че с процесната искова молба не са представени абсолютно никакви доказателства в подкрепа на иска, а е направено искане за присъединяване на ч. гр. д. №1002/2021г. по описа на БлР, оспорва всички доказателства, които са приложени по ч. гр. д. №1002/2021г. по описа на БлРС, като счита, че същите не установяват изложените в настоящата искова молба факти и обстоятелства, поради което искът е недоказан и неоснователен.

Оспорва наведените в исковата молба обстоятелства, че са извършени действията, за които са начислени претендираните такси и разноски по изпълнителното дело като твърди, че такива действия не са реално извършени, поради което не е възникнало претендираното за тях вземане.

В условия на евентуалност, ако са извършени посочените действия, оспорва тяхната

необходимост, като твърди, че не е било необходимо тяхното извършване, поради което длъжникът не отговаря за сторените разноски.

Оспорва и размерът на начислените такси и разноски като счита, че същите са неправилно начислени и завишени.

Оспорва твърдението, че изпълнителното производство е прекратено в хипотезата плащане, направено след започване на изпълнителното производство. Видно от изложеното в исковата молба, че към момента делото все още е висящо и не е прекратено от ЧСИ на това основание.

Изразява становище, че в случая изпълнителното производство е прекратено по силата на закона на основание чл.433. ал.1. т.8 от ГПК. поради което е налице хипотезата на чл.79. ал.1. т.1 и т.2. пр.1 от ГПК. След като производството веднъж е прекратено по силата на закона, то е недопустимо в последствие да бъде отново прекратено на друго основание. В този случай, дори и да е налице плащане от страна на длъжника, същото не може да се тълкува като направено след започване и в рамките на изпълнителното производство, доколкото такова производство обективно не съществува. В тази връзка длъжникът не отговаря за сторените разноски и същите не следва да се възлагат в негова тежест.

Счита исковата претенция за погасена по давност като въвежда изрично възражение за погасителна давност. В тежест на ищца е да установи възникването, изискуемостта и основателността на исковата си претенция. Към момента не са представени никакви доказателства в подкрепа на изложените с исковата молба обстоятелства.

В съдебно заседание ищцата, редовно призована се представлява от адвокат Б., поддържа предявения иск, ангажира писмени доказателства. По същество изразява становище за основателност и доказаност на предявения иск. Подробни съображения излага в писмени бележки. Претендират се сторените по делото разноски с представен списък по чл. 80 от ГПК.

В съдебно заседание, ответника, редовно призован се представлява от назначения особен представител адвокат Б., която поддържа подадения отговор, оспорва по същество иска, като поддържа, че не се дължат претендираните суми.

Съдът, като съобрази събраните писмени доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Не се спори между страните, а и се установява от представеното копие на изпълнително дело № 626/2012г. по описа на ЧСИ В..... район на действие ОС-Б..... че ищцата е частен съдебен изпълнител, пред който по молба вх. № 04324/18.04.2012г от Община Б..... на основание 2, ал. 2, и 3 от ЗЧСИ и вр. с чл. 163, ал. 1 и чл. 209, ал. 1 и ал. 2, т. 3 от ДОПК е възложено на ЧСИ събирането на публично вземания срещу О. Г. К. на основание АУЗД № DT000588/20.09.2011г. Към молбата е приложен същия, както и разпечатка от информационния масив на Дирекция „.....при Община Б.....за задълженията от приходи на населението към 03.04.2012г. В молбата е посочено, че размера на дълга към момента на образуване на делото е общо 600,91 лева. С молбата за образуване на изпълнително производство вискателят е поискал да бъде изпратено съобщение за доброволно изпълнение до длъжника, извършване на справки в НАП и справки до КАТ за наличие на автомобили, като изрично на ЧСИ е възложено и извършване на действия по чл. 18 от ЗЧСИ и определяне на начин на изпълнение.

С Постановление от 18.04.2012 г., ЧСИ е образувала изп. дело № 626/2012 г. с вискател Община Б..... и длъжник О. Г. К.. Към този момент е изготвена и сметка дълг.

Установява се от материалите от изпълнителното дело, че ищецът, в качеството му на ЧСИ по образуваното ИД № 626/2012 г. е извършил проучвания на имущественото състояние на длъжника чрез изискване на информация и документи от НАП, НБД, както следва: Извършила е справка в НБД „Н.....“ - по постоянен и настоящ адрес на лицето от 25.04.2012г. На 25.04.2012 г. с изх. № №100И0022011 ЧСИ е адресирала до Директора на ТД на НАП офис Б. искане за издаване на документ –на основание чл. 191, ал. 4 от ДОПК и на осн. чл. 74, ал. 1, т. 4 ДОПК с информация относно притежавани недвижим имоти, движими

имоти, декларирани доходи през изтеклата данъчна година, трудови договори, банкови сметки, съдружник в търговско дружество, данни за осигуряване. Документът е подписан с ел. подпис. Постъпила е Справка за наличие/липса на задължения към ТД на НАП вх № 04773/02.05.2012г. ЧСИ е изготвила и справка за действащи трудови договори на длъжника към 26.04.2012г.

ЧСИ е изпратила писмо до Община Б.....изх. № 4728/24.04.2012г. за дължими авансови такси в размер на 60,00 лева.

Видно от данните по изп.д. е получено Удостоверение от ТД на НАП вх . № 05188/11.05.2012г. с размер на задълженията и посочени банкови сметки;

ЧСИ е изготвил сметка № 7793/18.05.2012г. със съставител ЧСИ В..... и получател - Община Б..... ведно с фактура № 7793/18.05.2012г. за дължими авансови такси, като видно от отбелязването в сметката сумата от 60, 00 лв. е платена по банков път с платежно нареждане рег. № 906214/18.05.2012.

Видно от изп.д. ЧСИ Тозева е изпратила писмо до вискателя-Община Б..... изх. № 01185/24.01.2013г., връчено на 28.01.2012г., с която го е уведомила за насрочена дата на опис на движими вещи на 18.03.2013г. от 10,30 часа, както и за необходимостта от внасяне на авансова такса, за което е изготвена и подробна сметка на дълга.

ЧСИ Тозева е изготвила и изпратила до Община Б..... уведомление изх. № 01187/24.01.2013г., с което е уведомил вискателя, че по делото държавата е присъединена по право като вискател с удостоверение по чл. 191 от ДОПК за събиране на публични задължения от длъжника.

Видно от данните по изпълнителното дело на ответника като длъжник в производството е изпратена Призовка за доброволно изпълнение с изх.№ 01184/24.01.2013г., в която е указан размера на задължението, включително и тези по изпълнителното дело- задължението по ИД е: 427,41 лева-главница; 175,27 лева - лихва до 17.04.2012г; 33,97 лева - лихва от 18.04.2021г до 24.01.2013г; 76,40 лева - такса по т.26 от ТТРЗЧСИ и 162,00 лева - такси от ТТРЗЧСИ. В поканата е уведомен длъжника, че след изтичане на срока за доброволно изпълнение ще се пристъпи към опис на движими вещи, насрочен за 18.03.2013г. от 10.30 ч. Поканата е връчена на длъжника на 16.02.2013г.

ЧСИ Тозева е изпратила до длъжника и ответник в настоящото производство уведомление изх. № 01186/24.01.2013г., с която го е уведомила, че държавата е присъединена като вискател, като уведомлението е връчено на 16.02.2013г.

Видно от протокол от 18.03.2013г. ЧСИ е отложила насрочения опис на движими вещи, тъй като не са заплатени авансово таксите от вискателя.

На 18.03.2013г. по изп.д. № 626/2012г. е постъпила молба с вх. № 03197 от О. К., с която сочи, че е внесъл сумата от 50, 00 лв., като занаяпред ще внася по-голяма сума, за да може да погаси задължението си по-бързо. Към молбата е представена вносна бележка от 18.03.2013г - внесени от О. К. по сметка на ЧСИ В.....50,00 лева. Видно от данните по делото същите са изплатени на вискателя.

По изпълнителното дело е получена справка от ТД на НАП вх № 6963/26.06.2013г за декларирано имущество; трудови договори и вземания на длъжника. Изготвено е и искане за издаване на документ до ТД на НАП изх. № 22670/22.06.2015г., като е получена Справка от ТД на НАП вх № 7240/30.06.2015г за декларирано имущество, трудови договори и вземания.

С Уведомление от Община Б..... до ЧСИ В..... вх. № 19981/12.10.2020г. вискателят е уведомил ЧСИ, че длъжника по изп.д. № 626/2012г. О. К..... е извършил плащания на 02.10.2020г. по АУЗД № DT000588/20.09.2011г, с което задълженията са погасени напълно. Лихвата от датата на образуване на ИД до датата на плащане е начислена и платена при вискателя. Поискано е делото да бъде прекратено и да бъдат вдигнати обезпечителните мерки, след като бъдат събрани дължимите такси към Община Б.....и ЧСИ. Приложена е разпечатка на извършените плащания на 02.10.2020г. от О. К. към Община Б.....платена

сума - общо в размер на 602,59 лева.

Производството по делото не е прекратено от съдебния изпълнител, като е продължило за събиране на разноските в производството чрез изпращане на покани за доброволно погасяване на задължението на длъжника за разноски.

ЧСИ е изпратил на 29.10.2020г. до длъжника и ответник в настоящото производство уведомление, че дължи сумата от 304, 71 лв., представляваща такси от ТТР към ЗЧСИ в полза на ЧСИ В....., ведно с ДДС, същото е редовно връчено на 29.10.2020г., като го е предупредила, че в противен случай на основание чл. 79, ал. 1 от ЗЧСИ ще бъде съставена сметка и ще бъде поискано издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 от ГПК.

По изпълнителното дело ЧСИ В.....е издала сметка № 38447/04.03.2021г., в която са посочени извършените действия по изп.дело и начислените такси по ТТРЗЧСИ, а именно: За извършване на всяка справка за имущественото състояние на длъжника по т. 3 от ТТРЗЧСИ- 15, 00 лв.; за изготвяне, връчване от съдебния изпълнител или от негов служител на покана, призовка, препис от жалба, уведомления или книжа, включително и за връчване на изявление на вискателя по чл. 517, ал. 2 и 3 от ГПК- т.5 от ТТРЗЧСИ- 140, 00 лв.; изготвяне на сметка за размера на дълга- т.12 от ТТРЗЧСИ- 30, 00 лв.; за изпълнение на парично вземане-т. 26 от ТТРЗЧСИ- 60, 26 лв.; Допълнителни разноски - т. 31 от ТТРЗЧСИ-0, 40 лв. или всичко- 245, 26 лв. дължими с ДДС- 294, 71 лв. На длъжника е изпратено Съобщение ведно с издадената сметка за дължимите такси по изпълнителното дело, като е посочен срок за плащане и уведомление, че при неплащане на задължението в дадения срок, ЧСИ ще поиска издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 от ГПК. Същото е връчено на длъжника при условията на отказ на 17.03.2021г.

Предвид незаплащане на дължимите разноски, ЧСИ депозирал заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 от ГПК, по повод на което било образувано ч.гр.д. № 1003/2021г. по описа на Районен съд Б.....Издадена е заповед за изпълнение на парично задължение № 93616/21.04.2021г. с която е разпоредено длъжникът О. Г. К., с ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен и настоящ адрес гр. Б..... да заплати на кредитора Частен съдебен изпълнител В.....с ЕГН \*\*\*\*\*, с рег. № 795 в КЧСИ, с район на действие – ОС Б....., с адрес гр. Б.....с адвокат С. М. Б., следните суми: сумата от 294, 71 лв. /двеста деветдесет и четири лева и седемдесет и една стотинки/ с ДДС, дължима сума, представляваща незаплатени такси и разноски, начислени по изп.д. № 626/2012г. по описа на ЧСИ В..... рег. № 795, район на действие Окръжен съд – Б..... ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 от ГПК – 20.04.2021 г. до окончателното изплащане на дължимото, както и сумата от 25,00 лв. /двадесет и пет лева/– заплатена държавна такса и сумата от 300, 00 лв. /триста лева/-заплатено адвокатско възнаграждение.

Съобщението ведно с издадената заповед за изпълнение е връчено на длъжника при условията на чл. 47, ал. 5 ГПК, поради което с Разпореждане № 905251/29.07.2021г. заповедния съд е дал указания до заявителя-ищец в настоящото производство за предявяване на установителен иск, които са връчени на 14.09.2021г.

Видно от данните по заповедното производство по същото е приложена входирана искова молба на 11.10.2021.

Съдът по настоящото дело е изискал справка от служба „Д.....“ при РС-Б.....о гр.д. № 2536/2021г. по описа на РС- Б..... и по ч.гр.д. № 1002/2021г., която е докладвана ведно с преписи от същите дела на 29.04.2022г. От същата се установява, че в РС- Б..... са образувани две заповедни производства от ищеца в настоящото дело срещу ответника-ч.гр.д. № 1002/2021г. и ч.гр.д. № 1003/2021г. Видно от приложеното към настоящото дело ч.гр.д. № 1003/2021г., както и от постъпилите със справката от РС-Б..... копия на заявление, заповед за изпълнение, съобщение и искова молба по ч.гр.д. № 1002/2021г. по описа на РС-Б..... е, че действително е допусната грешка като исковите молби по двете ч.гр.д. са разменени. В същото време обаче е видно, че са представени в заповедните производства в указания едномесечен срок. След издаване на Заповед по чл.410 ГПК по

ч.гр.д.№1003/21г. по описа на РС Благоевград, ищцата е уведомена на 14.09.2021г. на основание чл. 415, ал.1, т.2 от ГПК за възможността да депозира искова молба. В законоустановения едномесечен срок е депозирала на 11.10.2021 год. искова молба, като обаче по погрешка същата искова молба е приложена по другото частно гр.д.№1002/21г., а по настоящето е приложена исковата молба депозирана по ч.гр.д.№1002/21г. която реално е входирана на 10.08.21 г. в едномесечния срок на уведомлението по ч.гр.д.№1002/21г.

По делото е допусната и назначена съдебно-счетоводна експертиза, заключението по която е прието, като е оспорено от особения представител на ответника. Според заключението на вещото лице посочените действия в приложената по делото Сметка № 38447/04.03.2021 г., издадена от ЧСИ В..... и получател - О. Г. К. на обща стойност с ДДС - 294.71 лева, по отделни видове са както следва: -такса по т. 3 от ТТРЗЧСИ /справки за имущественото състояние на длъжника/ в размер на 15.00 лева без ДДС; - такса по т.5 от ТТРЗЧСИ /изготвяне и връчване на книжа/ - общо 140.00 лв. без ДДС; - такса по т.12 /за изготвяне на сметка за размера на дълга/ - 30.00 лв. без ДДС; - такса по т.26 от ТТРЗЧСИ-в размер на 60.26 лв. без ДДС; - допълнителни разноски по т.31 от ТТРЗЧСИ в общ размер на 0.40 лв. без ДДС. С начисляването на 20%ДДС вземането се равнява на общата сума от 294.71 лв. Експертизата е посочила документите, от които вещото лице е приело, че се установява, че посочените в сметката действия са извършени. Видно от справка № 5 вещото лице е включило и два броя уведомления за прекратяване на изп.д., които липсват в самото изп. дело и не са изпращани. Според вещото лице посочените суми в Сметка № 38447/04.03.2021г. съответстват на тези по ТТРЗЧСИ., размерът на такса по т.26 от ТТРЗЧСИ е за 60, 26 лв. без ДДС (72.31 лева с ДДС). По изп.д. няма данни ответникът да е заплатил претендираните по Исковата молба такси и разноски по изпълнителното дело - в размер на 294.71 лева с ДДС., няма данни вискателят да е заплатил претендираните по Исковата молба такси и разноски по изпълнителното дело - в размер на 294, 71 лв.

Въз основа на така установеното от фактическа страна съдът прави следните правни изводи:

Предявеният установителният иск е с правно основание чл. 422, ал. 1 във вр. с чл. 415, ал. 1 ГПК във вр. с чл. чл. 79, ал.1 и ал.2 от ГПК вр. с чл. 79 от ЗЧСИ. Възражението на ответника с правно основание чл. 110 ЗЗД.

Искът е процесуално допустим. В тази връзка съдът вече е изложил съображения за това при насрочване на делото.

Настоящият съдия докладчик намира сторените възражения в писмения отговор на особения представител на ответника за недопустимост на иска за неоснователни. Във връзка със същите съдът е изискал справка от служба „Д.....“ при РС-Б.....по гр.д. № 2536/2021г. по описа на РС- Б... и по ч.гр.д. № 1002/2021г., която е докладвана ведно с преписи от същите дела на 29.04.2022г. От същата действително се установява, че в РС-Б.....са образувани две заповедни производства от ищеца в настоящото дело срещу ответника-ч.гр.д. № 1002/2021г. и ч.гр.д. № 1003/2021г. Видно от приложеното към настоящото дело ч.гр.д. № 1003/2021г., както и от постъпилите със справката от РС-.....копия на заявление, заповед за изпълнение, съобщение и искова молба по ч.гр.д. № 1002/2021г. по описа на РС-.....е, че действително е допусната грешка като исковите молби по двете ч.гр.д. са разменени. В същото време обаче е видно, че са представени в заповедните производства в указания едномесечен срок. Предвид изложеното не би могло да се приеме за основателно твърдението на особения представител, че искът е недопустим.

След издаване на Заповед по чл.410 ГПК по ч.гр.д.№1003/21г. по описа на РС Благоевград, ищцата е уведомена на 14.09.2021г. на основание чл. 415, ал.1, т.2 от ГПК за възможността да депозира искова молба. В законоустановения едномесечен срок е депозирала на 11.10.2021 год. искова молба, като обаче по погрешка същата искова молба е приложена по другото частно гр.д.№1002/21г., а по настоящето е приложена исковата молба депозирана по ч.гр.д.№1002/21г. която реално е входирана на 10.08.21 г. в едномесечния срок на уведомлението по ч.гр.д.№1002/21г.

Разгледан по същество същият е неоснователен предвид следните съображения:

По делото не е спорно, че ответникът е бил длъжник по изп. дело № 626/2012 г. по описа на ЧСИ В..... че е връчена надлежно ПДИ на длъжника.

Съгласно разпоредбата на чл. 79, ал. 3 от ЗЧСИ за дължимите неплатени такси и разноски частният съдебен изпълнител може да поиска издаване на заповед за изпълнение по чл. 410, ал. 1 от Гражданския процесуален кодекс независимо от техния размер.

Отговорността за разноските по изпълнителното производство се урежда по правилата на чл. 79 ГПК, чл. 78 - 84 ЗЧСИ и ТТРЗЧСИ. Съгласно чл. 78 ЗЧСИ такси по изпълнението се събират за извършване на изпълнителни действия и извършването на други действия, като размерът и видът на разноските по изпълнението се определят с тарифа на Министерския съвет по предложение на министъра на правосъдието след съгласуване с КЧСИ. За събиране на таксите по изпълнението се изготвя сметка в два или повече еднообразни екземпляра, подписани от частния съдебен изпълнител, единият от които се връчва на задълженото лице. Обикновените такси се събират само за действия, изрично посочени в Тарифата, а пропорционалните такси се събират в процент според материалния интерес - чл. 82 и 83 ЗЧСИ. Съгласно разпоредбата на чл. 79, ал. 1 Разноските по принудителното изпълнение са винаги за сметка на длъжника, освен когато изпълнителните действия бъдат изоставени от вискателя или отменени от съда или делото се прекрати на основание по чл. 433 ГПК, но не и поради плащане, направено след започване на изпълнителното производство.

За преценка на това дали и какви разноски дължи ответникът, следва на първо място да се даде отговор на въпроса кога изпълнителното производство е било прекратено и на какво основание. С настъпване на някое от основанията, визирани в разпоредбата на чл. 433 от ГПК същото се прекратява *ex lege*, т.е. по силата на закона, а постановлението на съдебния изпълнител само констатира настъпилото прекратяване. В случая изпълнителното производство е прекратено на основание чл. 433, ал. 1, т. 8 от ГПК, поради перемпция, в каквато насока е и възражението, сторено в отговора на исковата молба.

Съгласно чл. 433, ал. 1, т. 8 от ГПК изпълнителното производство се прекратява, ако вискателят в продължение на две години не поиска извършването на изпълнителни действия. Това основание за прекратяване на изпълнителното производство законодателят е предвидил като санкция на бездействието на вискателя в период от две години, през които той не предприема действия по насочване на изпълнението, за да бъдат удовлетворени вземанията му. То предпоставя наличие на висящо изпълнително дело, по което вземанията на вискателя не са погасени през този двугодишен период доброволно от длъжника или след насочено и проведено принудително изпълнение към вещи и вземания, собственост на длъжника. Съгласно задължителните разяснения на ВКС, дадени в т. 10 от Тълкувателно решение № 2/26.06.2015 г. по тълк. дело № 2/2013 г. на ОСГТК на ВКС, при наличие на бездействие от страна на кредитора през период от две години изпълнителното производство се прекратява по право, т. е. по силата на закона, а съдебният изпълнител може само да прогласи с постановление вече настъпилото прекратяване. При т. нар. "перемпция" прекратителният ефект настъпва с осъществяването на съответните правни релевантни факти, като е без правно значение дали съдебният изпълнител ще постанови акт за прекратяване на принудителното изпълнение и кога ще направи това, тъй като този акт има само декларативен, а не конститутивен ефект. Настъпилото прекратяване на изпълнителното производство има за последица недопустимост на следващи изпълнителни действия, поради което, всички предприети по него изпълнителни действия след този момент се обезсилват по право, с изключение на тези, от извършването на които трети лица са придобили права и редовността на извършените от трети задължени лица плащания. Прието е, че не са изпълнителни действия и не прекъсват давността образуването на изпълнително дело, изпращането и връчването на покана за доброволно изпълнение, проучването на имущественото състояние на длъжника, извършването на справки, набавянето на документи, книжа и др., назначаването на експертиза за определяне непогасения остатък от дълга, извършването на разпределение, плащането въз основа на влязлото в сила разпределение и др.



В случая последното действие по изпълнителното дело, което е прекъснало давността, респ. е отложило перемпцията е молбата на длъжника, с която е внесъл доброволно сумата от 50, 00 лв. от 18.03.2013г. След тази дата вискателят в продължение на две години не е поискал каквито и да било изпълнителни действия, нито от ЧСИ са предприети такива, които са годни да прекъснат давността, респ. перемпцията. По делото липсват доказателства ЧСИ да е изпратил молбата на длъжника на вискателя, последния да се е съгласил да получава суми разсрочено, както и да е спряно изп.д. поради споразумение между вискателя и длъжника, за да се счете, че вискателят не е бил длъжен да предприеме активни действия по повод принудителното му удовлетворяване в изпълнителното производство. С оглед посоченото за период повече от две години вискателят не е поискал извършване на изпълнителни действия спрямо длъжника, като от 18.03.2013 г. до 18.03.2015 г. не е предприето каквото и да е изпълнително действие в рамките на определен изпълнителен способ от страна на ЧСИ, поради което двугодишният срок по чл. 433, ал. 1, т. 8 ГПК е изтекъл на 19.03.2015 г. и изпълнителното дело е прекратено по силата на закона.

Съдебният изпълнител е бил длъжен да съобрази настъпилата перемпция, което обаче не е сторил, като вместо това е продължил да прави справки, да се снабдява с документи.

След като изпълнителното производство е прекратено на основание чл. 433, ал. 1, т. 8 от ГПК-поради перемпция, то е налице изключението по чл. 79, ал. 1, т. 1 предл. първо от ГПК, а именно делото е прекратено по чл. 433 от ГПК. Предвид изложеното съдът не споделя твърдението на ищцата, че делото е прекратено поради плащане. В случая плащането директно на вискателя е станало далеч след като делото е прекратено на основание чл. 433, ал. 1, т. 8 от ГПК, а именно на 02.10.2020г., видно от писмо на вискателя от 05.10.2020г., поради което не може да се приеме, че делото е прекратено поради плащане.

Предвид изложеното длъжникът не дължи разноски и такси по изпълнението, поради което искът се явява неоснователен и следва да бъде отхвърлен.

С оглед изхода на правния спор на ищеца не се дължат разноските, сторени в заповедното и в исковото производство.

Воден от гореизложеното, съдът

### **РЕШИ:**

ОТХВЪРЛЯ като неоснователен, предявения от ЧСИ В..... ЕГН \*\*\*\*\*, с рег. № ..... с адрес/седалище/ адрес на управление/: град Б.....със съдебен адрес гр. Б.....чрез адвокат С. Б. против О. Г. К. с ЕГН \*\*\*\*\* гр. Б.....иск с правно основание чл. 422, ал. 1 във вр. с чл. 415, ал. 1 ГПК във вр. с чл. чл. 79, ал.1 и ал.2 от ГПК вр. с чл. 79 от ЗЧСИ, за п.....ризнаване за установено по отношение на ответника О. Г. К. с ЕГН \*\*\*\*\* гр. Б....., че дължи на В.Частен Съдебен Изпълнител с рег.№..... район на действие Окръжен съд - гр. Б....., Код по БУЛСТАТ: \*\*\*\*\*, с адрес на кантората в гр. Б..... сумата от 294, 71 лв. /двеста деветдесет и четири лева и седемдесет и една стотинки/-главница, пр.....едставляваща дължими и незаплатени такси и разноски с ДДС, начислени по изпълнително дело №626/2012 год. по описа на ЧСИ В. район на действие Окръжен съд - гр. Б..... ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на депозиране на заявлението- 20.04.2021 год. до окончателното изплащане на вземането, за които е издадена Заповед за изпълнение на парично задължение по ч.гр.д. №1003/2021 год. по описа на Районен съд гр. Б.....

..... Решението подлежи на обжалване в двуседмичен срок, считано от датата на връчването му на страните, пред Окръжен съд Б.

**Съдия при Районен съд – Благоевград:** \_\_\_\_\_