

РЕШЕНИЕ

№ 96

гр. Бургас, 30.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – БУРГАС в публично заседание на дванадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Диляна Н. Й.а

при участието на секретаря Станка Д. Чавдарова
като разгледа докладваното от Диляна Н. Й.а Гражданско дело №
20212100101416 по описа за 2021 година

Производството е с правно основание чл.153, ал.2 от ЗОНПИ.

Постъпила е искова молба от Комисията за отнемане на незаконно придобито имущество против ответниците Д. А. М., ЕГН *****, с постоянен и настоящ адрес: **** в качеството му на наследник на А. Д. М. с ЕГН ***** и А – Н М. ЕООД, ЕИК 202505715, със седалище и адрес на управление: ****, представлявано от Д. А. М. за отнемане на незаконно придобито имущество на обща стойност 4 378 995 лева. Посочва, че цената на иска е формирана като сбор от сумата в размер на 28 500 лв., представляваща пазарната стойност на наличното недвижимо имущество, подлежащо на отнемане на основание чл. 150 вр. с чл. 142, ал. 2, т. 1 вр. с чл. 141 от ЗОНПИ от Д. А. М., сумата в размер на 4 350 495 лв., представляваща пазарната стойност на наличното недвижимо имущество, подлежащо на отнемане на основание чл. 145, ал. 1 вр. с чл. 142, ал. 2, т. 1 вр. с чл. 141 от ЗОНПИ от А – Н М. ЕООД, както и сумата в размер на 7 500 лв., представляваща пазарната стойност на наличното движимо имущество, подлежащо на отнемане на основание чл. 145, ал. 1 вр. с чл. 142, ал. 2, т. 1 вр. с чл. 141 от ЗОНПИ от А – Н М.. Претендира отнемане от ответника Д. М. на следните недвижими имоти: **1/3 идеална част** от самостоятелен обект в сграда с идентификатор **51500.502.222.6.1**, находящ се в гр. Несебър, общ. Несебър, ул. „Рила“ – ул. „Дюни“ № 35, ет. 0, обект 1, находящ се в сграда № 6, разположена в поземлен имот с идентификатор 51500.502.222, предназначение на самостоятелния обект: за търговска дейност, брой нива 1, с площ 12 кв.м.; **1/3 идеална част** от самостоятелен обект в сграда с идентификатор **51500.502.222.6.2**, находящ се в гр. Несебър, общ. Несебър, ул.

„Рила“ – ул. „Дюни“ № 35, ет. 0, обект 2, находящ се в сграда № 6, разположена в поземлен имот с идентификатор 51500.502.222, предназначение на самостоятелния обект: за търговска дейност, брой нива 1, с площ 15 кв.м.; както и **1/3 идеална част** от самостоятелен обект в сграда с идентификатор **51500.502.222.6.3**, находящ се в гр. Несебър, общ. Несебър, ул. „Рила“ – ул. „Дюни“ № 35, ет. 0, обект 3, находящ се в сграда № 6, разположена в поземлен имот с идентификатор 51500.502.222, предназначение на самостоятелния обект: за търговска дейност, брой нива 1, с площ 10 кв.м.; **от ответника А-Н М. ЕООД – ½ идеална част** от сграда с идентификатор **51500.84.47.5**, находяща се в гр. Несебър, местност „Кокалу“, блок 1, разположена в поземлен имот с идентификатор 51500.84.47, със застроена площ 244 кв.м., брой етажи 4, с предназначение: жилищна сграда – многофамилна, **1/2 идеална част от сграда с идентификатор 51500.84.47.6**, находяща се в гр. Несебър, местност „Кокалу“, блок 2, разположена в поземлен имот с идентификатор 51500.84.47, със застроена площ 154 кв.м., брой етажи 3, с предназначение: жилищна сграда – многофамилна, **½ идеална част** от сграда с идентификатор **51500.84.47.7**, находяща се в гр. Несебър, местност „Кокалу“, блок 3, разположена в поземлен имот с идентификатор 51500.84.47, със застроена площ 257 кв.м., брой етажи 4, с предназначение: жилищна сграда – многофамилна, сграда с идентификатор **51500.84.47.8**, находяща се в гр. Несебър, местност „Кокалу“, блок 4, разположена в поземлен имот с идентификатор 51500.84.47, със застроена площ 286 кв.м., брой етажи 3, с предназначение: жилищна сграда – многофамилна, **басейн** с площ от 100 куб.метра, изграден в поземлен имот с идентификатор 51500.84.47, находящ се в гр. Несебър, в м. Кокалу, с площ от 4514 кв.м. съгласно разрешение за строеж №42 от 03.10.2011 г., както и самостоятелен обект в сграда с идентификатор **51500.506.277.1.56**, находящ се в гр. Несебър, к.к. „Слънчев бряг“, ул. „Несебър“ № 1, находящ се в сграда 1, разположена в поземлен имот с идентификатор 51500.506.277, с предназначение: за обществено хранене, брой нива – едно, площ по документи 77,20 кв.м., ведно с 6,30 кв.м. идеални части от общите части на сградата, както и на следната движима вещ – **½ идеална част от товарен автомобил** с рег. № ****, марка „БМВ“, модел „Х3 2.0 Д“, рама № WBAPE11050WJ51589, двигател № N47D20A82116882, с дата на регистрация: 17.07.2008 г.

Ищецът твърди, че на основание чл. 25, ал. 1 от ЗОПДНПИ(отм.) в ТД на КПКОНПИ – Бургас е постъпило уведомление от Окръжна прокуратура гр. Бургас, вх. № УВ - 645/03.05.2016 г., за образувано досъдебно производство № ЗМ – 534/2012 г. по описа на ОД на МВР – гр. Бургас, ДП № 824/2012 г. по описа на Окръжна прокуратура – гр. Бургас срещу лицето А. Д. М. с ЕГН *****, за това, че от 2006 г. до 2011 г., като физическо лице, без съответното разрешение, извършвал по занятие банкови сделки – отпускане на заеми с лихви, за която дейност се изисква такова разрешение, съгласно § 1, т. 20 от Закона за кредитните институции – „Лиценз е всеки документ,

независимо от неговата форма, издаден от компетентните органи на държава членка или на трета държава“, по силата на който се дава право за извършване на дейност като кредитна институция, чл. 1, ал. 2 от ЗКИ – „Кредитни институции са банките и дружествата за електронни пари“, чл. 2, ал. 1 от ЗКИ – „Банката е юридическо лице, което извършва публично привличане на влогове или други възстановими средства и предоставя кредити или друго финансиране за своя сметка и на собствен риск“, чл. 13, ал. 1 от ЗКИ – „За извършването на банкова дейност се изисква лиценз, издаден от БНБ“, като от дейността получил значителни неправомерни доходи - е прекратено с постановление за прекратяване на наказателно производство от 24.03.2016 г., поради това, че лицето е починало - престъпление по чл. 252, ал. 2 вр. ал. 1 вр. с чл. 26, ал. 1 от НК. Излага, че престъплението попада в приложното поле на чл. 22, ал. 1, т. 17 от ЗОПДНПИ (отм.). Посочва, че от извършените действия по разследването е установено, че през периода 2007 г. - 2011 г. в гр. Несебър, А. Д. М. многократно е предоставял парични средства в заем на различни лица – Х.Х., П.Х., В.Ж., Р.Д., М.Т., Й.Л., срещу уговаряне на лихви срещу получените суми. По този начин според изнесеното от молителя А. М. е реализирал значителни доходи, като същевременно си е гарантирал връщането на заетите суми, обезпечавайки вземането си с ипотека или запис на заповед. Посочва, че в хода на досъдебното производство от свидетелските показания на посочените по – горе лица е било установено, че при забава лихвата се капитализира - неплатената сума по определ.та от М. лихва преминава към задължението по главницата, върху която се начислява нова лихва. Поддържа, че са налице повече от три случая на заемане на парични средства срещу насрещна материална облага за ползването на заетата сума с основната цел заемотателят да реализира доходи от реално предоставени средства на други лица, което покрива по същество понятието за дейност на банково кредитиране, поставена под разрешителен режим. Допълва, че по наказателното производство е доказано системно заемане на средства, извършвано по занятие и представлява основен източник на доходи и средства за препитание. Молителят посочва, че с протокол № ТД03 БС/УВ – 3555/04.05.2016 г. в ТД на КПКОНПИ – Бургас е образувана проверка за установяване на значително несъответствие в имуществото на А. Д. М.. Обосновава активната материална легитимация на ответника А. М. с обстоятелството, че съгласно удостоверение за наследници, представено с писмо с рег. № ТД03 БС/УВ – 12284/31.08.2017 г. на Община Несебър, наследници на А. Д. М. са Н.А.М., Р.А.М. и Д. А. М.. Излага, че от писмо с рег. № ТД03 БС/УВ - 6644/20.07.2020 г. на Районен съд - гр. Несебър, се установява че в особената книга за приемане и отказ на наследство от съда са подадени заявления за отказ от наследство от част от наследниците на А. Д. М., както следва: по ч.гр.д № 620/2017 г. от Н.А.М., ЕГН ***** с вписан отказ от наследство под № 9 от 28.06.2017 г. и по ч.гр.д № 877/2018 г. от Р.А.М., ЕГН ***** с вписан отказ от наследство под № 7 от 31.08.2018 г. На основание чл. 51

от Закона за наследството е внесъл молба до Районен съд – гр. Несебър за призоваване на ответника Д. М., който е заявил, че приема наследството, като приемането е вписано в книгата по чл.49 от ЗН на РС-Несебър с определение №201 от 14.06.2021г. Позовава се на разпоредбата на чл. 58 от ЗН, съгласно която лицето, което има право да наследява може да управлява наследствените имущества и да упражнява владелчески иски за запазването им, поради което насочва претенцията си по чл. 150 от ЗПКОНПИ към ответника М.,

В исковата молба се съдържа анализ на събраните в хода на проверката доказателства за извършените разходи от А. Д. М., като след съпоставянето им с получените приходи, ищецът е достигнал до извода, че същият е получил доходи, приходи и други източници на финансиране в размер на 958 555,83 лв., направил е обичайни и извънредни разходи в размер на 337 147,07 лв., поради което е прието, че нетният доход за периода е положителен в размер на 621 408,76 лв. Според ищеца направените разходи за придобиване на имущество са общо в размер на 4 535 504,64 лв., като от съпоставката между стойността на имуществото и нетния доход може да бъде направен извод за значително несъответствие в размер на 3 914 095,88 лв.. Предвид това счита, че е налице материално-правната предпоставка – значително несъответствие за целия проверяван период. Намира, че е налице и процесуално-правната предпоставка по чл. 22, ал. 1 вр. ал. 2, т. 4 от ЗОПДНПИ (отм.), тъй като проверяваното лице е починало, но не е привлечено в качеството на обвиняем по досъдебно производство № 3М – 534/2012 г. по описа на ОД на МВР – гр. Бургас, ДП № 824/2012 г. по описа на Окръжна прокуратура – гр. Бургас за престъпление по чл. 252, ал. 2 вр. ал. 1 вр. с чл. 26, ал. 1 от НК, което попада в обхвата на чл. 22, ал. 1, т. 17 от ЗОПДНПИ (отм.). Ангажират се доказателства. Претендират се разноси.

В законоустановения преклузивен срок е постъпил писмен отговор от ответниците чрез адв. Костан Тончев, адв. Милена Тончева и адв. Г. Найденова от БАК, които считат исковите за недопустими, като по същество оспорват исковите като неоснователни по основание и размер. По въпросите за допустимостта на производството се позовават на образувано Тълкувателно дело №1/2020г. на ОСНК на ВКС, като намират, че сделките по предоставяне на заеми не попадат под разрешителен режим и не е осъществен състав на престъпление по чл.252, ал.1 от НК. Считат, че е налице противоречие между сега действащия ЗПКОНПИ с Конституцията на Република България и Европейската конвенция по правата на човека, като развиват подробни съображения. Посочват, че е налице негоден законен повод да образуване на наказателно производство, касае се за предварителна проверка и проверяваното лице дори не е било привлечено като обвиняем. На следващо място възразяват, че исковата молба е нередовна - не е посочено салдото в началото и в края на проверявания период, вида и стойността на имуществото, в т.ч. вземанията и задълженията, с които всеки от ответниците разполага в началото и в края на изследвания период, размера на претендираното несъответствие между имуществото, с което всеки един от ответниците е разполагал в началото и в края на изследвания период. Правят възразение за изтекла погасителна давност съгласно чл.73 от ЗОПДНПИ /отм./ и чл.152 от ЗПКОНПИ по отношение на цялото имущество на ответниците, придобито

до дата 18.08.2011г. Застъпват становище, че по отношение на размера на значителното несъответствие е приложима разпоредбата на чл.107, ал.2 от ЗПКОНПИ вр.пар.1, т.3 от ДР на ЗПКОНПИ – 150 000 лева. Оспорват твърдението за наличие на значително несъответствие за проверявания период, както твърдят, че всяко едно от процесните имущества е придобито със законни средства. Излагат правни доводи какво представляват доход, приход и разходи, имущество по смисъла на ЗПКОНПИ, дали вноските и тегленията от банковата сметка на проверяваното лице представляват приходи или разходи, към кой момент следва да се прави съпоставка на получените приходи и източниците на финансиране и за какъв период, към кой момент следва да се прави преценка дали доходите, с които е закупено определено имущество. Според ответниците приходите и разходите са факти, които сами по себе си нямат правно значение, като тяхното правно значение може да бъде установено само във връзка с други факти и същите не подлежат на отнемане по никакъв ред. Застъпват тезата, че само доходите от забранена със закон дейност са незаконни, а всички останали доходи са законни и само на осн. чл. 52, ал.2, б“б“ от НК подлежат на отнемане доходи, произтичащи от надлежно установено по реда на НПК престъпление, когато придобитото чрез престъплението не подлежи на връщане и възстановяване. Посочват, че всички доходи на доверителите им не са от забранена със закон дейност, като според практиката на ВКС са законни не само посочените в пар.1, ал.4 от ДР на ЗОПДНПИ /отм./ доходи, но и недекларираните доходи, посочените и внесени по митническа декларация, доходи от полаган труд или осъществявана стопанска дейност в т.нар. „сива икономика“, от гадателство, проституция и пр. Оспорват направения икономически анализ от служителите на ищеца, в който са изключени голяма част от доходите на проверяваното лице и след това е направен извод за наличие на значително несъответствие. По отношение на понятието „имущество“ считат, че то представлява всякакъв вид собственост, материална или нематериална, движима или недвижима, ограничени вещни права, както и юридически документи, доказващи правото на собственост или други права върху него. На отнемане според ответниците по реда на ЗПКОНПИ подлежи имущество, а не доход, който може да бъде отнет по чл. 53, ал.2, б“б“ от НК. Възразяват, че исковите за отнемане на идеални части от сградите са погасени по давност, тъй като недвижимите имоти са придобити преди 19.08.2011г. По отношение на отнемането на имущество, описано като „басейн“, посочват, че не е самостоятелен обект на правото на собственост, като цитират съдебна практика на ВКС в този смисъл. Предвид това правят извод за недопустимост на иска в тази му част, тъй като басейнът не представлява открит басейн по смисъла на пар.5, т.68 от ЗУТ. В случай, че искът по отношение на басейна бъде разгледан по същество, при условията на евентуалност се позовават на погасителна давност. Оспорват, че цената, платена по постановлението за възлагане, по силата на което А. М. е придобил 1/3 ид.части от процесните недвижими имоти, следва да се включва в имуществото, като релевантна според ответниците е стойността на върнатия дълг по сключените договори за заем. Противопоставят се на включването като приход в имуществото на А. М. на сумата от 90 400 лева, описана в учредената в негова полза договорна ипотека от заемателите Стоян и А. Любомирови като предоставен заем, което представлява разход. По отношение на придобития от търговското предприятие на проверяваното лице товарен автомобил БМВ, модел Х32ОД, лизинговите вноски следвало да се съобразят до размера на главницата, без начислената лихва. Прави се анализ на паричните трансфери по банкови сметки, извършени вноски на каса, като намират, че комисията не е изяснила икономическия характер на преводите, не е съобщила и регистрацията на проверяваното лице като ЕТ в проверявания период и, че е развивало търговска дейност, следвало издаваните фактури в търговско качество да не се отнасят в разходната част на проверяваното лице, а като приходи. Неналичните суми и вноски

на каса в края на проверявания период считат, че не трябва да се включват в имуществото. От друга страна изплатени суми от ЧСИ не били включени в приходната част, а в частта на имуществото поради извършеното престъпление от лицето. Според ответниците не са отразени в доклада съществени трансакции, които КПКОНПИ е решило да игнорира-сумата от 20 000 лева предоставен и върнат по друга банкова сметка заем на Пола груп ООД през 2014г., 90 400 лева заем на А. и С.Л. през 2014г., не са отчетени и получени лихви в размер на 2376,01 лева от А. М.. Извършеният превод в размер на 29 600 лева по сметка на НАП с основание „доплащане на търг по изпълнително дело“ твърдят, че не представляват извънреден разход, а с тях е доплатена стойността на недвижимия имот. Не е извънреден разход според ответниците и превод в размер на 11 320 лева по сметка на ЕВН, касаещ направени разходи то търговското предприятие. Оспорват дублирането в икономическия анализ на сума в размер на 72 000 лева, представляваща заплатена цена по постановлението за възлагане на дневен бар с идентификатор 51500.506.277.1.56 по КKKP на гр. Несебър. Изплатените лихви и приходи от продажба на недвижимо имущество, както и върнати заеми и задължения по договори за цесия и за продажба на търговско предприятие също неправилно не били включени в приходната част на имуществото. Намират, че не следва да се включват и разходите за строителство по договор за СМР в размер на 736 688,80 лева в икономическия анализ, тъй като са извършени от търговското предприятие и надлежно осчетоводени. Неправилно според ответниците ищецът е приел, че допълнителни парични вноски в размер на 111 000 лева представляват имущество, без да отчита, че проверяваното лице има търговска регистрация и е налице идентичност между физическото лице и ЕТ, нямало данни и на коя дата са направени вноските и какво е състоянието на баланса към края на периода. Оспорват като недоказано реалното предаване на сумата в размер на 488 000 лева в заем, за които КПКОНПИ се позовава само на подадената от М. ГДД за 2009г. Това обстоятелство според ответниците не се установява и от влезлите в сила решение по граждански дела между А. М. и трети лица, чиито предмет не е договор за заем. Оспорва се размера на разходите за издръжка на проверяваното лице и неговото домакинство за проверявания период, като не е отчетен сключен договор за издръжка и гледане с нотариален акт №55 по нот.дело №1812/2012г. на нотариус рег.№208 на НК, както и, че към началото на проверката М. е имал налични 300 000 лева в брой с произход получени наеми и приходи от упражнявана търговска дейност-ресторантьорски бизнес и продажба на строителни материали. Твърдят, че друга част от средствата, с които проверяваното лице е разполагало в началото на проверявания период са от продажба на съсобствени имоти в размер на 50 000 лева, която сума е преведена по банков път от брата на проверяваното лице на 18.05.2005г. Излагат, че с посочената сума е открит срочен депозит в Райфайзенбанк АД и към влога на 21.07.2005г. са добавени още 25 000 лева, извършени са различни трансформации и окончателно влогът е закрит на 28.11.2005г. с изтегляне на средствата, представляващи налично имущество в началото на проверявания период. Посочват, че към началните парични средства следва да се добавят и наличностите в търговското предприятие на проверяваното лице, които по приложения към исковата молба баланс са в размер на 47 000 лв. Считат, че към началното салдо следва да се добавят и сумите по банкови сметки както следва: 35 353,89 лв. в ПИБ АД, 240,69 лв. в ПИБ АД, 25 143,61 лв. в Райфайзенбанк АД, 52 071,67 лв. в Уникредит Булбанк АД /с предишно наименование Банка Биохим/, 33 919,27 лв. в Райфайзенбанк АД, 917,47 лв. в Райфайзенбанк АД. Неправилно според ответниците от ищеца не са отчетени в приходната част на анализа сумата в размер на 54 062 лв. за уравниение дела на М. по договор с нотариална заверка на подписите за разпределение на ползването между съсобствениците на самостоятелен обект с идентификатор 51500.501.301.4.1 по КKKP на гр. Несебър.

Твърди се, че ответникът Д. М. е заплащал наем на баща си в размер на 300 лева месечно до датата на прехвърлителната сделка по договора за издръжка и гледане. Посочват, че са получени средства от продажбата на недвижим имот на А.К.Я. в общ размер на 58 000 лева, които комисията не е отчела като приход. Придобитото имущество от търговското предприятие на ЕТ М.-А. М.-предмет на прехвърлителна сделка по време на проверявания период, според ответниците е оценено към момента на придобиването му по действителната стойност, но не и към момента на продажбата му. Ангажира доказателства. Претендират разноски.

Предявени са искове по чл. 151 вр. чл. 142, ал. 2, т. 1 вр. чл. 141 от ЗПКОНПИ, които съдът преценява като допустими.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства с оглед разпоредбата на чл. 235 от ГПК, приема за установено следното от фактическа страна:

По делото е представено уведомление от Окръжна прокуратура гр. Бургас, вх. № УВ - 645/03.05.2016 г., видно от което е образувано досъдебно производство № 3М – 534/2012 г. по описа на ОД на МВР – гр. Бургас, ДП № 824/2012 г. по описа на Окръжна прокуратура – гр. Бургас срещу лицето А. Д. М. с ЕГН *****, за това, че от 2006 г. до 2011 г., като физическо лице, без съответното разрешение е извършвал по занятие банкови сделки – отпускане на заеми с лихви, за която дейност се изисква разрешение съгласно § 1, т. 20 от Закона за кредитните институции, като от дейността си получил значителни неправомерни доходи - престъпление по чл. 252, ал. 2 вр. ал. 1 вр. с чл. 26, ал. 1 от НК.

С постановление за прекратяване на наказателно производство от 24.03.2016 г. досъдебното производство спрямо А. М. е прекратено на основание чл. 24, ал.1, т.4 от НПК поради това, че деецът е починал.

Престъплението попада в приложното поле на чл. 22, ал. 1, т. 17 от ЗОПДНПИ (отм.).

По делото не са ангажирани доказателства в подкрепа на изложените твърдения от ищеца в исковата молба за получаването на значителни по размер доходи от сключването на заемни договори по занятие от А. М. с различни физически лица в периода 2007г.-2011г, в това число от лихви, анатоцизъм и обезпечителни сделки. Не се установява и твърдението на ищеца системното извършване на банкови сделки без надлежно разрешително да е представлявало основен източник на доходи и средства за препитание на А.о М., спрямо когото наказателното производство е прекратено.

Ищецът се е задоволил да възпроизведе в исковата молба горните обстоятелства от мотивната част на постановлението за прекратяване на наказателното производство, което не се ползва с материална доказателствена.

В становище от 08.01.2024г. по делото във връзка с дадените му указания с протоколно определение от 11.12.2023г. КОНПИ уточнява, че не твърди да е налице причинна връзка между престъпната дейност и незаконно придобитото имущество, което не е нормативно изискване и елемент от фактическия състав за отнемане на

незаконно придобито имущество по смисъла на ЗПКОНПИ /отм./

Установява се по делото, че с протокол № ТДОЗ БС/УВ – 3555/04.05.2016 г. в ТД на КПКОНПИ – Бургас е образувана проверка за установяване на значително несъответствие в имуществото на А. Д. М..

По делото не е спорно, че след смъртта си А. Д. М. е оставил за свои законни наследници Н.А.М., Р.А.М. и Д. А. М., като първите двама наследници са направи изявления за отказ от наследството му, вписани в особената книга по чл.49 от ЗН при РС-Несебър. Ответникът Д. М. е приел наследството на А. М. в производство по чл.51 от ЗН, инициирано от ищеца пред РС-Несебър.

С Протокол № ТДОЗ БС/УВ - 3555/04.05.2016 г. в ТД на КПКОНПИ - Бургас е образувана проверка за установяване на значително несъответствие в имуществото на А. Д. М..

С Решение № 1043/21.04.2021 г. на КПКОНПИ е образувано производството за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество въз основа на постъпило в ТД Бургас Уведомление от Окръжна прокуратура гр. Бургас с вх. № УВ - 645/03.05.2016 г. Периодът на проверката обхваща 04.05.2006г. до 22.11.2015 г.

От справка в НБД „Население“ е установено, че проверяваното лице е разведено, поредният му трети брак е прекратен с развод на 01.04.1994г. в Германия.

Регистрино е в търговско качество като ЕТ А М.-А. М., ЕИК812102483 с решение по ф.д.№3608/1990г. на БОС, като с договор за продажба от 31.07.2015 г. търговското предприятие на едноличния търговец е прехвърлено за сумата от 10 000 лева на ответното дружество А-Н М. ЕООД с едноличен собственик на капитала ответника Д. М..

През проверявания период с Постановление за възлагане на недвижим имот, вписано в Служба по вписвания - гр. Несебър под Акт № 144, том 18, дв.вх.рег. № 5473 от 13.07.2012 г. проверяваното лице е придобило за сумата от 4 350 лева следните недвижими имоти: 1/3 идеална част от самостоятелен обект в сграда с идентификатор 51500.502.222.6.1 по КKKP на гр. Несебър, находящ се в гр. Несебър, общ. Несебър, ул. „Рила“ - ул. „Дюни“ № 35, ет. 0, обект 1, самостоятелният обект се намира в сграда № 6, разположена в поземлен имот с идентификатор 51500.502.222, предназначение на самостоятелния обект: за търговска дейност, брой нива 1, с площ 12 кв.м., за сумата от 5 250 лева; 1/3 идеална част от самостоятелен обект в сграда с идентификатор 51500.502.222.6.2, находящ се в гр. Несебър, общ. Несебър, ул. „Рила“ - ул. „Дюни“ № 35, ет. 0, обект 2, самостоятелният обект се намира в сграда № 6, разположена в поземлен имот с идентификатор 51500.502.222, предназначение на самостоятелния обект: за търговска дейност, брой нива 1, с площ 15 кв.м., за сумата от 7 200 лева; 1/3 идеална част от самостоятелен обект в сграда с идентификатор 51500.502.222.6.3, находящ се в гр. Несебър, общ. Несебър, ул. „Рила“ - ул. „Дюни“ № 35, ет. 0, обект 3, самостоятелният обект се намира в сграда № 6, разположена в поземлен имот с идентификатор 51500.502.222, предназначение на самостоятелния обект: за търговска дейност, брой нива 1, с площ 10 кв.м., за сумата от 4 350 лева. Ищецът не оспорва цената по постановлението за възлагане, която следва да се приеме за действителна стойност на сделката.

С нотариален акт за учредяване на договорна ипотека № 42, том XXI, рег. № 18003 по нотариално дело № 3945/2012 г. на нотариус с рег. № 208 в Нотариалната камара, вписан в Служба по вписвания - гр. Несебър под Акт № 128, том 2, дв.вх.рег. № 12027, дело № 7551 от 28.12.2012 г., А. М. в качеството си на заемодател сключил със С.И.Л. и А. Г.Л. в качеството им на заематели и солидарни ипотекарни длъжници

договор за учредяване на договорна ипотека. По силата на договора за заем от 28.12.2012 г. заемот е представил на заемателите безлихвен заем в размер на 90 400 лв., като в обезпечение на дълга ипотекарните длъжници са учредили в полза на А. М. договорна ипотека върху собствения им недвижим имот, представляващ самостоятелен обект в сграда с идентификатор 51500.502.800.2.3 по КKKP на гр. Несебър.

Видно от постъпилите от Община Несебър обяснителни записки, разрешения за строеж и констативни протоколи са одобрени инвестиционни проекти и издадени разрешения за строеж на ваканционни селища и басейн с възложител ЕТ А. М., като строителството е реализирано до груб строеж през проверявания период /самостоятелните обекти в блокове 1, 2 и 3 са изградени до груб строеж през 2008г., съответно блок 4 и басейн през 2013г./

След придобиване на правото на собственост върху построените обекти с договор за прехвърляне на търговско предприятие от 31.07.2015 г. ЕТ А.М. - А. М. се е разпоредил в полза на А-Н М. ЕООД с придобития от него преди проверявания период съгласно нотариален акт за покупко - продажба № 14, том XI, рег. № 3670, 28.07.2004 г. поземлен имот с идентификатор 51500.84.47 по КKKP на гр. Несебър, находящ се в гр. Несебър, местност „Кокалу“, с площ 4 514 кв.м., с трайно предназначение на територията: урбанизирана и начин на трайно ползване: курортно - рекреационен обект, както и с построените в него сгради с идентификатор 51500.84.47.5 (блок 1), находяща се в гр. Несебър, местност „Кокалу“, блок 1, сградата е разположена в поземлен имот с идентификатор 51500.84.47, застроена площ 244 кв.м., брой етажи 4, разгъната застроена площ 1 175,60 кв.м., с предназначение: жилищна сграда – многофамилна, сграда с идентификатор 51500,84.47.6 (блок 2), находяща се в гр. Несебър, местност „Кокалу“, блок 2, сградата е разположена в поземлен имот с идентификатор 51500.84.47, застроена площ 154 кв.м., брой етажи 3, разгъната застроена площ 644,30 кв.м., с предназначение: жилищна сграда – многофамилна, сграда с идентификатор 51500.84.47.7 (блок 3), находяща се в гр. Несебър, местност „Кокалу“, блок 3, сградата е разположена в поземлен имот с идентификатор 51500.84.47, застроена площ 257 кв.м., брой етажи 4, разгъната застроена площ 1 254 кв.м., с предназначение: жилищна сграда – многофамилна, сграда с идентификатор 51500.84.47.8 (блок 4), находяща се в гр. Несебър, местност „Кокалу“, блок 4, сградата е разположена в поземлен имот с идентификатор 51500.84.47, застроена площ 286 кв.м., брой етажи 3, разгъната застроена площ 744 кв.м., с предназначение: жилищна сграда – многофамилна, самостоятелен обект в сграда с идентификатор 51500.506.277.1.56, находящ се в гр. Несебър, к.к. „Слънчев бряг“, ул. „Несебър“ № 1, самостоятелният обект се намира в сграда 1, разположена в поземлен имот с идентификатор 51500.506.277, с предназначение: за обществено хранене, брой нива - едно, площ по документи 77,20 кв.м., ведно с 6,30 кв.м. идеални части от общите части на сградата, който имот в акта за собственост е описан по следния начин: дневен бар с идентификатор 51500.506.277.1.56, находящ се в гр. Несебър, к.к. „Слънчев бряг“, ул. „Несебър“ № 1, етаж 1, състоящ се от зала за посетители, бар, кафе, подготвително помещение, санитарен възел с предверие, предназначение: за обществено хранене, както и изградения басейн в поземлен имот с идентификатор 51500.84.47.

По делото е представен нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот №21 по нотариално дело №404/2008г., видно от който на 20.02.2008г. ЕТ А.М. - А. М. е прехвърлил на Арт Строй Инженеринг ООД правото на собственост върху поземлен имот с идентификатор 51 500.84.45 по КKKP на гр. Несебър срещу продажна цена в размер на 450 000 лева.

Приобщените по делото на стр. 211-228 нотариални актове за покупко-продажба на недвижими имоти, както и констативен нотариален акт по обстоятелствена проверка са неотнормирани към периода на проверката.

С нотариален акт за учредяване на договорна ипотека № 42, том XXI, рег. №

18003, дело № 3945/2012 г. на нотариус с рег. № 208, е обезпечено вземането на А. М. като заемодател спрямо заемателите С.Л. и А.Л. чрез учредяване на договорна ипотека върху собствения на длъжниците недвижим имот: самостоятелен обект в сграда с идентификатор 51500.502.800.2.3, с адрес: гр. Несебър, ул. „Иван Вазов“ № 14, вх. Б, ет. 2, ап. 3, с предназначение - жилище, апартамент, състоящ се от дневна с кухненски бокс, две спални, баня с тоалетна, тоалетна, коридор и антре, брой нива на обекта 1, находящ се в сграда № 2, с площ 93,96 кв.м., ведно с 12,19 кв.м. идеални части от общите части на сградата и от правото на строеж върху терена, представляващ поземлен имот № 51500.502.800 на гр. Несебър. Съгласно договор за заем от 28.12.2012 г. А. М. е представил на заемателите безлихвен заем в размер на 90 400 лв., който е следвало да бъде върнат на падежа 01.07.2013 г. Договорната ипотека е заличена с акт № 170, том 2, дв.вх.рег. № 4436/01.07.2013 г. вписан в Служба по вписвания - гр. Несебър.

Приложен е нотариален акт за прехвърляне на недвижим имот срещу задължение за издръжка и гледане № 55 по нот. дело № 1812/2012 г., по силата на който на 24.07.2012г. проверяваното лице е прехвърлило на Д. А. М. самостоятелен обект в сграда с предназначение жилище, представляващ апартамент с идентификатор 51500.501.301.4.6 по КKKP на гр. Несебър с площ от 106,71 кв.м. срещу задължение да издръжка и гледане.

На 21.09.2012г. между същите страни е сключен договор за издръжка и гледане, обективиран в нотариален акт № 146, том XV, рег. № 13684, по нот. дело № 2870/2012 г., с предмет разпореждане със собствените на А. М. 102,95/650 кв.м. идеални части от поземлен имот с идентификатор 51500.501.301, ЕКАТТЕ № 51500 в кадастрален район 501 по кадастралната карта на гр. Несебър, вписан с административен адрес: гр. Несебър, ул. „Месамбрия“ №21, целия на площ от 650 кв.м., а по документ за собственост представляващ: дворно място от 102,95/650 кв.м., съставляващо Парцел I, имот № 171, в квартал 44, бивш имот 427, по плана на гр. Несебър.

От извършената справка в Централна база - КАТ се установява, че проверяваното лице е придобило през изследвания период на 10.07.2012 г. по договор за финансов лизинг товарен автомобил с рег. № ****, марка „БМВ“, модел „Х3 2.0 Д“, рама № WBAPE11050WJ51589, двигател № N47D20A82116882, с дата на регистрация: 17.07.2008 г., който също е отчужден по договора за продажба на търговско предприятие в полза на ответника Д. М..

Безспорно се установява по делото, че А. М. е бил съдружник в гражданско дружество „Черно море“, като с отстаналите съдружници са закупили по реда на ЗППДОП /отм./ ресторант Черно море в гр. Несебър с разгърнатата застроена площ от 426 кв.м. и открита площ от 102 кв.м. като обособена част от общинско предприятие Черно море ЕООД по приложения по делото договор за продажба от 01.11.2001г., сключен с кмета на Община Несебър.

В показанията си пред настоящата съдебна инстанция разпитаният свидетел С. обяснява, че след 2001г. закупеният обект е бил преустроен в покрит пазар с 60 броя сергии за промишлени стоки, които са отдавани под наем и ресторант за бързо хранене. След 2006г. А. М. лично е стопанисвал 20 сергии, от които е получавал наемите.

С договор от 29.10.2013г. с нотариална заверка на подписите тримата съдружници в гражданското дружество са разпределили ползването на съсобствения имот, като на М. е предоставено ползването върху магазин №1 с площ 66 кв.м. и 50,58кв.м. открита площ. Проведеното оспорване от ищеца на подписа на А. М. под договора за разпределение на ползването е неуспешно, като видно от приетото по делото заключение по назначената съдебно-графологична експертиза подписът е изпълнен от него.

Вещото лице Т. А. в изпълненото по делото основно и допълнително

заключение по назначената съдебно-икономическа експертиза е определило средногодишния наем за периода 2004г.-2013г. на целия покрит пазар по пазарни аналози в размер на 1 348 750,15лв., след разпределение на ползването за обособения на М. дял средногодишният наем възлиза на 74 646,17лв. за 2014г. и 71 277,01лв. за 2015г.

При съобразяване на определените пазарни цени от вещите лица С. Р. и Б. Т. по назначените съдебно-оценъчни експертизи на придобитите недвижими имоти и МПС от проверяваното лице в съответствие с ТР № 4/2021г. на ОСГК на ВКС общият размер на придобитото от него имущество през проверявания период възлиза на 901 842,05 лева. Общият размер на доходите му за периода 04.05.2006г.-22.11.2015г. е определен от вещото лице Д. Х. в общ размер на 1 044 264,26лева, като включва доходи от начални салда по банкови сметки, положителния финансов резултат на ЕТ и по реда на чл.57 от ЗОДФЛ, доходи от усвоени кредитни карти и овърдрафт, приходи от лихви и други приходи.

Изброяването в разпоредбата на §1, т.2 ДР на ЗПКОНПИ какво се включва в понятието доходи, приходи и източници на финансиране не е изчерпателно. Изискването за законност на доходите, означава да не са придобити от незаконен източник или от осъществяването на забранена от закона дейност. Не може да се презумира, че получените възнаградителни лихви от М. по депозити по банкови сметки са незаконни след като ищецът не установява по делото сумите по депозитите да са придобити от забранена със закон дейност.

Съдът счете за релевантна за определяне на доходите от продажба на търговското предприятие на едноличния търговец заплатената продажна цена в размер на 10 000 лв. по договора за продажба на търговско предприятие, а не справедливата стойност на предприятието на търговеца, изчислена от вещото лице А.. В случая ищецът не оспорва заплатената продажна цена, която намира за действителна, като ответното дружество не установява уговорената продажна цена да е симулативна.

При определяне на доходите на проверяваното лице следва да се вземат предвид всички плащания по договорите за цесия, представени с отговора на исковата молба, в това число извършените плащания в брой. Ограниченията за плащанията в брой, визирани в разпоредбата на чл.3 от Закона за ограничаване на плащанията в брой имат единствено административно-наказателен характер и не биха могли да опровергават доказателствената сила на съдържащите в договорите за цесия разписки за извършените плащания в брой.

От събраните по делото гласни и писмени доказателства, в това число показанията на свид. С. и заключенията на вещото лице А. следва да се заключи, че А. М. е получавал значителни доходи от наеми от покрит пазар Черно море в гр. Несебър. Неоснователно е становището на ищеца, че тези приходи следва да бъдат ограничени само до 65 000лева, за които има доказателства за извършени преводи по банков път с посочение основание „наем“. След като проверяваното лице е стопанисвало 20 сергии, които са били с най-високия наем и за всяка от тях наемът е бил 2000лева, както посочва свид. С., само за една година е получавало наеми в размер на 40 000лева от сергиите. Ето защо реализираните приходи от наеми съдът приема за доказани в изследвания период в посочения размер от вещото лице А. - 423 910,92 лева.

Предвид това съдът кредитира отговора по вариант 2 от заключението на вещото лице Х., по който са изчислени нетните доходи в размер на 1 349 544,74лева.

Независимо, че е налице значително несъответствие по смисъла на в § 5, ал. 2 от ПЗР на ЗОНПИ между имуществото и нетния доход, което надвишава 150 000 лева за целия проверяван период, предявените искове са неоснователни поради липсата на събрани доказателства за причинна връзка между претендираното за отнемане имущество и престъпната дейност, извършването на която е послужило като основание

за проверката пред комисията и за производството пред съда по отнемане. Касае се за пропорционалност на мярката по конфискация на имущество. Съгласно постановените решения на ЕСПЧ по делото „Тодоров и други срещу България“, „Йорданов и други срещу България“ всяка намеса в мирното ползване на притежанията, съгласно § 1 от Протокол № 1 към ЕКПЧ следва да преследва легитимна цел – в случая законът от 2012 г. има за цел да предотврати незаконното придобиване на имущество чрез криминални или административни нарушения, от които се твърди, че то произтича.

В разглежданата хипотеза Комисията се е задоволила да се позове единствено на мотивите на прокурорското постановление за прекратяване на наказателното производство на прокурора, но не е обосновала твърдения за наличие на причинна връзка между престъпната дейност и придобитото имущество, вследствие на реализирани незаконни доходи от престъплението.

Липсва пропорционалност на мярката по конфискация, тъй като престъпната дейност не е установена по надлежния ред и наказателното производство срещу Д. М. е прекратено, като ищецът не обосновава и не доказва наличието на причинна връзка между престъплението, за което проверяваното лице е било привлечено към наказателна отговорност и придобитото имущество.

В допълнение БОС счете за основателно възражението на ответника А-Н М. ЕООД за погасяване по давност на материалното право на гражданска конфискация по отношение на искането за отнемане на $\frac{1}{2}$ идеални части от сграда с идентификатор 51500.84.47.5 по КККР на гр. Несебър /блок 1/, $\frac{1}{2}$ идеална част от сграда с идентификатор 51500,84.47.6 /блок 2/, както и $\frac{1}{2}$ идеална част от сграда с идентификатор 51500.84.47.7 (блок 3). Към датата на предявяване на исковата молба - 19.08.2021г. е изтекъл предвидения съгласно разпоредбата на чл.152, ал.2 от ЗОНПИ абсолютен давностен срок, който е 10-годишен и тече от датата на придобиване на имуществото. Релевантният момент на придобиване на собствеността върху отделните сгради е завършването им до груб строеж съобразно дефиницията по § 5, т. 46 от ДР на ЗУТ, при изпълнение на ограждащите стени и покрив, без или в различна степен на изпълнение на довършителните работи. С прехвърлянето на собствеността върху търговското предприятие на едноличния търговец не е започнал да тече нов давностен срок.

Отделно от това по делото се доказва, че изграденият в поземлен имот 51500.84.47 по КККР на гр. Несебър басейн не представлява годин самостоятелен обект на правото на собственост и не подлежи на отнемане отделно от терена като негова принадлежност. Към него няма спомагателни постройки и съоръжения, свързани с функционирането му като санитарни възли, съблекални, монтажни трибуни, преместваеми сезонни покрития и други, които да съществуват на място. Предвид това същият не представлява „открит обект“ по смисъла на пар. 5, т. 68, б. а ДР ЗУТ, който да е изграден със строителни книжа, включващи и необходимите спомагателни постройки и съоръжения. В строителните книжа е посочено, че басейнът е с обем до 100 куб. м., като освен това не разполага със спомагателни постройки и съоръжения, поради което характерът му на принадлежност с обслужващо предназначение изключва възможността да бъде предмет на отнемане от комисията

При горните мотиви предявените иски са неоснователни и следва да бъдат отхвърлени.

Предвид изхода от спора ищецът КОНПИ следва да заплати на ответниците

направените по делото съдебно-деловодни разноси, като на ответника Д. М. в размер на 5500 лева и на ответника А-Н М. ЕООД в размер на 19 393 лева, от които 15000 лева адвокатско възнаграждение, като в тази връзка съдът съчете за основателно възражението на ищеца за намаляване на заплатеното адвокатско възнаграждение в размер на 114 000 лева поради прекомерност.

С оглед обстоятелството, че ищецът КОНПИ е освободен от процесуалното задължение предварително да внесе държавна такса за разглеждане на исковете с решението си съдът присъжда държавна такса и направените разноси в зависимост от изхода на делото съобразно разпоредбата на чл. 157, ал.2 от ЗПКОНПИ. Тази норма е специална и дерогира правилата, уредени в чл. 84 ГПК вр. чл. 162, ал.2 от ДОПК.

Ищецът КОНПИ следва да заплати по сметка на БОС, в полза на бюджета на съдебната власт, държавна такса в размер на 175 159,80 лева.

Мотивиран от изложеното, Бургаският окръжен съд

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявеното мотивирано искане от Комисията за отнемане на незаконно придобито имущество против ответниците Д. А. М., ЕГН *****, с постоянен и настоящ адрес: **** в качеството му на наследник на А. Д. М. с ЕГН **** и А – Н М. ЕООД, ЕИК 202505715, със седалище и адрес на управление: ****, представлявано от Д. А. М. за отнемане на незаконно придобито имущество на обща стойност 4 378 995 лева, както следва: **от ответника Д. М.** на следните недвижими имоти: **1/3 идеална част** от самостоятелен обект в сграда с идентификатор **51500.502.222.6.1**, находящ се в гр. Несебър, общ. Несебър, ул. „Рила“ – ул. „Дюни“ № 35, ет. 0, обект 1, находящ се в сграда № 6, разположена в поземлен имот с идентификатор 51500.502.222, предназначение на самостоятелния обект: за търговска дейност, брой нива 1, с площ 12 кв.м.; **1/3 идеална част** от самостоятелен обект в сграда с идентификатор **51500.502.222.6.2**, находящ се в гр. Несебър, общ. Несебър, ул. „Рила“ – ул. „Дюни“ № 35, ет. 0, обект 2, находящ се в сграда № 6, разположена в поземлен имот с идентификатор 51500.502.222, предназначение на самостоятелния обект: за търговска дейност, брой нива 1, с площ 15 кв.м.; както и **1/3 идеална част** от самостоятелен обект в сграда с идентификатор **51500.502.222.6.3**, находящ се в гр. Несебър, общ. Несебър, ул. „Рила“ – ул. „Дюни“ № 35, ет. 0, обект 3, находящ се в сграда № 6, разположена в поземлен имот с идентификатор 51500.502.222, предназначение на самостоятелния обект: за търговска дейност, брой нива 1, с площ 10 кв.м. и **от ответника А-Н М. ЕООД** – **½ идеална част** от сграда с идентификатор **51500.84.47.5**, находяща се в гр. Несебър, местност „Кокалу“, блок 1, разположена в

поземлен имот с идентификатор 51500.84.47, със застроена площ 244 кв.м., брой етажи 4, с предназначение: жилищна сграда – многофамилна, **1/2 идеална част от сграда с идентификатор 51500.84.47.6**, находяща се в гр. Несебър, местност „Кокалу“, блок 2, разположена в поземлен имот с идентификатор 51500.84.47, със застроена площ 154 кв.м., брой етажи 3, с предназначение: жилищна сграда – многофамилна, **1/2 идеална част** от сграда с идентификатор **51500.84.47.7**, находяща се в гр. Несебър, местност „Кокалу“, блок 3, разположена в поземлен имот с идентификатор 51500.84.47, със застроена площ 257 кв.м., брой етажи 4, с предназначение: жилищна сграда – многофамилна, сграда с идентификатор **51500.84.47.8**, находяща се в гр. Несебър, местност „Кокалу“, блок 4, разположена в поземлен имот с идентификатор 51500.84.47, със застроена площ 286 кв.м., брой етажи 3, с предназначение: жилищна сграда – многофамилна, **басейн** с площ от 100 куб.метра, изграден в поземлен имот с идентификатор 51500.84.47, находящ се в гр. Несебър, в м. Кокалу, с площ от 4514 кв.м. съгласно разрешение за строеж №42 от 03.10.2011г., както и самостоятелен обект в сграда с идентификатор **51500.506.277.1.56**, находящ се в гр. Несебър, к.к. „Слънчев бряг“, ул. „Несебър“ № 1, находящ се в сграда 1, разположена в поземлен имот с идентификатор 51500.506.277, с предназначение: за обществено хранене, брой нива – едно, площ по документи 77,20 кв.м., ведно с 6,30 кв.м. идеални части от общите части на сградата, както и на следната движима вещ – **1/2 идеална част от товарен автомобил** с рег. № ****, марка „БМВ“, модел „Х3 2.0 Д“, рама № WBAPE11050WJ51589, двигател № N47D20A82116882, с дата на регистрация: 17.07.2008 г.

ОСЪЖДА КОНПИ да заплати на Д. А. М. сумата от 5500 лева, представляваща съдебно-деловодни разноски.

ОСЪЖДА КОНПИ да заплати на А – Н М. ЕООД сумата от 19 393 лева, представляваща съдебно-деловодни разноски.

ОСЪЖДА КОНПИ да заплати по сметка на БОС, в полза на бюджета на съдебната власт, сумата от 175 159,80 лева, представляваща държавна такса.

Решението подлежи на обжалване в двуседмичен срок от съобщаването му на страните пред Бургаския апелативен съд.

Съдия при Окръжен съд – Бургас: _____