

РЕШЕНИЕ

№ 40

гр. Девня, 21.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ДЕВНЯ, II СЪСТАВ, в публично заседание на втори март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **ДИМИТЪР В. ВАСИЛЕВ**

при участието на секретаря **АНТОАНЕТА Д. СТАНЕВА**
като разглежда докладваното от **ДИМИТЪР В. ВАСИЛЕВ** Гражданско дело № 20213120100499 по описа за 2021 година

Предявен е иск от ГАРАНЦИОНЕН ФОНД, със седалище: гр.София, ул. „Граф Игнатиев” №2, срещу Й. Г. Й., ЕГН *****, адрес в с. Н., общ. Суворово, обл. Варна, с правно основание чл. 288а, ал.1, т.1, от Кодекса за застраховането / отм. / сега чл.559, ал.1 т 1 от Кодекса за застраховането / КЗ, за осъждане на ответника да му заплати сумата 2191,29 лв., представляваща изплатено от Гаранционен фонд обезщетение за имуществени вреди, възстановени на Националното Бюро на Българските Автомобилни Застрахователи / НББАЗ /във връзка с претенцията на Националното Бюро на Автомобилистите във Франция BUREAU CENTRAL FRANCAIS за щети по увреден л.а. Мерцедес Vito, рег. №***** от ПТП, настъпило на 01.10.2013г. във Франция, ведно със законната лихва от датата на завеждане на исковата молба – 22.04.2021г, до окончателното изплащане на сумата Претендират се и направените в настоящото производство разноски.

В исковата молба се твърди, че Гаранционен фонд на основание чл. 288а, ал.1, т.1, от Кодекса за застраховането / отм. / сега чл.559, ал.1 т 1 от Кодекса за застраховането / КЗ / и Споразумение между Компенсационните органи и Гаранционните фондове от 29.04.2002г. на основата на чл. 6 от Четвърта Моторна Директива 2000/26/ЕЕС е възстановил на НББАЗ качеството му на компенсационен орган във връзка с предявена на 13.04.2016г. претенция по щета №120169/13.04.2016г. сумата от 2191,26 лв чрез банков превод на 26.04.2016г., като парична равностойност на 1120,39 евро по курса за деня, от които 857,39 евро обезщетение, 240 евро такса обработка по фактура, 23 евро банкови такси. Към датата на образуване в Гаранционен фонд на щета №120169/13.04.2016 г международното регулиране на претенцията на Националното Бюро на Автомобилистите във Франция BUREAU CENTRAL

FRANCAIS чрез изплащане на обещетение в размер на 1120,39 евро за щети по увредения л. а. Мерцедес Vito, рег. №*****, е вече извършено от Националното Бюро на Автомобилистите във Франция BUREAU CENTRAL FRANCAIS в качеството му на компенсационен орган по местонастъпване на вредите и НББАЗ като компенсационен орган в държавата по обичайно местопребиваване на увреждащото МПС с прилагането от българското бюро на чл.282 и сл. от КЗ / отм. / . В производството пред двата компенсационни органа са били направени разноски, които Гаранционен фонд задължително възстановява. Твърди се , че виновен за процесното ПТП е ответника, който на 01.10.2013г. около 13, 45 часа във Франция при управление на л.а Ситроен Джъмпер с ДКН *****, движейки се по ул. дАлезия не съобразява дистанцията пред намиращия се пред него л. а. Мерцедес Vito, рег. №*****, удря го, като така причинява процесното ПТП. Твърди се, че в нарушение на чл.249 вр. чл. 259 КЗ / отм./ сега чл.461 вр. чл.483 КЗ ответникът управлявал увреждащия л.а Ситроен Джъмпер с ДКН ***** без да има за него сключена задължителна застраховка Гражданска отговорност към датата на ПТП. Твърди се, че ответникът е поканен да възстанови платеното от Гаранционен фонд, но до подаване на исковата молба лицето не е погасило задължението си.

По делото в срока по чл.131 от ГПК е постъпил отговор от назначения на ответника особен представител по реда на чл. 47 ГПК. Оспорва да е установено по безспорен начин, че виновно и противоправно ответникът е причинил описаното в исковата молба ПТП и размера на уврежданията по двете МПС, не могат да се установят от приложените писмени доказателства настъпилите от ПТП вреди, техния размер и причинна връзка, възниква съмнение за съпричиняване. Оспорва да са налице предпоставките по чл. 288, ал.1 , т.2 , б. ,, а ,, КЗ / отм. / за изплащане от Гаранционен фонд на обещетение.

Съгласно клауза 6 от Споразумение между компенсационните органи и гаранционните фондове /СКОГФ/ и чл. 288а КЗ (отм.) Гаранционен фонд възстановява суми, изплатени от компенсационен орган на държава-членка на ЕС, когато увреждащото МПС обичайно се намира на територията на Република България и в двумесечен срок не може да се установи застрахователят. Сумите се възстановяват в пълен размер, като компенсационния орган по аргумент от чл. 286, ал 3 КЗ (отм.) не е оправомощен да прави възражения и преценка по същество, тъй като задълженията, произтичащи от неправомерното увреждане се уреждат от правото на държавата, на чиято територия са настъпили. Съгласно клауза 3.4 от СКОГФ компенсационния орган на държавата-членка по местонастъпването на ПТП е самостоятелно отговорен за компенсирането на пострадалата страна, като прилага правните норми на страната, на територията на която е възникнало застрахователното събитие, при определяне на отговорностите на участниците в ПТП и оценката на компенсациите /щетите/. На компенсация подлежат, както изплатената сума на потърпевщата страна по ликвидиране на имуществени и неимуществени щети, така и изплатената сума за външни услуги (хонорари на вещи лица, такси за правни услуги, здравни разходи и др.), както и сумите на всички разходи, сторени от участващите в компенсацията страни.

Доказателствата по делото са писмени. По делото е прието заключение по допуснатата

съдебно -автотехническа експертиза / САТЕ/ , от което се установява механизмът на ПТП, вредите, които са настъпили при настъпването му и стойността на същите.

Разгледан по същество съдът намира така предявеният иск за основателен. Съдът намира, че от съвкупността на доказателствения материал по делото се установиха всички елементи от фактическия състав на чл. 288а, ал.1, т.1, от Кодекса за застраховането / отм. / сега чл.559, ал.1 т 1 от Кодекса за застраховането / КЗ – пътнотранспортно произшествие, възникнало на територията на Република Франция, причинено от ответника като водач на моторното превозно средство, което обичайно се намира на територията на Република България; липсата на застрахователен договор за застраховка "Гражданска отговорност" за увреждащото МПС към датата на ПТП; изплащането на застрахователно обезщетение от компенсационния орган на Република Франция; възстановяването на изплатените суми от Гаранционния фонд. От представения по делото в превод от френски език двустранен констативен протокол за ПТП, се установява, че на 01.10.2013 г., в 13,45 часа, в гр. Париж, Франция, на ул. дАлезия № 14, е настъпило ПТП между лек автомобил марка и модел „Мерцедес Вито“, с рег. №*****, собственост на “ Ле Гоелан “ САС и лек автомобил марка и модел „Ситроен Джъмпер” с рег. № *****, управляван от Й.Й., р. на 26.11.1970г., при което на лек автомобил марка и модел „Мерцедес Вито“, с рег. №*****са били нанесени щети от удар отзад. Съдът не приема възражението на процесуалния представител на ответната страна за недоказаност, че ответника виновно и противоправно е причинил описания в исковата молба деликт и недоказаност на вида и размера на вредите и причинно–следствената връзка. Така представеният в превод на български език и копие на френски език двустранен протокол представлява подписан частен свидетелстващ документ и доколкото удостоверява неизгодни за ответника факти, има доказателствена сила, че тези факти са се осъществили, така както са посочени. За да бъде оборена доказателствената му сила е следвало да бъде доказано, че положението в него подпис не е изпълнен от ответника, каквото доказване не бе осъществено по делото. Съгласно изслушаната по делото САТЕ, което заключение съдът кредитира като обективно и професионално изготвено, л.а. „Ситроен Джъмпер” с рег. №***** е застигнал предно разположен съпосочно движещ се автомобил и допуснал ПТП ; от настъпилия удар предно разположения автомобил „Мерцедес Вито“, с рег. № *****, понася вреди спрямо задна броня и задна багажна врата ; средната пазарна стойност за отремонтване на л.а. „Мерцедес Вито“, е била 857,39 евро с нови части в неофициален сервиз на марката. Към момента на настъпване на процесното ПТП автомобила „Ситроен Джъмпер”, с рег. №***** е бил управляван без сключена валидна задължителна застраховка “Гражданска отговорност“. Това се установява от приложената по делото справка от базата данни на Информационния център към Гаранционен фонд, от която е видно, че застрахователният договор е бил прекратен на 30.09.2013г. От приложените към исковата молба документи в превод на български език – протокол за споразумение и фактура №34811183104, се установява, че Централното френско бюро е изплатило обезщетение за претърпените при процесното ПТП вреди в размер на 857,39 евро. От своя страна Националното бюро на българските автомобилни застрахователи /НББАЗ/ е възстановило на Френското бюро тази сума, както и

направените други разходи по установяване на щетата в размер на 200 евро, общо 1057,39 евро. На 26.04.2016 г. Гаранционен фонд е възстановил на НББАЗ сумата от 2191,29 лв., като в тази сума са включени освен стойността на щетата и направените разходи за такса обработка и банкови разходи. С регресна покана № ГФ-12-0169/13.04.2016 г., неполучена, ответникът е поканен да възстанови на ищеца вече изплатените от него суми, като по делото не са ангажирани доказателства, от които да е видно, че това е било сторено, като липсват и твърдения в този смисъл.

С оглед изхода на делото ответникът следва да бъде осъден да заплати на ищеца и сторените по делото разноси, които са в размер на 87,65 лева за платена държавна такса, 383,40 лв. платен депозит за възнаграждение за назначения на ответника особен представител по реда на чл.47 ГПК и 250 лв платен депозит за възнаграждение на вещо лице по назначената от съда САТЕ. В производството ищецът е представляван от адвокат, но няма доказателства за заплатено адвокатско възнаграждение, поради което и съдът не присъжда такова.

Съгласно изложеното съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА Й. Г. Й., ЕГН: *****, с. Н*, общ. Суворово, обл. Варна, ДА ЗАПЛАТИ на ГАРАНЦИОНЕН ФОНД, гр.София, ул ” Граф Игнатиев “ №2, сумата 2191,29 лева /две хиляди сто деветдесет и един лева и 29 стотинки/ на основание чл.288а т.1 от КЗ /отм./, чл.559 ал.1 т.1 от КЗ, представляваща левова равностойност на 1120,39 EUR - изплатено обезщетение за причинени от него имуществени вреди на лек автомобил „Мерцедес Вито”, с рег. № *****, причинени на 01.10.2013 г. при пътно-транспортно произшествие в гр.Париж, Франция, изплатено от Национално бюро на българските автомобилни застрахователи на BUREAU CENTRAL FRANCAIS и възстановено от Гаранционния фонд на Република България, ведно със законната лихва върху главницата от 22.04.2021г. до окончателното ѝ изплащане.

ОСЪЖДА Й. Г. Й., ЕГН: *****, с. Н*, общ. Суворово, обл. Варна, ДА ЗАПЛАТИ на ГАРАНЦИОНЕН ФОНД, гр.София, ул ” Граф Игнатиев “ №2, направените по делото разноси в общ размер на 721,05 лева /седемстотин двадесет и един лева и 05 стотинки/.

Решението подлежи на обжалване пред Окръжен съд – гр.Варна в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Девня: _____