

РЕШЕНИЕ

№ 3667

гр. София, 28.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 4 -ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и осми февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ВЕСЕЛА СТ. ДОНЧЕВА

при участието на секретаря ЙОРДАНА П. ТАШЕВА
като разгледа докладваното от ВЕСЕЛА СТ. ДОНЧЕВА Административно наказателно дело № 20221110209498 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.189,ал.14 вр. ал.8 Закон за движението по пътищата /ЗДв.П/, обнародван ДВ бр.20 от 05.03.1999г., в сила от 01.09.1999г. - редакцията след изменението и допълнението в нормативния акт, обнародвани ДВ бр.10 от 01.02.2011г. и тези, обнародвани ДВ бр.101 от 20.12.2016г., в сила от 21.01.2017г. вр. чл.58д - чл.63д Закон за административните нарушения и наказания /ЗАНН/ - редакцията след изменението и допълнението в нормативния акт, обнародвани ДВ бр.109 от 22.12.2020г., в сила от 23.12.2021г.

Образувано е по жалба на Д. И. Н., подадена срещу електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система, серия К, бланков №6024142, издаден от Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР/, с който в качеството на управител и представляващ по закон “ПРОБРАНД“ЕООД, му е наложено административно наказание “глоба”, в размер 50лв., на основание чл.189,ал.4 вр. чл.182,ал.2,т.2 ЗДв.П - актуална редакция, след изменението и допълнението в нормативния акт, обнародвани ДВ бр.10 от 01.02.2011г., за това, че на 31.05.2022година, в 16:00часа, в град София, по Околовръстен път, в посока от бул.“Цариградско шосе“ към бул.“Ботевградско шосе“, в участъка

при административен №454, при общовалидно ограничение на скоростта за извън населено място - 90км/час, е било управлявано моторно превозно средство - лек автомобил, марка.....,, с регистрационен номер, със собственик, на когото е регистрирано МПС ползвател - “ПРОБРАНД“ЕООД, с управител и представляващ по закон Д. И. Н., със скорост 110км/час, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система /ATCC/ - CORDON M2 №MD 1193 - административно нарушение по чл.21,ал.1 ЗДв.П - актуална редакция на разпоредбата, след изменението и допълнението в нормативния акт, обнародвани ДВ бр.47 от 22.06.2012г.

В жалбата, подадена в приложимия законоустановен четиринадесетдневен срок /чл.189,ал.14 вр. ал.8 ЗДв.П вр. чл.59,ал.2 ЗАНН/, се поддържа искане за отмяна на атакувания електронен фиш като незаконосъобразен. Жалбоподателят обосновава защитната си теза с позоваване на накърнен принцип, въведен с разпоредбата на чл.17 ЗАНН, съгласно който “никой не може да бъде наказан повторно за административно нарушение, за което е бил вече наказан с влязло в сила наказателно постановление или решение на съда“, на фона на съставения му електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система, серия К, бланков №6024123, също издаден от СДВР.

Пред съда административнонаказаният Д. И. Н., в процесуалното качество на жалбоподател, редовно призован, не се явява.

Въззиваемата страна СДВР, редовно призована, в съдебно заседание също не изпраща представител, но изразява становище чрез такъв по пълномощно /лист 39 от делото/, депозирайки “писмени бележки“, вх. №55000/28.02.2023г. по описа на Софийски районен съд, Обща регистратура /лист 37-38 от делото/, конкретно в насока наличие на предпоставки за потвърждаване на атакувания електронен фиш, а оставяне на жалбата без уважение, поради неоснователност, необоснованост и недоказаност на доводите от защитната теза, като е отправено изрично искане за присъждане в полза на СДВР на юрисконсултско възнаграждение при благоприятен за въззиваемата страна изход на делото и е формулирано възражение “за прекомерност по отношение на претендираното адвокатско възнаграждение“,

формиращо деловодните разноси, направени от жалбоподателя.

Надлежно уведомена за съдебното производство, по аргумент от разпоредбата на чл.189,ал.14 вр. ал.8 ЗДв.П вр. чл.62 ЗАНН, С. Р. П. /СРП/ не се възползва от изрично разяснената възможност “прокурор да участва в производството пред съда, ако намери това за необхоД.”.

Софийски районен съд /СРС/, като взе предвид доводите в жалбата, с която е сезиран, съобрази становището, изразено в хода на съдебното производство от представляващ по пълномощно въззиваемата страна и чрез депозирани “писмени бележки“ и обсъди наличните по делото материали и събрани доказателства, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, приема за безспорно установено от фактическа страна следното:

Във връзка с обработена информация, създадена чрез АТСС, от вида CORDON M2, на 15.06.2022година бил издаден електронен фиш, серия К, бланков №6024142 по описа на СДВР, за заснето на 31.05.2022година, в 16:00часа, в град София, на Околовръстен път, в посоката от бул.“Цариградско шосе“ към бул.“Ботевградско шосе“, в участъка при административен №454, управление на моторно превозно средство - лек автомобил, марка.....,, с регистрационен номер, със собственик, на когото е регистрирано МПС ползвател - “ПРОБРАНД“ЕООД, ЕИК 203912055, с управител и представляващ дружеството по закон - Д. И. Н., ЕГН *****,, със скорост 110км/час, при общовалидно, нормативно въведено ограничение на скоростта за извън населено място - 90км/час, според възприетата правна квалификация на нарушението, представляващо такова по чл.21,ал.1 ЗДв.П, за което и на основание чл.189,ал.4 вр. чл.182,ал.2,т.2 ЗДв.П, била ангажирана личната административнонаказателна отговорност на Д. И. Н., конкретно с налагането на административно наказание “глоба”, в размер 50лв.

Електронен фиш, серия К, бланков №6024142 по описа на СДВР, предмет на обжалване в настоящото съдебно производство, бил издаден на датата и при условията, посочени по-горе, при положение, че на същата дата, за същото нарушение, от гл.т. фактически характеристики на деянието, но и правна квалификация, бил издаден електронен фиш, серия К, бланков №6024123 по описа на СДВР, с който отново била ангажирана личната административнонаказателна отговорност на Н., с налагането на

административно наказание “глоба“, в размер 50лв., определена на основание чл.189,ал.4 вр. чл.182,ал.2,т.2 ЗДв.П, като и двата електронни фиша били връчени на санкционирания лично и срещу оформени разписки на 17.06.2022година, нещо повече - по отношение на електронен фиш, серия К, бланков №6024123 по описа на СДВР, не били предприети активности, нито по анулиране, нито по обжалване, респ. същият влязъл в сила, за което и били направени отбелязвания в автоматизираната информационна система на Министерството на вътрешните работи на Република България, като Н. упражнил право на жалба пред съд по отношение на връчения му електронен фиш, серия К, бланков №6024142 по описа на СДВР, респ. последвало образуването на съдебното производство по НАХД №9498/2022г. по описа на СРС, НО, 4 състав.

С оглед доводите, с което е обоснована защитната теза на жалбоподателя и за проверка на обстоятелствата, отразени в атакувания фиш, в т.ч. при съобразяване характера на нарушението и начина на неговото установяване, по делото са приобщени гласни доказателства, чрез показания на разпитания в качеството на свидетел, полицейски служител при СДВР-ОПП - В. А., в конкретния случай монтирал и настроил в работен режим техническото средство за извършване измервания на скоростния режим, но основно са приобщени писмени материали, конкретно представляващи снимковия такъв на база заснетото чрез АТСС касателно установяването на конкретното нарушение, справка от автоматизирана система на Министерство на вътрешните работи на Република България, установяваща регистрационното състояние на моторно превозно средство - лек автомобил, марка.....,, с регистрационен номер, заповед №8121з-931/30.08.2016г. на министъра на вътрешните работи за утвърден образец на електронен фиш по ЗДв.П, ведно с приложение, удостоверение за одобрен тип средство за измерване по описа на Български институт по метрология /БИМ/, ведно с приложение и протокол от последваща проверка за изправност на АТСС, с което е било установено процесното нарушение №06-СГ-ИСИС/15.03.2022г. по описа на БИМ, протокол по образец за използване на АТСС, относимо към времето на извършване и установяване на нарушението, ежедневна форма на отчет, справка за съставяне, връчване на фиша и др. обстоятелства от автоматизирана система на Министерство на вътрешните работи на Република България и подробна справка/картон на

водача, за статуса на жалбоподателя като правоспособен водач на моторно превозно средство и за наличието на съставени на лицето, в качеството му на водач на моторно превозно средство, актове и фишове и издадени наказателни постановления за нарушения на правилата за движение по пътищата, наред с които приложени с жалбата екземпляри от съставени електронни фишове - серия К, бланков №6024142 по описа на СДВР и серия К, бланков №6024123 по описа на СДВР /лист 4 от делото/, служебно направена и приложена, актуална към 23.12.2022 година, справка по данните в ТРРЮЛНЦ, касаеща "ПРОБРАНД"ЕООД /лист 6-7 от делото/, справка-отговор от СДВР-ОПП с приложение, представляващо разписките, оформени при връчването на жалбоподателя на електронни фишове - серия К, бланков №6024142 по описа на СДВР и серия К, бланков №6024123 по описа на СДВР, екземпляри от издадените електронни фишове - серия К, бланков №6024142 по описа на СДВР и серия К, бланков №6024123 по описа на СДВР и справка за съставяне, връчване и др. обстоятелства, по данни в автоматизирана система на Министерство на вътрешните работи на Република България, относима към електронни фишове - серия К, бланков №6024142 по описа на СДВР и серия К, бланков №6024123 по описа на СДВР, вх.№21123/26.01.2023г. по описа на СРС, Обща регистратура /лист 26-36 от делото/ и представена от свидетеля при явяването му в открито съдебно заседание, под формата на писмена справка от СДВР-ОПП, такава, касаеща електронен фиш, серия К, бланков №6024123 по описа на СДВР /лист 40 от делото/, на практика явяваща се допълнение към отговора, вх. №21123/26.01.2023г. по описа на СРС, Обща регистратура, но и изчерпваща изисканата от състава, за целите и нуждите на съдебното производство, информация, от гл.т. съблюдаване на приложимия принцип за разкриване на обективната истина.

Предвид изложеното, съобразно довода, обосноваващ защитната позиция на санкционираното лице, но и като е задължен да извърши цялостна служебна проверка относно законосъобразното издаване на атакувания електронен фиш, в случая от правна страна съдът приема следното:

На първо място съобразява, че жалбата на Д. Н. е допустима /явява се подадена в приложимия законоустановен 14-дневен срок за обжалване, при положение, че електронният фиш е бил връчен на санкционираното лице на

17.06.2022година, видно от данни, отразени в автоматизираната система на Министерство на вътрешните работи на Република България, но и разписка, приложена към писмото-отговор от СДВР-ОПП, вх.№21123/26.01.2023г. по описа на СРС, Обща регистратура, а жалбата е била приета в СДВР на 01.07.2022година, но подадена чрез използвана куриерска услуга - на 30.06.2022година, срещу акт, подлежащ на съдебно оспорване, при това тъкмо пред Софийския районен съд, от лице, имащо право на жалба, по нормативно установения ред и отговаря на изискванията за форма и съдържание/, респ. подлежи на разглеждане по същество, за оценка на основателността.

Във връзка с последното изложено, от значение е и това, че разпоредбата на чл.189,ал.13 /предишен чл.189,ал.5/ ЗДв.П - редакцията след изменението и допълнението в нормативния акт, обнародвани ДВ бр.10 от 01.02.2011г., съгласно която “не подлежат на обжалване наказателни постановления и електронни фишове, с които е наложена глоба до 50лв. включително”, с решение на Конституционния съд на Република България №1 от 2012година, обнародвано ДВ бр.20 от 09.03.2012г., е обявена за противоконституционна, а в ДВ бр.77 от 09.10.2012г. е обнародвано и изменение в ЗАНН, в сила от същата дата - 09.10.2012г., с което изцяло е отменена и разпоредбата на чл.59,ал.3 ЗАНН.

При тези предварителни уговорки, на следващо място съдът преценява, че са налице предпоставки за отмяна изцяло на обжалвания електронен фиш и за прекратяване на административнонаказателното производство, конкретно поради нарушаване на принципа “не два пъти за едно и също нещо“, в каквато насока е доводът, обосноваващ защитната теза на жалбоподателя, на свой ред с предпоставки да бъде споделен.

Съдът намира, че по казуса убедително и еднопосочно се установява, че за едно деяние, от гл.т. на релевантни факти, но и на право, личната административнонаказателна отговорност на Д. И. Н. е била ангажирана, с издаването на една и съща дата, на атакувания електронен фиш, но и с издаването на електронен фиш, с който му е било наложено същото по вид и размер административно наказание, индивидуализирано и на същото правно основание, като двата електронни фиша и на една дата са били надлежно връчени на Н. лично, като по отношение на явяващия се първи издаден, от

гл.т. последователност в номерата, а именно електронен фиш, серия К, бланков №6024123 по описа на СДВР, не са следвали активности по анулиране, нито по обжалване и така издаден е влязъл в сила, докато по отношение на обжалвания електронен фиш, атакуван чрез надлежно и в срок упражнено от административнонаказателно право на жалба, следвано от образуването на настоящото съдебно производство, съставът в рамките на правомощията си, съблюдавайки приложимото принципно правило, установено в разпоредбата на чл.17 ЗАНН, съгласно което “никой не може да бъде наказан повторно за административно нарушение, за което е бил вече наказан с влязло в сила наказателно постановление или решение на съда“, преценява в заключение, че дължи произнасяне в насока отмяна на атакувания пред него акт и прекратяване на административнонаказателното производство, в което същият този акт е бил издаден.

На последно място, за пълнота на изложението, за отбелязване е, че материалите по делото не обективират направени от жалбоподателя деловодни разноси, а и съобразено със становището по крайния изход на делото, съдът не приема основание да се произнася в насока възлагане /присъждане/ на деловодни разноси, доколкото в случая и няма предпоставки за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в полза на СДВР.

Именно съобразно изложеното, с оглед характера на настоящото производство, в съответствие с правомощията си и на основание чл.189,ал.14 вр. ал.8 ЗДв.П вр. чл.63,ал.6 вр. ал.2,т.3 вр. ал.1 ЗАНН, **СРС, НО, 4 СЪСТАВ**

РЕШИ:

ОТМЕНЯ електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система, серия К, бланков №6024142 по описа на Столична дирекция на вътрешните работи при Министерство на вътрешните работи на Република България, с който на Д. И. Н., ЕГН *****, е наложено административно наказание “глоба”, в размер 50 /петдесет/лева, на основание чл.189,ал.4 вр. чл.182,ал.2,т.2 Закон за движението по пътищата, за осъществен състав на административно нарушение по чл.21,ал.1 Закон за движението по пътищата.

ПРЕКРАТЯВА административнонаказателното производство по

НАХД №9498/2022г. по описа на СРС, НО, 4 СЪСТАВ.

РЕШЕНИЕТО ПОДЛЕЖИ НА КАСАЦИОННО ОБЖАЛВАНЕ ПРЕД АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, НА ОСНОВАНИЯТА, ПРЕДВИДЕНИ В НАКАЗАТЕЛНО-ПРОЦЕСУАЛНИЯ КОДЕКС, ПО РЕДА НА ГЛАВА XII АДМИНИСТРАТИВНО-ПРОЦЕСУАЛЕН КОДЕКС, В 14-ДНЕВЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА СЪОБЩЕНИЕТО, ЧЕ Е ИЗГОТВЕНО.

Съдия при Софийски районен съд: _____