

РЕШЕНИЕ

№ 1007

гр. Варна, 23.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и трети юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Ирена Н. Петкова

Членове: Наталия П. Неделчева
мл.с. Симона Р. Донева

като разгледа докладваното от Наталия П. Неделчева Въззивно гражданско дело № 20223100500963 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 463 вр. чл. 495 от ГПК.

Образувано е жалба вх.№1226/13.01.2022г. по описа на ЧСИ Даниела Петрова-Янкова, депозирана от „Ксара Трейдинг“ ЕООД, ЕИК 103557176 и „Феникс Реком Инвест“ АД, срещу Разпределение от 10.01.2022г. по изп.д. №20147110400791 по описа на ЧСИ. В жалбата се твърди, че с атакуваното разпределение незаконосъобразно е разпределена сума от публичната продан на имот с ид.№00789.45.26. Твърди се, че за купувач на посочения имот, сумата от продажбата на който е разпределена, е обявено лице, което не е било конституирано като взыскател. Независимо от горното, същото е участвало в проданта без да внесе депозит, позовавайки се на качеството „взыскател“. Твърди се, че взыскателят „Юробанк България“ АД е прехвърлил вземането на „С. Г. Груп“ ЕАД, но прехвърлянето е противопоставимо на длъжника от момента на уведомяването му. Предвид което и доколкото уведомяване не е налице, то и „С. Г. Груп“ ЕАД не е придобило качеството на присъединен взыскател и не е могло да участва като такъв в публичната продан без да внесе задатък. По изложените съображения жалбоподателите молят за отмяна на атакуваното разпределение, за обявяване на проданта за нестаналя, за връщане на платените суми и за отмяна на постановленията за възлагане, ако има такива.

Постъпил е писмен отговор от взыскателя – „С. Г. Груп“ ЕАД, чрез адв. К.К., в който се излага становище за недопустимост на жалбата на „Феникс Реком Инвест“ АД и и на „Ксара Трейдинг“ ЕООД. В условията на

евентуалност се изразява становище за нейната неоснователност, като се твърди, че в жалбата не са наведени никакви оплаквания за нарушение на чл. 136 ЗЗД, чл. 458 или чл. 459 ГПК. Излага, че качеството кредитор се придобива от момента на цедирането - 30.06.2021г., като възникването му не е поставено в зависимост от уведомяването на длъжниците. Твърди, че в изпълнителното дело освен договора за цесия, са представени и уведомления по чл. 99, ал. 3 ЗЗД от цедента до длъжника. Счита, че в резултата на настъпилото частно право-приемство за вискателя „С. Г. Груп“ ЕАД е възникнало правото да участва като наддавач и респ. като купувач на основание чл. 489, ал. 1 ГПК, вр. с чл. 495 ГПК. Излага, че уведомяването на длъжника не е елемент от фактическия състав на договора за цесия, поради което не може да опорочи наддаването на цесионера-вискател. По изложените съображения моли жалбата да бъде оставена без разглеждане, евентуално – без уважение.

Присъединеният вискател ТД на НАП – Варна изразява становище, че разпределението е законосъобразно и в съответствие с привилегиите по чл. 136 ЗЗД.

В приложените към жалбата мотиви, частният съдебен изпълнител излага становище за неоснователност на жалбата по отношение на ипотекарния длъжник „Ксара Трейдинг“ ЕООД, и за недопустимост на жалбата – по отношение на Феникс Реком Инвест АД. Счита, че действията му във връзка с разпределението са законосъобразни.

С влязло в сила определение №1718 от 4.05.2022г., постановено по настоящото дело, производството по отношение на жалбоподателя – „Феникс Реком Инвест“ АД е прекратено.

Настоящият съдебен състав, като съобрази предметните предели на настоящото производство, като взе предвид становището на страните, доказателствата приложени по делото, както и мотивите на съдебния изпълнител, приема за установено от фактическа страна следното:

Изпълнително дело № 20148780400480 по описа на ЧСИ Ирина Христова е образувано на 12.06.2014 г. по молба „Юробанк България“ АД, въз основа на изпълнителен лист, издаден по ч. гр. д. № 6553/2014 г. по описа на Районен съд – Варна, с който „Ен Джи Ел Рисайклинг“ ЕООД, „Метал-Мар-Инженерисг“ ЕООД, „Ен Джи Ел Инвестмънт“ ЕООД са осъдени солидарно да заплатят следните суми: 1 391 230,07 евро, представляваща дължими главница, ведно със законната лихва върху главницата, считано от 22.05.2014 г. до окончателното погасяване, сумата от 168 705,85 евро - договорни лихви, сумата от 40 064,68 евро - такси по договора, както и сума от 119 550,46 лв., представляваща съдебно- деловодни разноси на основание чл. 78 ГПК. За обезпечаване на задълженията по договора в полза на „Юробанк България“ АД е учредена договорна ипотека, върху недвижими имоти, собственост на ипотекарния длъжник „Ксара Трейдинг“ ЕООД, вписана първа по ред в АВ с вх. № 5254 от 29.12.2010 г., акт № 46, том I/2010 г., подновена с акт с дв. вх. № 4066 от 13.11.2010 г., акт № 44, том II/2020г.

Изпълнително дело № 20147110400791 по описа на ЧСИ Даниела

Петрова –Янкова, рег. №711 е образувано на 13.10.2014 г., след продължаване на изпълнителните действия изпълнително дело № 20148780400480 по описа на ЧСИ Ирина Христова с район на действия ОС- гр. Ямбол.

На 28.09.2018г. като длъжник е конституиран „Феникс Реком Инвест“ АД в качеството му на залогодател по договор за особен залог на търговско предприятие, сключен между „Юробанк България“ АД и длъжниците по делото за обезпечаване на дълга.

Насрочено е принудително изпълнение върху имуществото на заложения длъжник, като в периода от 21.04.2015г. до 22.07.2021г. са провеждани множество публични продани на недвижимите имоти, собственост на ипотекарния гарант „Ксара Трейдинг“ ЕООД, които са обявявани за нестанапи поради липсата на депозирани наддавателни предложения.

В периода 22.06.2021г. - 22.07.2021г. е била насрочена публична продан, отново обявена за нестанапи с постановление от 23.07.2021г., след което по молба на вискателя е насрочена втора по ред публична продан за периода от 28.09.2021 г. до 28.10.2021 г.

С постановление от 26.10.2021г. по молба от 14.10.2021г., като вискател по изпълнителното дело е конституиран цесионерът - „С.Г. Груп“ ЕАД въз основана на представен договор за цесия, сключен с „Юробанк България“ АД от 30.06.2021 г. /л. 3616 от изпълнителното дело/. Към договора за цесия са представени и уведомления до длъжниците за цесията по чл. 99, ал. 3 ЗЗД. Договорът за прехвърляне на вземането е вписан в АВ с дв. вх. рег. № 4548 от 29.11.2021 г., акт № 49, том I/2021г.

От протокола за обявяване на постъпили наддавателни предложения и купувач от 29.10.2021г., се установява, че за изоставено трайно насаждение с идентификатор №00789.45.26 е постъпило едно наддавателно предложение, като за купувач на имота е обявен вискателят „С. Г. Груп“ ЕАД.

Като присъединен вискател, на основание чл. 458 ГПК е конституиран ТД на НАП, въз основата на Удостоверение с изх. № 030372103779718 от 26.11.2021 г. за сумата в размер на 97 689.33 лева, касаеща задължения на „Ксара Трейдинг“ ЕООД /л. 3984 от изпълнителното дело/.

На 15.12.2021 г. е вписана възбрана върху недвижимите имоти, собственост на ипотекарния длъжник „Ксара Трейдинг“ ЕООД в АВ с вх. № 4868, акт № 163, том II /л. 4003 от изпълнителното дело/. Съобщение за цесията, ведно с уведомление по чл. 99, ал. 3 ЗЗД са връчени на „Ксара Трейдинг“ ЕООД на 20.12.2021 г. /л. 3992 от изпълнителното дело/. На 21.12.2021 г. ипотекарният длъжник е уведомен за насроченото предявяване на разпределението за 10.01.2022 г. /л. 3997 от изпълнителното дело/.

На 10.01.2022 г. е съставен протокол за извършено разпределение на сумата от проданта на горепосочения имот, като ЧСИ е определил дължимите в полза на вискателя суми на основание чл. 136, ал. 1, т. 3 ЗЗД, както и в полза на ЧСИ – дължимите такси по т. 26 ТТРЗЧСИ върху посочено вземане, които следва да бъдат заплатени от „С. Г. Груп“ ЕАД в четиринадесет дневен срок от влизане в сила на разпределението. В съдържанието на същия е посочено, че за недвижимия имот няма дължими местни данъци и такси

битови отпадъци за задължения на „Ксара Трейдинг“ ЕООД към община Дългопол, както и че няма присъединени вискатели по реда на чл. 456 ГПК

При така установената фактическа обстановка, съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е подадена в законоустановения срок и изхожда от активно легитимирано лице, като същата е срещу акт на съдебен изпълнител, подлежащ на обжалване, поради което е допустима.

Според разпоредбата на чл. 495 ГПК, вискателят, обявен за купувач на имот, е длъжен в двуседмичен срок от влизането в сила на разпределението да внесе сумата, необходима за изплащане на съразмерните части от вземанията на другите вискатели, или сумата, с която цената надминава неговото вземане, когато няма други вискатели.

Предварителното разпределение е изключение от общия случай за разпределение на постъпили суми по реда на чл. 460 ГПК. В тази хипотеза, при липсата на постъпила сума цели се да се определи дали съществува в полза на обявения за купувач вискател подлежащо на удовлетворяване вземане от публичната продан и в какъв размер, за да може той да упражни правото си на прихващане, съгласно чл. 461 ГПК, както и да се определи сумата, която обявеният за купувач вискател следва да внесе. След стабилизиране на „предварителното“ разпределение започва да тече и двуседмичният срок за внасяне на определената с разпределението сума, дължима от обявения за купувач вискател. Въпреки, че е „предварително разпределение“ по чл. 460 ГПК, то е същинско, тъй като след влизането му в сила, и след като обявеният за купувач вискател внесе определената му сума в определения от закона срок, ново разпределение не се прави.

Съобразно така очертания характер и същност на разпределението по чл. 495 ГПК, в жалбата срещу него могат да се излагат доводи за неправилна преценка на включените вискатели, размера на техните вземания, както и привилегиите, с които се ползват.

Във връзка с твърдението на жалбоподателя, че поради липсата на съобщаване на цесията, цесионерът „С. Г. Груп“ ЕАД не е придобил качеството на вискател в изпълнителното производство, поради което не се явявал легитимиран да участва в проданта без внасянето на задатък, съдът съобрази следното:

Съгласно чл. 429, ал. 1 от ГПК наследниците и частните правоприменици на вискателя, както и поръчителят и солидарният длъжник, които са платили дълга, могат да искат изпълнение въз основа на издадения в полза на вискателя изпълнителен лист. Приемството, съответно платеното от поръчителя или съдлъжника, се установява с писмени доказателства. От процесуална гледна точка това право, предвидено от законодателя се идентифицира с конституирането на правоприменика – вискател. В настоящият случай „С. Г. Груп“ ЕАД, гр. София има качеството на частен правоприменик на конкретното вземане спрямо длъжника по процесното изпълнително производство, което правоприменство е възникнало въз основа на действителен договор за цесия. Това обстоятелство безусловно го

легитимира като кредитор, за когото по силата на изрична правна норма възниква право на принудително изпълнение.

В този смисъл съдът счита, че наличието на договор за цесия между „Юробанк България“ АД и „С. Г. Груп“ ЕАД, гр. София е достатъчно, за да може последният да се конституира като взискател. Дори без надлежно уведомяване на длъжника за извършената цесия, при наличието на сключен договор за прехвърляне на вземането, по силата на разпоредбата на чл. 429, ал. 1 от ГПК новият кредитор следва да бъде конституиран в изпълнителното производство като взискател. Липсата на уведомяване има материалноправно, а не процесуалноправно значение. То влияе на ефективността на прехвърлянето и противопоставимостта му на длъжника. По отношение на длъжника има значение за редовността на погасителния ефект на извършено от него плащане, но не рефлектира върху качеството на цесионера като взискател по делото. Длъжникът би могъл да се брани успешно по установени от закона начини и да избегне двойното плащане или плащане на ненадлежен кредитор.

Ето защо съдът счита, че конституирането на „С. Г. Груп“ ЕАД, гр. София като взискател в изпълнителното производство е надлежно извършено от ЧСИ, и при наличие на всички законови предпоставки, поради което предприетите от този взискател действия по изпълнителното производство са надлежно извършени

Съгласно разпоредбата на чл. 99 от ЗЗД договорът за цесия е породил действие между страните със самото му сключване, в който момент и вземането е преминало върху цесионера. Т.е. към датата на подаването на молбата до ЧСИ за конституирането му като взискател в изпълнителното производство „С. Г. Груп“ ЕАД се легитимира надлежно като такъв. С този договор за цесия ЧСИ следва да се съобрази и да конституира като взискател в изп. производство цесионера, тъй като в резултат на сключването му задълженията на длъжниците „Ен Джи Ел Рисайклинг“ ЕООД, „Метал-Мар-Инженерисг“ ЕООД, „Ен Джи Ел Инвестмънт“ ЕООД са преминали от патримониума на „Юробанк България“ АД в патримониума на „С. Г. Груп“ ЕАД. Именно поради това и ЧСИ е предприел надлежно и в съответствие с нормите на закона всички поискани от новоконституирания взискател действия по изпълнението срещу ипотечарния длъжник „Ксара Трейдинг“ ЕООД..

По отношение на уведомяването на длъжника по реда на чл. 99, ал. 4 ЗЗД, съдът установи, че такова не е извършено нито от страна на първоначалния кредитор, нито от страна на кредитора с цедираното вземане, а едва от ЧСИ на 20.12.2021г. Посоченото обстоятелство обаче е ирелевантно за воденото срещу длъжника изпълнително производство, тъй като то би имало значение за длъжника относно точното изпълнение във връзка с възникналото задължение и по-конкретно на кого точно да плати. Ако длъжникът е погасил задължението си доброволно, дори и извън рамките на изпълнителния процес спрямо първоначалния взискател „Юробанк България“ АД е налице валидно и точно плащане. При липса на доброволно плащане, какъвто е настоящият случай, постъпването на суми по сметката на съдебния

изпълнител има погасително действие за длъжника и съдебния изпълнител следва да ги разпреди на лицето, което се легитимира като вискател - лицето посочено като кредитор в изпълнителния лист или цесионера, ако е налице цесия.

С оглед на данните по настоящето изпълнително дело ЧСИ е преценил, че част от постъпилата сума от публичната продажба на процесния ПИ следва да се разпреди на цесионера, който е конституиран като вискател по делото и се е съобразил с договора за цесия, който обвързва валидно страните по него, което действие не е незаконосъобразно.

В този смисъл съдът счита, че начина по-който е било извършено разпределението на сумите постъпили по изпълнителното дело е правилен и съобразен с фактите и обстоятелствата по делото.

С оглед горното „С. Г. Груп“ ЕАД надлежно е участвал в публичната продажба на процесния имот и като вискател, чието вземане надвишава размера на задатъка, законосъобразно не внася такъв, съобразно разпоредбата на чл. 489, ал. 1, изр. 2 от ГПК.

Жалбоподателят не излага други конкретни възражения за незаконосъобразност на извършеното разпределение. От своя страна, съдът, след като извърши преценка на разпределението, намира, че същото е правилно и законосъобразно извършено по следните съображения:

Вземането на вискателя „С. Г. Груп“ ЕАД се ползва с привилегия по реда на чл. 136, ал. 1, т. 3 от ЗЗД, доколкото за същото е вписана първа по ред договорна ипотека, учредена от ипотекарния гарант, с вх. № 5254 от 29.12.2010 г., акт. № 46, том I/2010 г., подновена с акт с дв. вх. № 4066 от 13.11.2010 г., акт № 44, том II/2020 г., възбрана върху недвижимите имоти, собственост на ипотекарния длъжник „Ксара Трейдинг“ ЕООД в АВ с вх. № 4868, акт № 163, том II, както и вписване на договора за цесия с дв. вх. рег. № 4548 от 29.11.2021 г., акт № 49, том I/2021 г. Този извод следва от разпоредбата на чл. 99, ал. 2 от ЗЗД, според която прехвърленото вземане преминава върху новия кредитор с привилегиите, обезпеченията и другите му принадлежности, включително с изтеклите лихви, ако не е уговорено противното. В разглеждания случай, от съдържанието на договора за цесия се установява, че не е изрично уговорено, че привилегиите и обезпеченията няма да преминат в полза на цесионера. Затова и следва да се приеме, че последният се ползва от вписаната в полза на цедента първа по ред договорна ипотека за обезпечаване на задължението по сключения договор. Доколкото държавата няма вземания за данъци за недвижимия имот, то следва да се приеме, че вземането на присъединения вискател ТД на НАП – Варна не се ползва с привилегия по чл. 136, ал. 1, т. 3 от ЗЗД. С оглед на горното, следва да се приеме, че при изготвянето на предварителното разпределение на 10.01.2022 г. ЧСИ е спазил реда на привилегиите за отделните вземания; правилно е определил сумата, която вискателят обявен за купувач следва да внесе, след като се приспадне дължимата му сума на основание чл. 136, ал. 1, т. 3 от ЗЗД, правилно е определена и сумата, която следва да внесе от останалата невнесена част от разносните по изпълнението по т. 26 от

ТТРЗЧСИ, които са за негова сметка.

По изложените съображения, съдът намира, че обжалваното разпределение на ЧСИ е правилно и законосъобразно, поради което не са налице основания за неговата отмяна.

Водим от горното, съдът на основание чл. 463, ал. 2, вр. с чл. 274 от ГПК

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалба с вх. №1226/13.01.2022г. по описа на ЧСИ Даниела Петрова-Янкова, депозирана от „Ксара Трейдинг“ ЕООД, ЕИК 103557176 срещу Постановление за разпределение от 10.01.2021г. по отношение на сумата, постъпила от публичната продажба на недвижим поземлен имот с идентификатор № 00789.45.26, извършено в хипотезата на чл. 495, изр. първо, предл. първо ГПК, по изпълнително дело № 20147110400791 по описа на ЧСИ Даниела Петрова-Янкова, рег. № 711, с район на действие – Окръжен съд – Варна.

Решението подлежи на обжалване пред Апелативен съд-Варна в едноседмичен срок от връчването му на страните.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____