

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 16392

гр. София, 16.04.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 182 СЪСТАВ**, в закрито заседание на шестнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ДЕБОРА М. ВЪЛКОВА**  
**ТЕРЗИЕВА**

като разгледа докладваното от **ДЕБОРА М. ВЪЛКОВА ТЕРЗИЕВА**  
Гражданско дело № 20221110128457 по описа за 2022 година

Производството е образувано по искова молба с вх. № 108737/31.05.2022 г. от "ФИРМА" ЕАД, с която е предявен иск за осъждане на ответниците да заплатят сумата от 1417,53 лв., представляваща неизплатена топлинна енергия.

Постъпила е молба с вх. № 122091 /12.04.2024 г., с която ищцовото дружество заявява, че оттегля иска, тъй като задълженията са изплатени в цялост.

След като се запозна с молбата, съдът намира, че същата изхожда от страна по делото, легитимирана да се разпорежда с предмета на същото и е направено във висящ процес. Съгласно чл. 6, ал. 2 ГПК предметът на делото и и обемът на дължимата защита и съдействие се определят от страните. В случая ищецът е този, който определя до кой момент и в каква степен се нуждае от съдебната защита, както и при липса на нужда да се откаже от нея. Оттеглянето от ищеца може да се направи до приключване на първото съдебно заседание по делото без съгласие на ответника, каквато е и настоящата хипотеза.

Наред с оттеглянето на иска, в молбата се прави искане за присъждане на разноските. Ищецът е заплатил за завеждането на делото държавна такса в размер на 56,70 лв., бил е представляван от юрисконсулт и претендира юрисконсултско възнаграждение в минимален размер (50 лв.), или общо е направил разноски от 106,70 лева. Поради това ответниците следва да бъдат осъдени на основание чл. 78, ал. 1 ГПК да му заплатят тези разноски.

Необходимо е да бъде пояснено, че тук не е приложима разпоредбата на чл. 78, ал. 4 ГПК, според която при прекратяване на делото ответникът има право на разноси, ако с поведението си не е дал повод за завеждане на делото и ако признае иска, поради което, по аргумент за противното - когато ответникът е дал повод за завеждане на делото, няма право на разноси при прекратяването му. В случая ответниците са платили след подаване на исковата молба в съда, следователно са дали повод за завеждане на делото. В този смисъл са постановените от ВКС [Определение № 98 от 20.02.2009 г.](#) по гр. д. № 91/2009 г., IV г. о., [Определение № 169 от 26.04.2010 г.](#) по ч. гр. д. № 166/2010 г., II г. о., [Определение № 207 от 16.04.2010 г.](#) по ч. гр. д. № 216/2010 г., III г. о., [Определение № 571 от 14.07.2010 г.](#) по ч. т. д. № 558/2010 г. на II т. о.; и [Определение № 767 от 5.09.2012 г.](#) на ВКС по ч. т. д. № 251/2012 г., II т. о.

Предвид изложеното, Софийският районен съд приема, че е надлежно десезиран от разглеждане на делото, поради което на основание чл. 232 ГПК

## **ОПРЕДЕЛИ:**

ПРЕКРАТЯВА производството по гражданско дело № 28457/2022 г. по описа на Софийския районен съд.

ОСЪЖДА П. К. П., с ЕГН: \*\*\*\*\*, Д. К. Г., с ЕГН: \*\*\*\*\*, Г. К. С., с ЕГН: \*\*\*\*\*, и К. К. С., с ЕГН: \*\*\*\*\*, да заплатят на "ФИРМА" ЕАД, с ЕИК: \*\*\*\*\*, сумата от 106,70 лв., представляваща разноси по делото.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Софийски градски съд в едноседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_