

ПРОТОКОЛ

№ 1034

гр. Варна, 28.11.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на двадесет и осми ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Румяна П. Петрова

Съдебни Атанаска Ив. И.

заседатели: Галина Д. Парчева

при участието на секретаря Елка К. К.а
и прокурора С. Ив. С.

Сложи за разглеждане докладваното от Румяна П. Петрова Наказателно дело от общ характер № 20223100201040 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

ПОДСЪДИМИЯТ В. Т. Й., уведомен от предходно съдебно заседание, явява се лично и с **адв. Н. Б.**, упълномощен и приет от съда от преди.

СВИДЕТЕЛЯТ А. И. И., редовно призован, явява се лично.

СВИДЕТЕЛКАТА И. А. И., редовно призована, явява се лично.

СВИДЕТЕЛКАТА В. В. Т., редовно призована, явява се лично.

СВИДЕТЕЛЯТ П. А. И., редовно призован, явява се лично.

СВИДЕТЕЛЯТ Г. Х. С., редовно призован, явява се лично.

СВИДЕТЕЛЯТ С. Н. И., нередовно призован, не се явява. Изпратената до същия призовка е върната в цялост с отбелязване, че адресът е посетен 4 пъти. Лицето не е открито. На оставените известия никой не се явява. На посочения телефонен номер никой не отговаря.

СВИДЕТЕЛЯТ Б. М. Д., нередовно призован, не се явява. Изпратената до същия призовка се е върнала в цялост с отбелязване, че търсеното лице не е открито на адреса. Разговаряно е с него по телефона за получаване на призовката в съда, но не се е явил.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. М. М., редовно призован, не се явява.

Съдът докладва постъпила молба от вещото лице М., видно от която от 28.11.2022 г. до 30.11.2022 г. включително е в платен годишен отпуск извън гр. Варна. Сочи, че поддържа заключението и моли да бъде приложена хипотезата на чл. 282, ал. 3 от НПК и да се приеме заключението в негово отсъствие.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема г-жо Председател, считам, че не са налице процесуални пречки, моля да се даде ход на делото.

АДВ. Б.: Не са налице пречки, моля да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Страните нямат искания за отводи към състава на съда, прокурора и секретаря.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛИТЕ:

СВИДЕТЕЛЯТ А. И. И., ЕГН *****, живущ в гр. Варна, български гражданин, неженен, неосъждан, работи, със средно образование, без родство с подсъдимия.

СВИДЕТЕЛКАТА И. А. И. ЕГН *****, живуща в гр. Варна, българска гражданка, с висше образование, не работи, неомъжена, неосъждана, без родство с подсъдимия.

СВИДЕТЕЛКАТА В. В. Т., ЕГН *****, живуща в гр. Варна, българска гражданка, с основно образование, неомъжена, неосъждана, не работи, без родство с подсъдимия.

СВИДЕТЕЛЯТ П. А. И., ЕГН *****, живущ в гр. Варна, български гражданин, със средно образование, разведен, осъждан, работи, без родство с подсъдимия.

СВИДЕТЕЛЯТ Г. Х. С., ЕГН *****, живущ в гр. Варна, български гражданин, със средно образование, неженен, осъждан, работи, без родство с подсъдимия.

СВИДЕТЕЛИТЕ ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност по чл.290 от НК, същите обещаха да говорят истината, след което на основание чл.273 от НПК се отстраниха от залата.

Съдът на основание чл. 274, ал. 2 от НПК разяснява правата на подсъдимия, предвидени в НПК.

ПОДСЪДИМИЯТ: Разбрах правата си.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания по доказателства.

АДВ. Б.: Нямам искания по доказателства.

ПОДСЪДИМИЯТ: Няма да соча доказателства.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на съдебното следствие, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

Председателят на състава на основание чл. 276, ал. 1 от НПК докладва основанията за образуване на съдебното производство.

Председателят на състава предоставя възможност на прокурора да изложи обстоятелствата, включени в обвинението.

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам внесения обвинителен акт и нямам какво да допълня.

ПОДСЪДИМИЯТ: Разбирам в какво престъпление съм обвинен. Не се признавам за виновен. Ще дам обяснения на по-късен етап, след разпита на свидетелите.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛИТЕ:

СВИД. А. И.: Работя като полицаи във Второ районно управление – Варна, като униформен състав, като патрул. Познавам подсъдимия. Доколкото си спомням, май месец бяхме назначени като авто патрул 213. Мисля, че на 11 срещу 12.05.2022 г. беше и при обход в района след 12 ч. към 1 ч. забелязахме две лица пред блок 2 до един мотоциклет с каски на главите. Сториха ни се съмнителни, обикаляха около мотора. Решихме да спрем патрулния автомобил при тях, представихме се, поискахме им документите. Установихме, че това са В. Й. и И. И.. Направихме справка. Питахме дали имат нещо забранено. Й. ни предаде едни хапчета, той не беше сигурен какви са и едно пликче полиетиленово с бяло кристално вещество. Съставихме протокол за доброволно предаване на място. И. също предаде, мисля марихуана, каза, че има и пликче с бяло кристално вещество. Също съставихме протокол за доброволно предаване. Понеже тя е от женски пол, имахме назначена на смяна колежка, която дойде и направи проверка. Тя като дойде явно видя, че има служител от женски пол и предаде и на нея с протокол пак някакви наркотици, бяха увити в две полиетиленови пликчета. Докладвахме на ОДЧ. Докато извърши проверката колежката до един от автомобилите, паркиран до мотоциклета видяхме, че има една торбичка, вътре съдържаща суха кафява тревиста маса. Питахме дали е тяхна. Казаха, че не е тяхна. На място пристигна дежурния офицер, експерта и те си иззеха другата торбичка, която не са ни я предали на нас. Колегата, с когото бях тогава беше Я. Д., в момента е в болнични, правиха му операция на крака. На мястото бяха назначени командира на отделение и колежката като патрул 211 – 1, командира на отделение К. и М.. Автомобиля, под който намерихме торбичката се намираше точно пред блок 2 на около два метра, зад дясна задна гума на автомобила. Автомобиля беше перпендикулярно на мотора. Автомобилът сочеше дясна задна гума. Беше завъртян мотора и паркиран до гумата на автомобила.

ПРОКУРОРЪТ: Съгласен съм свидетелят да бъде освободен.

АДВ. Б.: Съгласен съм свидетелят да бъде освободен.

ПОДС. И.: Съгласен съм свидетелят да бъде освободен.

СЪДЪТ, след като взе съгласието на страните, намира, че свидетелят А. И. следва да бъде освободен от съдебната зала, **ПОРАДИ КОЕТО**

О П Р Е Д Е Л И:

ОСВОБОЖДАВА свидетеля А. И. от съдебната зала.

СВИД. И. А. И.: Живея с В. повече от три години и сега продължаваме да живеем заедно.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на свидетелката правата по чл. 119 и по чл.121 от НК.

СВИДЕТЕЛКАТА И.: Искам да се възползвам от правото си да не давам показания. Не са ми казали полицаите, че мога да не давам показания.

Съдът, след като взе предвид, че свидетелката И., видно от материалите по делото е фактическа съжителница с подсъдимия В. Й. и заявлението, че не желае да дава показания, намира, че следва да бъде заличена, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА И. А. И. като свидетел по делото.

Освобождава И. А. от съдебната зала.

СВИД: В. В. Т.: Познавам В.. Живяхме заедно преди около година и половина. Прякорът му е „А.“. Докато живеехме заедно, употребявах кристали. Да, продава наркотици, обаждяха му се по телефона понякога да му искат кристали. Не познавам хората, които се обаждяха. Като се разделихме също съм му се обаждала за кристали, купувала съм си един два пъти от него преди около половин година. След като се разделихме знаех, че живее с приятелката си И.. Тогава бяхме скарани, но си купувах от него, не ми е отказвал. Най-често продажбата ставаше пред тях - на ул. „Мир“. Той живееше там. След като се разделихме живееше при приятелката си на „Ген. Гурко“. Ходила съм там. Само кристали съм купувала от него, нищо друго. Марихуана не ми е предлагал, но съм чувала, че продава. Един път бях в „Г.“, там беше С.. Той си беше забравил телефона и видях чат между него и А.. А. пишеше, че някакъв си Я. искал да му сменят тревата или нещо такова. Снимах тоя чат, остана в телефона. С. познавам, Г. е П., Я. не го зная. Снимах чата, защото бях скарана с В.. Нямах нищо конкретно предвид, като го снимах.

В. докато живяхме заедно работеше като каменоделец. Аз не се занимавах с нищо. Баща ми ми праща пари от чужбина.

Почти всеки ден употребявам кристали. По това досъдебното производство ми се обадиха от Второ районно. Познавам във Второ районно Р.. Той е служител, но не е униформен. Каза, че ако искам да дам показания за А., защото са го задържали. Знаеше, че сме скарани, понеже аз бях ходила да подам жалба срещу него, че ме заплашва, след като се разделихме. Заплашваше ме с много работи, с насилие.

Имало е агресия спрямо мен, когато ми взе кучето. Нападна ме когато слизах от едно

такси. Взе ми кучето тогава. Страхувам се от В..

Аз си бях взела куче преди да сме заедно, мое е кучето. Сега е при мой приятел. В. ми го върна на следващия ден когато ми го взе. Жалбата беше по този повод и преди това съм пускала една. Преди днешното заседание заплахи не е имало от страна на В.. Прати ми показанията ми на вайбър, които съм дала и каза, че ще ги качи във фейсбук или в телеграм.

Не ми е казвал да си променям показанията. Р. С. мисля, че се казва от Второ. С Р. не съм в приятелски отношения. Просто знаеше, че съм скарана с В..

ПРОКУРОРЪТ: Съгласен съм свидетелката да бъде освободена от залата.

АДВ. Б.: Съгласен съм свидетелката да бъде освободена.

ПОДС. И.: Съгласен съм свидетелката да бъде освободена.

СЪДЪТ, след като взе съгласието на страните, намира, че свидетелката В. Т. следва да бъде освободена от съдебната зала, **ПОРАДИ КОЕТО**

О П Р Е Д Е Л И:

ОСВОБОЖДАВА свидетелката В. Т. от съдебната зала.

СВИД. П. А. И.: Аз по прякор съм „Г.“. Прякора ми е от 1994 г., когато на мача България - Германия бях с фланелка на Германия. Познавам В. от много години. Бяхме в много сложни отношения, но сега сме в добри. В сложни, лоши отношения бяхме заради едно момиче. Познавам С.. Той няма адрес, няма жилище, където му падне, там живее. А. свидетеля каза, че го е видял като е патрулирал. Като бездомник е. В. работи каменоделец. Да кажа само нещо. Нали трябва да казвам истината. Това, което го казах пред дознателя тогава не бяхме в много добри отношения с него. Да го кажем така малко бях и понатиснат отнякъде да кажа някои неща. Аз съм криминално проявен и това може да ми навлече неприятности, но и в полицията ми казаха да кажа някои неща. От полицията, да, има име - С. Е., криминална полиция. Просто ми се обадиха по телефона и ми казаха да отида до районното. Отидох в районното и ми казаха имаш шанс да си отмъстиш, защото бяхме с Владо скарани, разпразии, заради едно момиче. Като ми казаха това нещо, аз се повлиях. Даже не знаех, че е задържан. Казаха имаш шанс, трябва да ни свидетели. А като бяхме в гаража, той не ми е продавал трева, а просто пушихме заедно. Просто всичко е вярно до момента, когато казвам, че той е продал трева на С.. Той не е продал трева на С.. Просто изкара, пушихме трева, смяхме се и това е. Не е продавал. Гаража е на адреса, където живее И.. Разказах пред полицията, че отидохме да се видим с него, аз и С.. Отидохме при В. просто да се видим, говорихме си, видяхме се и пушихме трева, но не е продавал. Пред полицията казах горе-долу това, което те искаха да кажа. Те търсеха свидетел. Казах, че сме се видели с Владо, уговорили сме и съм видял, че С. си купува трева от него, което не е истината. Натаманих си го. Сега като чух и за наказателната отговорност, аз съм многократно осъждан. Спрял съм се с глупостите вече, стана две години и нещо. Това, което го казвам е истината. Намесвам и от криминална полиция хора, с които ако си правя някакъв майтап или лъжа... Не знам В. да продава наркотици. Знам, че употребява. Казах на първия разпит в районното, че съм видял, че продава на С., но по принцип не продава.

Да се е оплаквал, че Я. иска да му смени тревата, това В. го е казала. Аз не знам за такова нещо. Това тя го каза, че е взела моя телефон, в който е бил останал на С. профила. Не знам за такова нещо. Тя каза, че е взела моя телефон. Виждали сме се с В., но няма как да ми вземе и да ми рови в телефона и на С. профила да е в телефона. Не го познавам Я., не знам кой е.

Натиск от страна на полицията нямаше. Просто с две думи ми казаха, знаеш в какво положение си, може някой ден да ти потрябва помощ. Услуга за услуга, нямал съм натиск да ме заплашват, да кажат ще ти се случи нещо или имаш висящи дела или нещо такова. Не знам как да го кажа, не искам за някои работи да ме приберат. Нямах висящи дела към него момент. Утре имам дело за кумуляция. Имах 2020 г. ме вкараха в ареста, имам дело за колелета, лежах 6 месеца в ареста. Откраднах много колелета. Сключих споразумение 6 месеца лежах и 8 в Разделна. Тогава за един месец откраднах поне 50 колелета, възстановил съм всичко. Нямам нови дела от тогава. От както съм излязъл работя в Германия. Сега се прибрах за 1 месец и ще се връщам пак. Като излязох от затвора заминах за там.

ПРОКУРОРЪТ: Съгласен съм свидетелят да бъде освободен.

АДВ. Б.: Съгласен съм свидетелят да бъде освободен.

ПОДС. И.: Съгласен съм свидетелят да бъде освободен.

СЪДЪТ, след като взе съгласието на страните, намира, че свидетелят П. И. следва да бъде освободен от съдебната зала, **ПОРАДИ КОЕТО**

О П Р Е Д Е Л И:

ОСВОБОЖДАВА свидетеля П. И. от съдебната зала.

СВИДЕТЕЛЯТ Г. Х. С.: Искам да се откажа от старите си показания, защото ще има лъжесвидетелстване. Познавам В. от общи познати, от година. Запознахме се чрез общи познати, случайно се засякохме и се запознахме. В полицията като ме разпитваха казах, че съм купувал от него наркотици, но в крайна сметка аз не съм. Казах така, защото бяхме скарани и по тази причина казах, че съм купувал трева, марихуана и кристали. Казах така, защото бяхме в лоши взаимоотношения. Не ми е казвал някой да кажа така. Получих, че трябва да се явя във Второ районно, но не знаех в първия момент за какво става въпрос. Разпитаха ме дали го познавам и дали съм вземал от него наркотици. Тогава казах, че съм купувал от него марихуана и кристали. Обяснявах как е станало, как се свързвахме, къде сме се срещали. Измислих си го на момента. Жената, с която живее В. това е втория път, в който я виждам. Името ѝ покрай него го знам. В полицията като ме разпитваха не мога да се сетя в момента дали съм знаел името ѝ. Покрай него го знам. Мисля, че съм го чувал. Тя живееше на „Генерал Гурко“. В. живее на „Мир“. Детайлите от протокола за разпит, цената, колко е дозата, как се извършва доставката, на кои адреси, знам, че по принцип бях чувал, че В. продава трева, но не съм вземал аз никога и веднъж бяха ме пратили, но аз не отидох. Аз съм се виждал с него, но не съм приказвал с него на тази тема и не сме имали такива отношения. Телефонни контакти поддържахме. Знаехме си телефоните номера. Звънели сме си, писали сме си. Примерно да се видим. Не сме се карали за жена. Запозна ни В..

ПОДСЪДИМИЯТ: В дъното на цялата работа стои В., пак.

СВИД. С.: Употребявал съм наркотици. За това съм осъждан. С В. съм в приятелски отношения. Знам, че имат проблеми с В.. Доколкото знам имат някакви търкания.

ПРОКУРОРЪТ: Ако пуснем едно изследване на кръв утре дали ще излезе чисто?

СВИД. С.: Не. От време на време, рядко, но ми се случва да употребявам наркотици. Не съм купувал от В.. Комуникирали сме с В. освен по телефона и по Месинджър, Вайбър. При разпита в полицията казах, че съм купувал наркотици от В., но това не е вярно. Казах го, защото бяхме в много лоши взаимоотношения и исках да го набутам. Не помня точно причината за лошите отношения. Никой не ме е принуждавал да отговоря тези неща.

ПРОКУРОРЪТ: Съгласен съм свидетелят да бъде освободен.

АДВ. Б.: Съгласен съм свидетелят да бъде освободен.

ПОДС. И.: Съгласен съм свидетелят да бъде освободен.

СЪДЪТ, след като взе съгласието на страните, намира, че свидетелят Г. С. следва да бъде освободен от съдебната зала, **ПОРАДИ КОЕТО**

О П Р Е Д Е Л И:

ОСВОБОЖДАВА свидетеля Г. С. от съдебната зала.

ПРОКУРОРЪТ: По отношение на експертизата, съгласен съм да се приобщи по реда на чл. 283 от НПК, без разпит на вещото лице.

АДВ. Б.: Да се приобщи експертизата без разпит на вещото лице. Държим на разпита на неявилите се свидетели.

ПОДСЪДИМИЯТ: Съгласен съм да бъде прочетено заключението, без да се разпитва вещото лице.

Съдът, след тайно съвещание, след като взе предвид съгласието на страните да не се извършва непосредствен разпит на вещото лице Д. М. по назначената Съдебно физико химична експертиза, намира, че заключението по същата следва да бъде приобщено към доказателствения материал по реда на чл. 282, ал. 3 от НПК, без да се провежда неговия непосредствен разпит, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА на основание чл. 282 ал. 3 от НПК заключението по назначената експертиза, находящо се в протокол № 449 от 26.02.2022 г., на лист 39 - 41 от Досъдебното производство.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да бъдат допуснати в качеството на свидетели полицейските служители Я. Д. и М. М., служители на Второ районно управление, които са присъствали при извършването на проверката и са очевидци на деянието. Моля да бъдат призовани по месторабота по Второ РУ. Моля също да се изиска от Второ РУ справка дали в управлението има служители с посочените от свидетелите имена Р. С. и С. Е.. Ако

съществуват такива служители, ще помоля те също да бъдат призовани в качеството на свидетели.

АДВ. Б.: Нямаме доказателствени искания. Не разбрах какво ще се установява с разпита на тези свидетели.

ПРОКУРОРЪТ: Свидетелите, които разпитахме днес Г. С. и П. И. твърдят, че върху тях е оказан натиск повече или по-малко да дадат показания срещу подсъдимия Й. в хода на досъдебното производство и за да се установи дали това е така.

АДВ. Б.: Кой полицейски служител ще дойде и пред съда ще каже, че е оказвал натиск върху свидетел. По отношение на полицейските служители присъствали на проверката нямаме възражения за допускане до разпит. Имам предвид свидетелите Р. С. и С. Е..

ПРОКУРОРЪТ: Нямаме друга възможност да се защитим срещу вашата позиция в момента.

АДВ. Б.: Считам, че свидетелите Р. С. и С. Е. няма да спомогнат за изясняване на фактическата обстановка специално по отношение на деянието, както е възведено с обвинителния акт.

ПОДСЪДИМИЯТ: Съгласен съм с адвоката си.

Съдът, след тайно съвещание, намира, че с оглед изясняване обективната истина по делото следва да бъдат допуснати до разпит в качеството на свидетели поисканите от страна на обвинението като такива Я. Д. и М. М., които да бъдат призовани за следващо съдебно заседание по месторабота във Второ РУ на МВР - Варна.

Счита за относимо и с оглед изясняване на обективната истина по делото искането и по отношение на сочените в днешното съдебно заседание лица Р. С. и С. Е., ако такива работят във Второ РУ на МВР, поради което следва да се изиска справка от Второ РУ на МВР - Варна дали там работят посочените лица. Ако има такива полицейски служители, същите да бъдат призовани за следващо съдебно заседание, с оглед на което съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА в качеството на свидетели **Я. Д. и М. М.,** които да бъдат призовани за следващо съдебно заседание по месторабота във Второ РУ на МВР - Варна.

ДА СЕ ИЗИСКА справка от Второ РУ на МВР - Варна дали в същото има служители с имена **Р. С. и С. Е.,** като след получаване на справката ако такива служители работят във Второ РУ на МВР – Варна същите да бъдат призовани за следващото съдебно заседание.

Съдът покани подсъдимия да даде обяснения по обвинението.

ПОДСЪДИМИЯТ: Няма да давам сега обяснения.

С оглед разпита на допуснатите свидетели и неявилите се свидетели, съдът намира, че производството по делото следва да бъде отложено за друга дата, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА производството по делото и го **НАСРОЧВА** за **10.01.2023г. от 13.30 ч.**, за която дата и час явилите се страни – ВОП, подсъдимият Й., адв. Н. Б., да се считат уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ за следващо съдебно заседание допуснатите **свидетели М. М. и Я. Д.** по месторабота във Второ РУ на МВР – Варна, както и **С. Н. И. и Б. М. Д.**, като на последните двама призовките да се връчат **чрез РД „Охрана“ – Варна.**

След получаване на справката от Второ РУ на МВР - Варна евентуално **да се призоват и Р. С. и С. Е..**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, приключило в 14:40 ч.

Председател: _____

Секретар: _____