

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 2266

гр. София, 18.01.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 50 СЪСТАВ, в закрито заседание на осемнадесети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ДЕСИСЛАВА ИВ. ТОДОРОВА

като разгледа докладваното от ДЕСИСЛАВА ИВ. ТОДОРОВА Гражданско дело № 20221110152632 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 140 от ГПК.

Предявен по реда на чл. 422, ал. 1 от ГПК е иск с правно основание чл. 51 от ТЗ, във вр. чл. 286 от ЗЗД, във вр. чл. 79, ал. 1 от ЗЗД, от "П В 2014" ЕООД срещу П. В. М. за признаване за установено в отношенията между страните, че ответникът дължи на ищцовото дружество сумата 5670,00 евро, с левова равностойност 11089,55 лева, за главница, представляваща възнаграждение по договор за посредничество при продажба от 12.02.2021г., ведно със законна лихва от 01.04.2022 г. до изплащане на вземането, за която сума е издадена заповед за изпълнение по чл. 410 от ГПК, с разпореждане по чл. 247 от ГПК от 24.11.2022 г., по ч.гр.дело № ***/2022 г. по описа на СРС.

Твърди се, че е сключен договор за посредничество, съгласно който ответникът възлага на ищцовото дружество да извърши посредничество при продажбата на недвижим имот, находящ се в гр. София, адрес, за цена определена от ответника. Пояснява се, че през 2020 г. ответникът се свързал с ищеца и устно уговорили посредничество за продажбата на имота, а по-късно оформили в писмен договор. Уговорено е възнаграждение в размер на процесната сума на ищеца, който е изпълнил точно договора и не е получил плащане. Пояснява се, че за имота е намерен купувач, включително сключен договор за гаранция с трето лице, което било поставено като условие от ответника. Последният се отказал от продажбата, в който случай ищецът намира, че съгласно т.6 и 6.1 от договора има право на възнаграждение.

Ответникът оспорва иска с доводи за липсата на устни уговорки през 2020 г. или след това, като не възразява по твърдението за наличието на писмен договор от 12.02.2021 г. Оспорва съществуването на договор за гаранция с третото лице, вкл. че е платена сума по него. Оспорва твърдението, че без основание ответникът се отказал да продаде имота. Поддържа, че т.нар. потенциален купувач е предложил цена по-ниска от исканата и посочена офертна цена от продавача, ищецът не е изпълнил задълженията си, няма основание за плащане на възнаграждение, вкл. според условията предвидени в т. 7.4 от договора и предвид че

жилището все още не е продадено.

Доказателствената тежест в производството се разпределя, както следва: ищецът следва да установи наличието на валидно облигационно правоотношение по договор за посредничество с посоченото в исковата молба съдържание, изпълнение възложената от ответника поръчка, за което се е отчел, изискуемост и размер на исковете.

В тежест на ответника е да установи фактическите твърдения, правоизключващи спорното право; че е заплатил възнаграждението, за което се указва, че не сочи доказателства.

Допустими и относими са представените по делото документи, искането по чл. 164 и чл. 195 от ГПК.

Предвид изложеното и на основание чл. 140, ал. 1 и ал. 3 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ответника, в едноседмичен срок от датата на получаване на препис от настоящото определение, да представи доказателство за надлежно учредена представителна власт на адвоката подал отговор на искова молба за настоящото гр. дело №52632/2022 г., СРС (приложеното касае само заповедното производство), или потвърди подаването на отговора като го приподпише или с изрична писмена молба. При неизпълнение - процесуалното действие по подаване на отговор на искова молба се счита за неизвършено, на осн. чл.101,ал. 3 от ГПК.

ПРИЕМА проект за доклад по делото, съобразно обстоятелствената част на определението.

УКАЗВА на страните да изложат становището си по дадените указания и проекта за доклад по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия в срок най-късно в насроченото открито съдебно заседание. Ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да сторят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

ДОПУСКА за приемане представените от страните документи като писмени доказателства.

ДОПУСКА до разпит един свидетел на ищеца, при режим на довеждане за насроченото първо открито съдебно заседание, като **УКАЗВА**, ако не доведе свидетел в с.з., съдът ще отмени определението за допускане разпита и делото ще се гледа без гласни доказателства, на осн. чл. 158 от ГПК.

ДОПУСКА съдебна счетоводна експертиза със задачи, посочени в отговор на искова молба.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещо лице сумата 200 лв., което **ДА СЕ ВНЕСЕ** от ответника в едноседмичен срок от получаване на съобщението по сметка на Софийски районен съд, като представи доказателство за това в този срок. При неизпълнение делото се гледа без това доказателство.

ВЪЗЛАГА на изготвяне на ССчЕ на ВЕЩО ЛИЦЕ М М. **УКАЗВА** на вещото лице, ако сложността на изследването и необходимото време за изготвянето му не кореспондират с

определеното възнаграждение, да уведоми съда с цел обезпечаване на работата.

УКАЗВА на страните, че съгласно чл. 237 ГПК, когато ответникът признае иска, по искане на ищеца съдът прекратява съдебното дирене и се произнася с решение съобразно признанието, както и че признанието на иска не може да бъде оттеглено. Съгласно чл. 238 ГПК, ако ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника или да оттегли иска. Ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноски или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца, ако той не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие. Неприсъственото решение не подлежи на обжалване.

НАПЪТВА страните за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност, а именно: медиация и други способи за доброволно уреждане на спора, като им УКАЗВА, че: 1. При приключване на делото със спогодба на основание чл. 78, ал. 9 ГПК половината от внесената държавна такса се връща на ищеца и че съгласно чл. 234, ал. 3 от с.з. съдебната спогодба има значението на влязло в сила решение и не подлежи на обжалване пред по-горен съд; 2. Медиацията е доброволна и поверителна процедура за извънсъдебно разрешаване на спорове, при която трето лице – медиатор помага на страните сами да постигнат споразумение. Съгласно чл. 18, ал. 1 Закона за медиацията споразумението има силата на съдебна спогодба и подлежи на одобрение от районните съдилища в страната. Списък на медиаторите по Единния регистър е общодостъпен на интернет-сайта на Министерство на правосъдието. Към Софийски районен съд действа Програма „Спогодби”, която предлага безплатно провеждането на медиация и е отворена за всички страни по висящи граждански дела в СРС. Информация за Програма „Спогодби” можете да получите в Центъра за спогодби и медиация в гр. София, бул. „Цар Борис III” № 54, ет. 2, ст. 204, тел.02/ 8955423; ел. адрес: spogodbi@srs.justice.bg.

УКАЗВА на страните, че ако неоснователно причинят отлагане на делото, понасят независимо от изхода му разноските за новото заседание и заплащат глоба на основание чл. 92а ГПК в размерите по чл. 91 от ГПК.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 20.02.2023 г. от 11,00 часа, за които дата и час да се призоват страните.

ДА СЕ ВРЪЧИ препис от определението на страните, чрез пълномощник, а на ищеца и препис на отговор на искова молба, с приложения.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещното лице *СЛЕД* внасяне на определеното му възнаграждение.

Съдия при Софийски районен съд: _____