

ПРОТОКОЛ

№ 544

гр. Варна, 10.04.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, V СЪСТАВ ГО, в публично заседание на девети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Мирела Огн. Кацарска

Членове: Иванка Д. Дрингова
Весела Гълъбова

при участието на секретаря Петя П. Петрова
Сложи за разглеждане докладваното от Мирела Огн. Кацарска Въззивно гражданско дело № 20243100500527 по описа за 2024 година.
На именното повикване в 13:36 часа се явиха:

Въззивната страна ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ, редовни призована, представляват се от **прокурор М.С.**, приет от съда от днес.

Въззиваемият Д. Д. С., редовно призован, не се явява, представлява се от **адв. Ю. Г.**, редовно упълномощен и приет от съда от преди.

ПРОКУРОР С.: Моля да се даде ход на делото.

АДВ.Г.: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото,

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството е образувано по въззивна жалба с вх. № 30113/08.12.2023 г. на Прокуратурата на РБългария против Решение № 3333/18.10.2023 г. по гр.д. № 15002/2022 г. по описа на ВРС, LI състав, В ЧАСТТА, с която е осъдена да заплати на Д. Д. С., както следва: сумата от 10 000 лева, представляващи обезщетение за причинените му неимуществени вреди, претърпени в резултат от неоснователното му обвинение по ДП № 914/2019 г. по описа на Трето РУ на МВР- Варна за извършено престъпление по чл. 144, ал. 3 във вр. ал. 1 НК и поддържането му, което наказателно производство е приключило с

оправдателна присъда № 260162/07.10.2021г. по НОХД № 4539/2020 г. по описа на Районен съд -Варна, потвърдена с решение № 78/09.05.2022 г. по ВНОХД № 110/2022 г. по описа на Окръжен съд – Варна, на основание чл. 2, ал.1, т. 3, пр. 1 от ЗОДОВ и сума в размер на 800 лева, представляваща обезщетение за претърпени имуществени вреди, изразяващи се в заплатено от ищеца адвокатско възнаграждение по НОХД № 4539/2020г. по описа на ВРС, както и сумата от 42.43 лева, представляваща мораторна лихва върху заплатеното адвокатско възнаграждение, начислено за периода от 09.05.2022 г. до 14.11.2022 г. , на основание чл.2, ал.1, т.3, пр.1 от ЗОДОВ.

Във въззивната жалба се излагат доводи за незаконосъобразност на атакуваното решение като резултат от неправилно формиране на вътрешното убеждение на съда въз основа на събраните по делото доказателства. Излага се, че не са налице конкретни и безспорни доказателства за това, че ищецът е претърпял неимуществени вреди, които са пряка и непосредствена последица от воденото спрямо него наказателно производство. Оспорва се размерът на присъденото обезщетение. Релевира се, че по НОХД № 4539/2020 г. по описа на ВРС не са представени доказателства за заплатено адвокатско възнаграждение. Претендира се решението в обжалваните му части да бъде отменено, а предявените искове изцяло отхвърлени, а в условията на евентуалност присъденото обезщетение за неимуществени вреди да бъде намалено.

Въззиваемият Д. Д. С. в срока по чл. 263, ал. 1 от ГПК депозира отговор на подадената жалба, с който отправя искане първоинстанционното решение в обжалваните му части да бъде потвърдено.

ПРОКУРОР С.: Запознати сме с доклада. Поддържаме жалбата по доводите изложени от колегата в първоинстанционното производство.

АДВ. Г.: Оспорвам въззивната жалбата, поддържам отговора.

ПРОКУРОР С.: Нямам доказателствени искания.

АДВ. Г.: Имам доказателствено искане. С оглед направеното възражение, отново представям договор за правна защита и съдействие. Представям и кочана, като моля да констатирате поредността на номерата на договорите. Представили сме го още с исковата молба като доказателство. Оспорено е и за това го представям.

ПРОКУРОР С.: Не се противопоставям да се приеме документа.

СЪДЪТ по доказателствата, като прецени тяхната допустимост и относимост към предмета на правния спор и при липса на противопоставяне на насрещната страна за приемане на представеното в днешно съдебно заседание писмено доказателство,

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на въззиваемия да бъде констатирано от съда поредността на договор № 8/06.10.2021г. за правна защита и съдействие в кочан, като недопустимо.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към доказателствата по дело копие заверено за вярност на договор № 8/06.10.2021г. за правна защита и съдействие по НОХД № 4536/2020г. на ВРС, 45-ти състав.

АДВ.Г.: Представям списък на разноските. Нямам други искания по доказателствата.

ПРОКУРОР С.: Правя възражение за прекомерност по чл. 78, ал. 5 от ГПК. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде приет представеният от страната списък с разноските, ведно с доказателства за извършването им, поради което и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЛАГА по делото представените от въззиваемата страна в днешно съдебно заседание списък на разноските и доказателства за извършването им.

Предвид становищата на страните и отсъствието на направени доказателствени искания, **СЪДЪТ** счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ПРОКУРОР С.: Колегата подробно в жалбата си е изложил доводите защо счита, че присъденото неимуществено обезщетение не следва да бъде давано. Ще акцентирам върху няколко неща. Първото е, че заболяването хипертония и цялостното заболяване на сърцето не е в резултат на воденото производство срещу ищеца. Съдебно-психиатричната експертиза много добре е показала какъв тип нервна система е той, че по принцип е с повишена чувствителност и това също е от значение, каквото е приел и първоинстанционния съд. Считаю, че и претърпения дистрес не е доказан. Поддържам изцяло, подробно са изложени доводите и няма да ги преповтарям, но обърнете внимание на едно от твърдяните вреди – това за загуба на желание за полово близост в резултат на воденото дело. Все пак ищецът е бил в пенсионна възраст и не е търпял никакви такива щети. Считаю за недоказани твърденията. В условията на алтернативност, ако приемете, че следва да се присъди

обезщетение, трябва да се отчете икономическите условия в страната. Фактът, че ищецът е бил пенсионер и към него момент евентуално ошетен дали е бил ошетен. Моля за произнасяне в тази насока.

АДВ.Г.: Оспорвам подадената въззивна жалба и моля да потвърдите решението на първоинстанционния съд. Желая да обърна внимание на съда, че на практика за този казус бяха водени последователно НЧХД, а след това същото прерасна в НОХД. Като моя доверител твърдеше през цялото време едни и същи обстоятелства свързани с конфликтни отношения и липса на отправена закана, което е престъпление общ характер по 144 от НК. Тези обстоятелства в крайна сметка бяха уточнени със съдействието на така наречения пострадад. Явно е, че в случая имаше определена намеса по отношение на показанията на свидетелите. Казвам това, защото този човек беше принуден два пъти да изживее едни и същи негативни емоции, които с оглед обвинението на прокуратурата прераснаха в много по-сериозни, защото едно е да имаш присъда по дело от наказателен частен характер, друго е за престъпление от общ характер. Поради това считам, че всички заключения на съдебните експерти, съдебно-медицински, съдебно-психиатрични за душевно състояние. Съдебно-медицинската експертиза казва, че е възможно по време на процеса той да е имал такива повишени нива на кръвното налягане, според мен това категорично се потвърждава от разпитаните свидетели. А и тези свидетели, техните показания кореспондират със заключението на съдебно-психиатричната експертиза. Защото е безспорно, че тези констатирани психически симптоми са отзвучели след постановяване на оправдателната присъда, но само част от тях, други са налични и към момента, което говори, че независимо от личностните качества и психиката на този човек, той е преживявал сериозно това неоснователно обвинение. С оглед на това считам, че обвинението е доказано по един категоричен начин за неимуществените вреди. Не сме обжалвали за отхвърлената разлика и моля да потвърдите това решение, с което се присъжда обезщетение за неимуществени вреди. Що се касае за имуществените вреди е безспорно от представените документи, че такъв разход е направен във връзка именно с това първоинстанционно дело. Считам, че следва да се потвърди решението и в тази му част. В този смисъл, моля за вашето решение. Моля да присъдите разноските и за тази инстанция.

ПРОКУРОР С.: Колегата се позова на наказателно дело от частен характер по които прокуратурата не е участвала и няма отношение, отговаряме за производството от общ характер. Следва да се отчете, че при снемането на данните за психологичното състояние, същото е сведено на неговите показания. Това е също е отразено в нашата жалба.

АДВ.Г.: В наказателното дело от частен характер бяха изцяло изяснени фактите и прокуратурата въз основа на тези факти следваше да достигне до извода да откаже образуването на наказателно производство от общ характер, а те са образували наказателно производство и са внесли обвинителен акт.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и **ОБЯВИ**, че ще се произнесе с решение в законния срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:47 часа.

Председател: _____

Секретар: _____