

# ПРОТОКОЛ

№ 175

гр. С., 03.04.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – С.** в публично заседание на трети април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Галина Хр. Нейчева

при участието на секретаря Нина Б. Кънчева  
и прокурора Р. Н. Р.

Сложи за разглеждане докладваното от Галина Хр. Нейчева Частно наказателно дело № 20232200200189 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

За Окръжна прокуратура – С., редовно призована, се явява Зам. Окръжен прокурор Р. Р..

Обвиняемият Ю. С. М., редовно призован, се явява лично и с адв. М. П. от АК – С.З., редовно упълномощена.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. П.: Да се даде ход на делото.

ОБВ. М.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото.

САМОЛИЧНОСТ НА ОБВИНЯЕМИЯ:

**Ю. С. М.** – роден на 12.07.1995 г. в гр. К., обл. С.З., живущ в с. П., общ. Гурково, ул. „Б. \*\*“, турчин, български гражданин, с основно образование, неженен, безработен, осъждан, ЕГН \*\*\*\*\*.

Съдът РАЗЯСНИ на страните процесуалните им права, включително правата им по чл.274 и чл.275 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания по чл.274 и чл.275 от НПК.

АДВ. П.: Нямаме искания по чл.274 и чл.275 от НПК.

ОБВ. М.: Нямам искания за отводи. Няма да соча доказателства.

Съдът

## О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на съдебното следствие.

На основание чл.276, ал.1 от НПК, Председателят на съдебния състав ДОКЛАДВА основанията за образуване на съдебното производство, а именно внесено в съда искане с правно основание чл.64, ал.1 от НПК за вземане по отношение на обв. Ю. С. М. - обвиняем по досъдебно производство № 69/2023 г. по описа на РУ - Т.; вх.№ 596/2023 г., ДПпор. № 48/2023 г. по описа на ОП – С., мярка за неотклонение „Задържане под стража”.

На основание чл.276, ал.2 от НПК, Председателят на съдебния състав ПРЕДОСТАВИ възможност на прокурора да изложи обстоятелствата, във връзка с искането.

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам искането. Същото е внесено във връзка с две повдигнати обвинения на Ю. М., изчерпателно посочени в текстовете в самото искане, като конкретно предходната му съдимост, липсата на съдебен адрес в съдебния район С. и естествено наличието на обосновано предположение, че той е извършил престъплението за което е обвинен, са мотивирали ОП – С. да изготви това искане за вземане на най-тежката мярка за неотклонение, а именно Задържане под стража.

ОБВ. М.: Запознат съм с искането на Окръжна прокуратура – С.. Искам да кажа, че аз и Грета се познаваме от 3 години. Постоянно сме заедно. Миналата седмица аз бях разделен с жената ми, заради нея. Аз на 7 март имах дело, отидох и си прибрах жената, прибрахме се с жената ми. Аз нищо не съм направил на Грета. Не съм я удрял, не съм я блъскал, не съм я дърпал. Тя нещо мръсотия прави. Бяхме на казино, хората ни видяха. Дори отидохме у тях. Тя дойде у нас, тя прави салата, аз правих скара, ядохме, спяхме. Грета иска да съм на нож с жена ми. Грета все ме заплашва, че ще се обади да каже на жена ми. Исква да се разделя с жена ми. Аз веднъж бях се разделил с жена ми, но после пак се събрах с нея, защото имаме две деца.

СТРАНИТЕ: Нямаме въпроси.

На основание чл.283 от НПК, съдът

## О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧЕТЕ и ПРИОБИЦИ към доказателствения материал по делото всички материали по досъдебно производство № 69/2023 г. по описа на РУ - Т.; вх.№ 596/2023 г., ДП пор. № 48/2023 г. по описа на ОП – С..

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за събиране на други доказателства.

АДВ. П.: Нямам искания за събиране на други доказателства.

ОБВ. М.: Нямам искания за събиране на други доказателства. Запознат съм със събраните доказателства.

С оглед изявленията на страните, съдът счита делото за изяснено за изяснено от фактическа страна, поради което

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА съдебното следствие.

ДАВА ХОД на

### С Ъ Д Е Б Н И Т Е П Р Е Н И Я:

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема госпожо съдия, поддържам така внесеното искане на ОП - С. за вземане на най-тежката мярка за неотклонение „Задържане под стража“ спрямо обв. Ю. С. М.. На първо място считам, че от събраните, макар и за кратния период от образуването на досъдебното производство доказателства, а именно свидетелски показания, приобщеното съдебно медицинско удостоверение на пострадалата, обясненията на другия обвиняем Славов, дори и от тези на обв. М., са налице достатъчно установени обстоятелства, от които може да се изведе обосновано предположение, че той е извършил деянията, за които са му повдигнати две обвинения. Предвид казаното от обвиняемия акцентирам основно на свидетелските показания на разпитания служител от РУ - Т., който на практика възпроизвежда това, което е видял. Има приобщени записи от камери, на които предстои в хода на досъдебното производство да бъде извършена съдебно техническа експертиза, което се явява безпристрастно доказателство. На второ място и двете повдигнати обвинения спрямо обвиняемия М. са тежки умишлени престъпления. По първото наказуемостта е от 7 до 15 години. По второто повдигнато обвинение наказуемостта е от 1 до 10 години. Същевременно тези деяния попадат в изпитателния срок на негова предходна присъда лишаване от свобода, наложена от РС - К.. По отношение на обществената му опасност следва да се посочи, че той търпи и друга присъда Пробация, отново по описа на РС – К., за която самият обвиняем спомена. Същият няма постоянен и настоящ адрес на територията на съдебен район С. и струва ми се, че ако не му бъде взета мярката, поискана от ОП – С. е налице опасност за уговаряне на останалите - както обвиняемия съучастник, така и да въздейства върху пострадалата или евентуално на други свидетели, които следва да бъдат установени. Считам, че са налице предпоставките по чл.63 ал.1 от НПК за вземане на мярка за неотклонение задържане под стража, поради което моля и за вашето определение в тази насока.

АДВ. П.: Уважаема госпожо съдия, моля да не вземате най-тежката мярка за неотклонение задържане под стража спрямо обв. М.. Мотивите ми за това са следните: За да бъде взета най-тежката мярката за неотклонение

предвидена в закона същият изисква да са налице две кумулативни предпоставки, а именно да е налице обосновано предположение, че обвиняемият е извършил престъпленията, за които му е повдигнато обвинение, както и доказателствата по делото да сочат, че съществува реална опасност същият да се укрие или да извърши ново престъпление. На първо място считам, че от така събрания доказателствен материал до момента не може да се направи категоричен извод, че именно подзащитният ми М. е осъществил състава на престъпленията, за които му е повдигнато обвинение. На първо място относно повдигнато обвинение по чл.142, ал.2, т.2, вр. с ал.1, вр. с чл.20, ал.2 от НК считам, че същото почива единствено и само на показанията дадени от пострадалата. Както е установено в хода на разследването същата е имала дългогодишна интимна връзка с обвиняемия. Двамата многократно са се събирали и разделяли, като в днешното съдебно заседание стана ясно, че пострадалата е искала подзащитния ми да се раздели с майката на децата си, обстоятелство който той заяви, че се е случвало няколкократно. От друга страна, за да се е осъществил състава на чл.142 НК е необходимо пострадалата да е била държана против волята ѝ на място, на което същата не желае да пребивава. По време на разпита в качеството на обвиняем подзащитният ми заяви, че двамата с пострадалата в процесната вечер са посетили хранителен магазин, а по-късно и казино. По делото не е установено какво е било държането на пострадалата в посещението на двата обекта - дали същата е била закарана там на сила или доброволно. Налице е едно така наречено работно обвинение, което пак казвам, че е на свидетелските показания на една жена, която чисто жаргонно е била отхвърлена, тъй като подзащитният ми както заяви е предпочел да остане с майката на децата си, а не със своята дългогодишна любовница. Връщайки се към предпоставките визирани в чл.63, ал.1 от НПК за налагане на най-тежката мярка за неотклонение Задържане под страна, както споменах на второ място кумулативно законът изисква, че доказателствата по делото следва да сочат реална опасност обвиняемият да се укрие или да извърши друго престъпление. По делото не са събрани доказателства в тази насока. Подзащитният ми има постоянен адрес, който обитава и на който е бил открит от органите на реда след претърсване от тяхна страна. Същият е оказал пълно съдействие на същите, като не е направил опит да се укрие от органите на реда. Предвид гореизложеното моля съда да не взема най-тежката мярка за неотклонение спрямо подзащитния ми, а да определи по-лека такава Домашен арест или Гаранция.

Съдът дава право на ЛИЧНА ЗАЩИТА на обв. Ю. С. М..

ОБВ. М.: Поддържам казаното от адвоката ми. Моля да ми бъде наложена мярка за неотклонение Парична гаранция или Домашен арест.

Съдът дава право на ПОСЛЕДНА ДУМА на обв. Ю. С. М..

ОБВ. М.: Искам да ме пуснете под Домашен арест, имам две деца.

Съдът се ОТТЕГЛИ на тайно съвещание.

След тайно съвещание съдът ОБЯВИ определението си и РАЗЯСНИ на страните правото на жалба и/или протест.

Препис от определението на съда ДА СЕ ИЗПРАТИ на Началника на ГД „ИН“, сектор „Арести“ към Затвора – С. за сведение и изпълнение.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието по делото се закри в 14,35 часа.

Съдия при Окръжен съд – С.: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_