

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 37735

гр. София, 24.10.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 50 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и четвърти октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ДЕСИСЛАВА ИВ. ТОДОРОВА

като разгледа докладваното от ДЕСИСЛАВА ИВ. ТОДОРОВА Гражданско дело № 20221110101979 по описа за 2022 година

*Производството е по реда на чл. 140 от ГПК.*

Предявен е осъдителен иск с правно основание чл. 45, ал. 1 от Закон за задълженията и договорите /ЗЗД/ от Б. Ж. Ж. срещу Б. Ц. Ц., за заплащане на сумата 6000,00 лева, представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди, настъпили от престъпление по чл. 197, т. 1, във вр. чл. 194, ал. 1 от НК, за което Б. Ц. Ц. е признат за виновен с Присъда №\*\*\*\*\*/07.06.2021 г. по НОХД№\*\*\*\*\*/2019 г. по описа на СРС, влязла в законна сила на 19.07.2022 г. Твърди се, че в резултат от извършеното ищцата претърпяла неимуществени вреди, изразяващи се в силен стрес, уплах за детето ѝ в колата, притеснения за откраднатите вещи, емоционална криза и дискомфорт.

Предявен е осъдителен иск с правно основание чл. 45, ал. 1 от Закон за задълженията и договорите /ЗЗД/ от А. К. П., действащ лично и със съгласие на родител Б. Ж. Ж.-П., срещу Б. Ц. Ц., за заплащане на сумата 6000,00 лева, представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди, настъпили при фактическата обстановка на престъплението по Присъда №\*\*\*\*\*/07.06.2021 г. по НОХД№\*\*\*\*\*/2019 г. по описа на СРС, като се пояснява, че ответникът отнел движими вещи в присъствието на ищеца, който се намирал в автомобила и чакал майка си Б. Ж. да се върне. От нахълтването в автомобила ответникът е причинил на А. П. силен стрес, уплах и емоционален дискомфорт.

Съдът, при повторна служебна проверка на редовността на предявения иск от А. К. П., действащ лично и със съгласие на родител Б. Ж. Ж.-П., констатира, че нередовности на искова молба не са отстранени, а предвид тяхното естество, то следва да се уведоми за тях страната лично.

Ответникът оспорва исковете като предявени в завишен размер. Предлага за всеки ищец сумата 1000,00 лева за обезщетение за случилото се като адекватен паричен еквивалент.

Съобразно чл. 45, ал. 1 от ЗЗД, за да е налице непозволено увреждане другиму, е необходимо извършено деяние на ответника (волеви акт извършен чрез действие или

бездействие), което е противоправно, поР. несъответствие между предписаното от уредените нормативни или общоприети правила за поведение и фактическо осъщественото от дееца, както и неимуществени вреди, между които и деянието да има обусловеност такава (причинна връзка), че без деянието никога не биха настъпили точно те и точно в този им вид. Тези обстоятелства подлежат на доказване от ищеца. Вината на извършителя се предполага, по арг. от чл. 45, ал. 2 от ЗЗД. При установяване на горни обстоятелства, ответникът следва да докаже, че е заплатил претендираното парично вземане, за което не сочи доказателства.

Влязлата в сила присъда на наказателния съд е задължителна за гражданския съд, който разглежда гражданските последици от деянието относно това, дали е извършено деянието, неговата противоправност и виновността на дееца, съгласно чл. 300 от ГПК. Ето защо, съдът обявява за безспорни и ненуждаещи се от доказаване обстоятелствата, твърдени в искова молба, за извършено противоправно деяние, авторство и вина, предмет на Присъда №\*\*\*\*\*/07.06.2021 г. по НОХД№\*\*\*\*\*/2019 г. по описа на СРС по отношение на предявения осъдителен иск с правно основание чл. 45, ал. 1 от Закон за задълженията и договорите /ЗЗД/ от Б. Ж. Ж. срещу Б. Ц. Ц.; обявява за безспорни и ненуждаещи се от доказване всички правнорелевантни факти възникване на правото на парично вземане на ищеца Б. Ж. Ж., както и на ищеца А. К. П., действащ лично и със съгласие на родител Б. Ж. Ж.-П.. Спорът по делото е по размера на исковите.

Представените от страните документи са допустими и относими; като по искането по чл. 195 от ГПК на ищцовата страна съдът ще се произнесе след становището на страните за възможно уреждане на спора им чрез спогодба - съдебна или извънсъдебна.

Предвид изложеното и на основание чл. 140, ал. 1 и ал. 3 ГПК, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ искова молба, по която е образувано гр. дело №1979/2022 г. по описа на СРС по отношение на ищец А. К. П., действащ лично и със съгласието на родител Б. Ж. Ж.-П. - арг. от чл. 28, ал. 2 от ГПК.

ДАВА ПОСЛЕДНА ВЪЗМОЖНОСТ и УКАЗВА на ищеца А. К. П., действащ лично и със съгласието на родител Б. Ж. Ж.-П., в едноседмичен срок от връчване на съобщението да отстрани нередовностите на исквата молба, като приподпише искова молба и пълномощно в полза на авд. Д. или с писмена молба потвърди подаването на искова молба и пълномощното, ако поддържа, доколкото е изразено само съгласието на родителя; и внесе по сметка на Софийски районен съд държавна такса за разглеждане на предявения иск сумата от 240,00 лв. и представи вносен документ в същия срок, в който е посочено основанията – по кое дело е внесена таксата. При неизпълнение на указанията в цялост и в

срок исковата молба ще бъде върната по предявения от този ищец осъдителен иск, доколкото не се ползва от разпоредбата на чл. 83, ал.1, т. 4 от ГПК с оглед сила на присъдено нещо на Присъдата по НОХД№\*\*\*\*\*/2019 г. по описа на СРС.

**ПРИЕМА** проект за доклад по делото, съобразно обстоятелствената част на определението.

**УКАЗВА** на страните да изложат становището си по дадените указания и проект за доклад по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия в срок най-късно в насроченото открито съдебно заседание. Ако в изпълнение на предоставената им възможност страните не направят доказателствени искания, те губят възможността да сторят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

**ДОПУСКА** за приемане представените от страните и служебно изискани документи като писмени доказателства.

**ОТЛАГА** произнасянето на съда по искане по чл. 195 от ГПК на ищците.

**УКАЗВА** на страните, че съгласно чл. 237 ГПК, когато ответникът признае иска, по искане на ищеца съдът прекратява съдебното дирене и се произнася с решение съобразно признанието, както и че признанието на иска не може да бъде оттеглено. Съгласно чл. 238 ГПК, ако ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника или да оттегли иска. Ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноски или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца, ако той не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие. Неприсъственото решение не подлежи на обжалване.

*НАПЪТВА страните за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност, а именно: медиация и други способности за доброволно уреждане на спора, като им УКАЗВА, че: 1. При приключване на делото със спогодба на основание чл. 78, ал. 9 ГПК половината от внесената държавна такса се връща на ищеца и че съгласно чл. 234, ал. 3 от с.з. съдебната спогодба има значението на влязло в сила решение и не подлежи на обжалване пред по-горен съд; 2. Медиацията е доброволна и поверителна процедура за извънсъдебно разрешаване на спорове, при която трето лице – медиатор помага на страните сами да постигнат споразумение. Съгласно чл. 18, ал. 1 Закона за медиацията споразумението има силата на съдебна спогодба и подлежи на одобрение от районните съдилища в страната. Списък на медиаторите по Единния регистър е общодостъпен на интернет-сайта на Министерство на правосъдието.*

**УКАЗВА** на страните, че ако неоснователно причинят отлагане на делото, понасят независимо от изхода му разноските за новото заседание и заплащат глоба на основание чл. 92а ГПК в размерите по чл. 91 от ГПК.

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 27.11.2023 година от 14,30 часа, за които дата и час да се призоват страните чрез пълномощник.

*ДА СЕ ВРЪЧИ* препис от определението на страните, а на ииците с едно съобщение, чрез адвокат, и препис на отговор на икова молба, приложения; на иицец А. К. П., действащ лично и със съгласието на родител Б. Ж. Ж.-П., да се връчи и призовка, с определението, на посочения в икова молба и на настоящ адрес, след Справка за адресна регистрация, вкл. за родствени връзки между иицеца А. П. и Б. Ж.-П., която да се докладва устно на съдията докладчик.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_