

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 495

гр. Плевен, 24.11.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛЕВЕН, II ВЪЗ. НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и четвърти ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: ГЕОРГИ К. ГРЪНЧАРОВ

Членове: ЦЕЗАРИНКА ХР. ЙОСИФОВА-
ЙОТКОВА
МАРИАН В. ИВАНОВ

като разгледа докладваното от МАРИАН В. ИВАНОВ Въззивно частно наказателно дело № 20214400600763 по описа за 2021 година

Като разгледа докладваното от съдия М.Иванов ВЧНД № 763 по описа за 2021г.,за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по реда на чл.243 ал.7 и 8 от НПК

Въззивното производство е образувано по въззивна частна жалба от адвокат С.Г.-АК-гр.Плевен, като защитник на П.В.- нов Т., ЕГН ***** от гр.Д.Митрополия, обл.Плевен, срещу определение № 497/03.11.2021г. по ЧНД №1998/2021 г. на РС-гр.Плевен.

С обжалваното определение, РС-гр.Плевен, оставил без разглеждане като недопустима жалба рег.№20362/01.11.2021г. на ПлРС, от адвокат С.Г.-АК-Плевен, като защитник на П. В. Т., срещу постановление на РП-Плевен, с което на основание чл.243, ал.1, т.1, вр. с чл.24, ал.1, т.5 от НПК, е било прекратено ДП №ЗМ-198/2020г. на РУМВР-Долна Митрополия /пр.пр. №4533/2021г. на РП-Плевен/, водено срещу П.Т., за извършено престъпление по чл.183, ал.1 от НК.Съответно съда прекратил съдебното производството по делото.

В жалбата се изразява становище за незаконосъобразност и неправилност на постановеното определение.Излагат се доводи, че постановлението не е било връчвано на П.Т., а само на пострадалата Д.Р.Е..Оспорва се приетото от съда, че е изтекъл преклузивния срок за обжалване на постановлението на

прокурора.Твърди се, че за това постановление на прокурора, защитника и П.Т. дори да са узнали на 23.10.2021г., то към 01.11.2021г съобразно разпоредбата на чл.243, ал.4 от НПК, не е изтекъл преклузивния срок.Иска се отмяна на определението на първоинстанционния съд и отмяна на постановлението на прокурора за прекратяване на досъдебното производство.

Съдът, след като се запозна с изложеното във въззивната жалба, доказателствата по делото и след цялостна проверка на обжалвания съдебен акт намира следното:

Въззивната жалба е процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна, но не по доводите и основанията посочени в обжалваното определение, по следните съображения:

Досъдебното производство е образувано на 05.08.2021г., затова, че от месец март до месец юли 2021г. включително в гр.Тръстеник, обл.Плевен, съзнателно не е изпълнено задължение, определено с осъдително решение, да се издържа низходящ в размер на повече от две месечни вноски-престъпление по чл.183, ал.1 от НК.

С постановление от 05.10.2021г. на С.Д.-прокурор при РП-Плевен, наказателното производство е прекратено на основание чл.199, 243, ал.1, т.1, вр. с чл.24, ал.1, т.5 от НПК. В хода на разследването П.Т. не е привлечен в качеството на обвиняем.Същият е бил разпитан в качеството на свидетел/л.11 от ДП/.За да прекрати наказателното производство, в мотивите на постановлението си прокурора се е позовал на заключението на СПЕ/, а именно, че здравословното състояние на П.Т. се отнася към медицинския критерий за „невменяемост“. т.е. той е наказателно неотговорен по смисъла на чл.33 от НК.Посочено е , че срещу него ще бъде проведена процедура по чл.89 от НК.Изрично в постановлението на прокурора е записано, че същото подлежи на обжалване само от Д.Р.Е..Екземпляр от постановлението на прокурора не е връчван на П.В. Т.- ров.Д.Е., като пострадала го е получила на 11.10.2021г. и не го е обжалвала в срока по чл.243, ал.4 от НПК.Жалбата пред РС-Плевен от П. В. Т. е депозирана на 01.11.2021г.

За да постанови обжалваното определение, в разрез с фактите за връчване на постановлението на прокурора, първоинстанционния съд е посочил невярно обстоятелство, че Петко Валентинов Т. е получил постановлението на прокурора на 11.10.2021г.Няма данни и доказателства за това.В

последствие е изложил и доводите си за просроченост на жалбата срещу постановлението на прокурора, във основа на невярното приетото обстоятелство. В този смисъл твърденията на защитника са в съответствие с доказателствата, по връчване на постановлението на прокурора.

Не е налице недопустимост поради просрочване на жалбата, както е приел първоинстанционния съд. Доводите за приемане на дата, когато е получено постановлението на прокурора и съответното изчисляване на преклузивния седем дневен срок, са без значение.

Жалбата срещу постановлението на прокурора за прекратяване на наказателното производство е недопустима, тъй като е от лице нямащо право да го обжалва. В чл.243, ал.4 от НПК, е посочен кръга на лицата имащи право на това-„обвиняемия, пострадалия или неговите наследници, или ощетеното юридическо лице". Невярно е посочено в обжалваното определение, че досъдебното производство е образувано и водено срещу П.Т.Формално това не е така видно от постановлението за образуване на досъдебното производство. П. В. Т. не е бил привлечан в качеството на обвиняем. Защитникът е узнал за постановление във връзка с направеното предложение на РП-Плевен, по реда на чл.427 от НПК, което не е предмет на обсъждане в настоящото производство. Освен това дори и да е процесуално допустима подадената жалба, постановлението на прокурора е в интерес на жалбоподателя.

При това положение правилно е приета жалбата за недопустима и оставена без разглеждане, макар и не на посоченото в мотивите на първоинстанционния съд основание, поради което следва определението да се потвърди.

Съответно въззивният съд, не следва да се произнася по обоснова- ността и законосъобразността на постановлението за прекратяване на наказателното производство от прокурора. Същото може да бъде провере- но, от прокурор при горестоящата прокуратура, по реда на чл.243, ал.10 от НПК.

По изложените съображения и на основание чл.243 ал.8 от НПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА определение № 497/03.11.2021г. по ЧНД №1998/2021 г. на РС-гр.Плевен, с което е прекратено производството по делото, поради недопустимост на жалба вх.рег.№20362/01.11.2021г. от адвокат С.Г.-АК-Плевен, като защитник на П. В. Т.-ЕГН, срещу постановление на РП-Плевен, с което на основание чл.243, ал.1, т.1, вр. с чл.24, ал., т.5 от НПК, е било прекратено ДП №3М-198/2021г. на РУМВР-Долна Митрополия./пр.пр. №4533/2021г. на РП-Плевен/, водено за извършено престъпление по чл.183, ал.1 от НК.

Определението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____