

РЕШЕНИЕ

№ 5268

гр. София, 25.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 55 СЪСТАВ, в публично заседание на пети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: КАМЕЛИЯ ПЛ. КОЛЕВА

при участието на секретаря РОСИЦА М. ЛАШОВА
като разгледа докладваното от КАМЕЛИЯ ПЛ. КОЛЕВА Гражданско дело № 20231110122806 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Образувано е по предявен от „ДЗИ – Общо застраховане“ ЕАД срещу ЗАД „ДаллБогг: Живот и Здраве“ АД осъдителен иск с правно основание чл. 411 от *Кодекса за застраховането* (КЗ) за заплащане на сумата **1092.28 лева**, представляваща оставаща непогасена част от регресна претенция за заплатено от ищеца застрахователно обезщетение по щета № ..., образувана за вреди по МПС марка „Нисан Кашкай“, с рег. №, причинени при ПТП, настъпило на 24.06.2022г., в гр. Стара Загора, на кръстовище с кръгово движение на ул. „К. П. В.“, причинено виновно от водача на МПС марка „Рено Меган“, с рег. № ..., застрахован при ответника по задължителна застраховка „Гражданска отговорност“, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба– 28.04.2023 г., до окончателното заплащане на сумата.

Ищецът твърди, че на 24.06.2022г. в гр. Стара Загора, на кръстовище с кръгово движение на ул. „К. П. В.“, е настъпило ПТП по вина на водача на МПС марка „Рено Меган“, с рег. № ..., застрахован при ответника по договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“, валиден към датата на произшествието. Посочва, че водачът на МПС марка „Рено Меган“, с рег. № ..., не се съобразил с маркировката на пътното платно, местоположението и посоката на движение на МПС марка „Нисан Кашкай“, с рег. № ..., извършил неправилна маневра и със задната си странична част осъществил контакт с МПС марка „Нисан Кашкай“, в резултат на което е настъпило ПТП и МПС марка „Нисан Кашкай“, с рег. № ... е претърпял имуществени вреди. Ищецът заплатил обезщетение за вредите по увредения автомобил в изпълнение на задълженията му по договор за

застраховка „Каско+“ по полица № ..., валидна към датата на ПТП, поради което насочва претенцията си към този застраховател, който дължи репарирание на платеното от ищеца обезщетение. Във връзка с процесното събитие била образувана застрахователна преписка щета № ..., по която било определено застрахователно обезщетение в размер на 3581.93 лева, което било изплатено на сервиза, който извършил ремонта, като били сторени и обичайни ликвидационни разходи в размер на 15 лева. Поддържа, че с плащането на застрахователното обезщетение е встъпил в правата на увредения срещу делинквента и неговия застраховател. Твърди, че е поканил ответника да възстанови сумата 3581.93 лева и сторените от ищеца ликвидационни разходи в размер на 15 лева, като признава, че ответникът е заплатил част от търсената стойност, а незаплатен бил остатъкът в размер на 1092.28 лева. С оглед на изложените твърдения, предявява иск по чл.411 КЗ за сумата от 1092.28 лева, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба– 28.04.2023 г., до окончателното заплащане на сумата.

Представя доказателства и прави доказателствени искания за допускане на автотехническа и счетоводна експертиза, както и искане по чл.190 ГПК и за допускане събирането на гласни доказателствени средства чрез разпит на един свидетел при режим на призоваване за обстоятелства, свързани с механизма на ПТП. Претендира разноски.

Ответникът признава, че между него и собственика на МПС марка „Рено Меган“, с рег. № ..., е налице валидна към датата на твърдяно ПТП полица по договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“. Не оспорва извършеното от ищеца плащане на застрахователно обезщетение за лекия автомобил. Оспорва механизма на ПТП, вредите, пряката причинно-следствена връзка между тях и събитието, както и размера на щетата. Оспорва увреденият автомобил да е бил в гаранционен срок, евентуално оспорва гаранционните условия да включват задължение за ремонт на автомобила в официален за марката сервиз.

Прави искане за допускане събирането на гласни доказателствени средства чрез разпит на един свидетел при режим на призоваване за обстоятелства, свързани с механизма на ПТП, и за издаване на съдебно удостоверение. Претендира разноски.

При проверка на материалите по делото, съдът намира от *фактическа и правна страна* следното:

Съгласно разпоредбата на чл.411 КЗ с плащането на застрахователното обезщетение застрахователят встъпва в правата на застрахования срещу причинителя на вредата до размера на платеното обезщетение и обичайните разноски, направени за неговото определяне. Нормата указва също, че застрахователят по имуществена застраховка с предмет увредената вещ може да предяви вземанията си направо към застрахователя по „Гражданска отговорност“ на делинквента. За уважаване на предявения иск ищецът е следвало да докаже в условията на пълно и главно доказване наличие на договор за застраховка между него и собственика на увредената вещ; настъпило застрахователно събитие; плащане на застрахователно обезщетение; вина за причиняването на вредите (вината се предполага, ако се докаже противоправното поведение и пряката причинна връзка

между него и настъпилите вреди); договор за застраховка между ответника и собственика на застрахованото имущество, с което е осъществен деликта, по силата на който ответникът покрива отговорността на причинителя на вредата. Тежестта за доказване на релевантните по делото факти е указана на страните с определението на съда по чл.140 ГПК.

Страните не спорят и се доказва от материалите по делото - застрахователна полица №.../2022г., че ищецът е сключил договор за имуществено застраховане „Каско +“ с клауза „Пълно Каско“, валидна към датата на произшествието, или за периода 12.05.2022г.-11.05.2023г., за л.а. „Нисан Кашкай“, с рег. № Не се спори и се установява от приложените ОУ – т.2.3 вр. т.2.1.3, че съгласно ОУ, приложими към договора, всички вреди по застрахованата вещ, произтекли от пътно-транспортно произшествие, се покриват от застрахователя.

Приет е двустранен констативен протокол за ПТП от 24.06.2022г., с който водачите на участващите в произшествието превозни средства са постигнали съгласие относно местонастъпването му, понесените материални щети, както и механизма. В протокола са отразени участниците – превозно средство А – л.а. „Рено Меган“ с рег. № и превозно средство Б – л.а. Нисан Кашкай“ с рег. № Протоколът не съдържа отразяване в схема към него на траекторията на движение на двата автомобила, но е отразено при каква маневра и на кой водач се е стигнало да пресичане траекториите на движение на двата автомобила, за да настъпи удара – отбелязано е, че произшествието е настъпило при влизане в кръгово кръстовище и при завиване на ляво за л.а. „Рено Меган“ с рег. № ... и в кръгово кръстовище при завиване на дясно за л.а. Нисан Кашкай“ с рег. № Има отбелязване, че водача на л.а. „Рено Меган“ с рег. № е виновен за произшествието. Посочени са вредите за л.а. „Нисан Кашкай“ с рег. № – предна броня.

Видно от приложено искане до ищеца за обезщетяване на вредите по л.а. „Нисан Кашкай“ с рег. №, същите са настъпили в кръгово кръстовище Капитан Петко войвода гр. Стара Загора при движението на този лек автомобил в кръговото кръстовище друг участник в движението му засича пътя, след което и двамата участници продължили да се движат и спрели на друга улица за попълване на протокол.

Обявено е за безспорно между страните, че ответникът е застраховател по договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ за МПС марка „Рено Меган“, с рег. №, валиден към датата на ПТП.

Представена е преписка по щета № .../2022г. на ищеца, от която се установява, че л.а. „Нисан Кашкай“ с рег. № ..., е бил на оглед при застрахователя-ищец за опис на вредите и оценка. Стойността на щетите била определена на 3581.93 лева, заплатени от „ДЗИ-Общо Застраховане“ ЕАД /л.27/ и е сторил ликвидационни разходи в размер на 15 лева, които обстоятелства са обявени за безспорни с доклада по делото, срещу който няма възражения.

Приложена е покана от ищеца до ответника /л.31/, от която се установява, че сумата, ведно с направените ликвидационни разноси в размер на 15.00 лева, т.е. общо 3596.93 лева, е била предмет на регресна претенция, получена от адресата на 19.09.2022г. Обявено е за

безспорно между страните и се доказва от приложеното платежно /л. 32/, че извънсъдебно ответникът частично е погасил заявеното регресно вземане до размера на сумата от 1092.28 лева. Казано по друг начин, ответникът е заплатил сума от 2504.65 лева на 09.01.2023г.

За изясняване на спора по делото е разпитан водача на л.а. „Нисан Кашкай“ – М. К. К.. От показанията му се установява, че е участвал в ПТП, управлявайки този л.а., което се случило на кръговото кръстовище в гр. Стара Загора. Водачът се включил в кръговото кръстовище и трябвало да излезе от четвъртия изход спрямо този, от който е влезнал, тъй като бил наляво. Движил се с около 20 км/ч. и подал мигач за излизане от кръстовището. Когато вече бил навлязъл в изхода, тогава го ударило друго МПС - малка кола, която идвала от негово дясно и се движила нагоре за следващия изход. Ударът бил отпред, отстрани, в калника, с предна част на другият автомобил. Щетите почти нямало, автомобилът бил леко одраскан, и една лайсна. почти никакви, беше леко одраскано и една лайсна, почти се докоснахме. Свидетелят потвърди, че подписът, положен в представения по делото констативен протокол на превозно средство Б е негов. Заявява, че двамата водачи заедно попълнили протокола. Свидетелят заявява, че ударът е бил отпред, до фара, около фара, но не се сеца точно къде са били уврежданията.

Разпитан като свидетел е също водача на л.а. „Рено Меган“ - Б. Ив. С.. Свидетелят заявява, че е участвал в ПТП, случило се в гр. Стара Загора, в кръгово кръстовище до голямата Билла, управлявайки посочения автомобил. От показанията на свидетеля се установява, че е навлязла в кръговото кръстовище, което се състояло от две ленти – лява и дясна, движила се с около 20-30 км/ч и с посока ляв завой към Трите чучура, но навлязла и се движила в най-дясна лента. Преди да навлезе в кръстовището имало знак огледай се и пропусни другите автомобили. Преди да навлезе в кръстовището, свидетелят не забелязал други автомобили вътре, поради което си позволила да навлезе в лява лента, след което се огледала дали може да направи пълно завъртане в кръговото за своя изход, когато видяла другия автомобил, който се движил направо с пуснат мигач за излизане от кръговото, при което намалила, но не успяла да избегне удара. Ударът за л.а. „Рено Меган“ бил в задна лява врата, а щетите по другия автомобил били десния му фар. Водачите съставили протокол заедно, като нямали спор за вината.

Показанията на свидетелите се ползват с доверие от съдебния състав, с изключение на показанията на свидетеля К. за мястото на удара. В тази част показанията са неясни и взаимно си противоречат, което вероятно се дължи на изминалия период от време. В останалата част показанията на двамата свидетели се подкрепят от доказателствата по делото, поради което личи обективното възпроизвеждане на обстоятелствата, възприели лично, разказът е логичен, последователен и между самите показания – от една страна, и между тях и останалите доказателства по делото – от друга, няма противоречия.

Изслушана е автотехническа експертиза – основно и допълнително заключение, вещото лице по която в основното заключение е описало механизма и е дало заключение, че причинените вреди са в пряка причинна връзка с произшествието. Механизмът на произшествието е описан по следния начин – л.а. „Нисан Кашкай“ се движи в района на

кръстовището и водача предприема маневра завой надясно – излизане от кръговото движение. По същото време л.а. „Рено Меган“ се движи по ул. „Капитан Петко войвода“ и водача навлиза в кръговото движение, като не пропуска движещия се в кръговото движение л.а. „Нисан Кашкай“, който с предна дясна част го удря в странична лява част и при съприкосновение в задна лява гума. Посочено е, че ударът за л.а. „Нисан Кашкай“ е бил в предна дясна част, като първоначалното съприкосновение е било в предна броя и спойлер на бронята, които са се деформирали. Вещото лице е посочило, че към датата на произшествието л.а. „Нисан Кашкай“ е бил на 0 години, 2 месеца и 13 дни след пускане в експлоатация, при което щетите следва да се възстановят във фирмен сервиз, поради което е определило стойността за възстановяването им по средни пазарни цени във фирмен към датата на ПТП 3581.93 лева. Обяснено е, че ремонтът е извършен във фирмен сервиз, който е изпълнил предписание, за което е била издадена фактура. Отговорено е, че на пазара няма предлагане на позиция „спойлер предна броня“ от вносители на алтернативни части, както и че стойността за възстановяване на щетите по цени, които не са на фирмен сервиз, е в размер на 1056.15 лева. Изслушан в открито съдебно заседание на 14.11.2023г. вещото лице поддържа заключението си, като обяснява, след изслушване на свидетеля К., че описаният от него механизъм не отговаря на този в протокола и на уврежданията. Заявява, че ако се приеме механизма, описан от свидетеля К. досежно мястото на удара, то описаните от ищеца вреди не се намират в причинна връзка с произшествието.

Допуснато е допълнително заключение на САТЕ след изслушване и на втория свидетел, като вещото лице е следвало да се запознае с показанията и материалите по делото и да даде отговор за механизма на произшествието и дали е възможно да бъде увредена бронята и долната част на л.а. „Нисан Кашкай“. Обосновани са отговори на поставените два въпроса, че по-вероятният механизъм е този, описан в основното заключение. Вещото лице е обосновало отговора си, изхождайки от уврежданията по автомобила, видими от снимковия материал. Посочил е, че от техническа гледна точка, щетите по автомобила са резултат от произшествието при този механизъм.

Представено е писмо от „Омникар Ауто“ ООД, от което е видно, че по данни от системата на производителя, л.а. „Нисан Кашкай“ с рег. № има гаранция на производител от 08.06.2022г. до 08.06.2023г.

При така събраните доказателства съдът намира исковата претенция за основателна и доказана. Проведено е от ищеца пълно и главно доказване на обстоятелствата, от които извежда правото си – наличие на непозволено увреждане от водач на застраховано при ответника по договор за застраховка „Гражданска отговорност“ МПС, както и плащане на щетата от застрахователя-ищец, с което последният се е суброгирал в правата на собственика на застрахованата при него по договор за имуществено застраховане вещ.

По делото е поставен спор относно механизма на ПТП, както и дали виновен за него е водача на л.а. „Нисан Кашкай“. Изясняването на спора обаче е направено със събраните по делото писмени и гласни доказателства, както и заключението на вещото лице. Анализът им дава основание на съда да приеме, че ПТП-то се е случило в гр. Стара Загора, в района на

кръгово кръстовище, при движение на л.а. „Нисан Кашкай“ в района на кръстовището и предприета от водача маневра завой надясно – излизане от кръговото движение, като по същото време л.а. „Рено Меган“ се движи по ул. „Капитан Петко войвода“ и навлиза в кръговото движение, без да пропуска движещия се в кръговото движение л.а. „Нисан Кашкай“, който с предна дясна част го удря в странична лява част и при съприкосновение в задна лява гума. От свидетелските показания се извежда, че кръстовището е било регулирано със знак „Б1“ – „пропусни движещите се по пътя с предимство“ по отношение на водача на л.а. „Рено Меган“. Механизмът се извежда както от заключението на вещото лице по основната и допълнителната съдебно-автотехническа експертиза, така и от показанията на свидетелите, които еднопосочно заявяват, че произшествието се е случило в гр. Стара Загора, в района на кръгово кръстовище, при движението на л.а. „Нисан Кашкай“ в кръговото кръстовище и предприета от него маневра за излизане от кръстовището, в който момент в кръстовището е бил навлязъл и се е движил в дясна лента с посока направо към следващия изход водача на л.а. „Рено Меган“. Ударът е настъпил в кръстовището, а не извън него, макар водачът на л.а. „Нисан Кашкай“ да е бил предприел маневра за излизане от кръстовището с десен завой. Водача на този лек автомобил се е движил в дясна лента, тъй като е предприел маневра за напускане кръстовището, но по същото време и в същата лента в кръстовището е бил навлязъл водача на другия автомобил, който е сторил това, без да се увери, че маневрата по навлизане в кръстовището е безопасна и без да осигури дължимото предимство на движещите се автомобили в кръстовището, поради което се реализирал удар между тях в тази дясна лента. Установеното поведение на водача на л.а. „Рено Меган“ – навлизане в регулирано кръгово кръстовище, без да пропусне движещия се вече в него л.а. „Нисан Кашкай“, представлява нарушение на правилото по чл. 50, ал. 1 ЗДвП, който текст изисква *„На кръстовище, на което единият от пътищата е сигнализиран като път с предимство, водачите на пътни превозни средства от другите пътища са длъжни да пропуснат пътните превозни средства, които се движат по пътя с предимство.“*. С поведението си водачът на л.а. „Рено Меган“ е нарушил посоченият законов текст и е реализирал удар с движението се по пътя с предимство в кръговото кръстовище л.а. „Нисан Кашкай“, който е ударил с предната си дясна част в страничната лява част л.а. „Рено Меган“ и при съприкосновение в задна лява гума.

Спорен е размерът на причинените вреди с оглед възражението на ответника, че обезщетението не може да надвишава действителния размер на вредите към датата на произшествието и липсата на гаранционен срок за автомобила.

За изясняване на тези въпроси по делото е изслушана и приета съдебна автотехническа експертиза, вещото лице по която е дало заключение, че:

- Стойността за възстановяване на автомобила по средни пазарни цени към датата на произшествието е в размер на 1056.15 лева без ДДС, като при определянето □ вещото лице е взело предвид стойността за алтернативни части, предлагани на пазара, с изключение на позицията „спойлер предна броня“;
- Стойността за възстановяване на автомобила по цени на фирмен сервиз към датата на

произшествието в размер на 3581.93 лева с ДДС;

- Към датата на произшествието л.а. „Нисан Кашкай“ е бил на 0 години, 2 месеца и 13 дни след пускане в експлоатация;
- При ликвидацията на щетата застрахователят е използвал метода за ликвидаци – възстановяване в доверен фирмен сервиз, който е изпълнил предписание, за което е била издадена фактура.

Представеното заключение се ползва от съдебния състав като дадено от лице, притежаващо нужните познания в областта, съдържащо в пълнота отговор на всички поставени въпроси след проучване на материалите по делото. Изложеното дава основание да се приеме, че то ще се ползва от съда при тези мотиви и доколкото не е оспорено от страните, които не са релевирали възражения по приемането му.

По делото е представено и писмо от „Омникар Ауто“ ООД, от което е видно, че по данни от системата на производителя, л.а. „Нисан Кашкай“ с рег. № има гаранция на производител от 08.06.2022г. до 08.06.2023г.

Съгласно формирана непротиворечива съдебна практика при действието на отменения Кодекс на застраховането, която запазва своята актуалност и при действащата нормативна уредба, съдът следва да определи застрахователното обезщетение по действителната стойност на вредата съгласно чл. 208, ал. 3 КЗ (отм.), като ползва заключение на вещо лице, без да е обвързан при кредитирането му да проверява дали не се надвишават минималните размери по Методиката за уреждане на претенции за обезщетение на вреди, причинени на моторни превозни средства /в този смисъл са Решение № 165 от 24.10.2013 г. по т. д. № 469/2012 г. на ВКС, II ТО, Решение № 52 от 08.07.2010 г. по т. д. № 652/2009 г. на ВКС, I ТО, Решение № 109 от 14.11.2011 г. по т. д. № 870/2010 г. на ВКС, I ТО, Решение № 52 от 08.07.2010 г. по т. д. № 652/2009 г. на ВКС, I ТО/. Застрахователното обезщетение, което се дължи от застрахователя е равно на размера на вредата към деня на настъпване на застрахователното събитие. Обезщетението не може да надвишава възстановителната стойност на имуществото при частична увреда. Възстановителната стойност е стойността, необходима за възстановяване на имуществото в същия вид, в това число всички присъщи разходи за доставка, изработка, монтаж и други, без прилагане на обезценка.

Съгласно формираната практика на въззивната инстанция, намерила израз в Решение № 267127/22.12.2021 г. по в. гр. д. № 11692/2020 г. по описа на СГС, Решение № 265202/03.08.2021 г. по в. гр. д. № 5182/2020 г. по описа на СГС и др. обемът на регресния дълг зависи от размера на действително причинените вреди, но не повече от размера на задължението на застрахователя по застраховка "Каско" /плащането на недължимо обезщетение не може да се противопостави на ответника/ и не повече от размера на действително платената сума. Ето защо, следва да бъдат съпоставени тези три стойности, за да се определи в какъв размер е възникнал регресният дълг. В случая, следва да се даде отговор на въпроса дали застрахователят, отговарящ по регресна претенция на застрахователя, заплатил обезщетение по силата на доброволната имуществена застраховка, е отговорен да заплати обезщетение по цени на официалния за съответната марка сервиз и в

кои случаи.

При имуществените застраховки стойността на дължимото застрахователно обезщетение се определя, както следва: ако автомобилът е бил пуснат в експлоатация преди не повече от три години и е бил отремонтиран в официален сервиз на марката (официален фирмен сервиз) – следващото се застрахователно обезщетение е това, за стойността на което е бил отремонтиран автомобилът в официалния фирмен сервиз и която е отразена в издадените от фирмения сервиз във връзка с ремонта фактури; при липса на поне едно от посочените по-горе две условия, тоест - ако автомобилът е бил пуснат в експлоатация преди повече от три години или отремонтирането е станало не в официален сервиз на марката, дължимата застрахователна сума се определя на база средната пазарна цена, тоест - изхожда се от възстановителната стойност на имуществото. С Решение № 1402/10.06.2022 г. по в. гр. д. № 20211100511793 по описа на СГС, III – Б въззивен състав е прието, че ако увреденият автомобил е бил в гаранционен срок, обезщетението следва да се определи по цени за ремонт, каквито е необходимо да се заплатят в оторизиран сервиз, щом това е условие за запазване на правата по гаранцията.

Изложените принципни разбирания, отнесени към настоящия случай, дават основание да се заключи, че дължимото обезщетение се съизмерява с действителната стойност на вредата, равняваща се на възстановителната стойност на щетите по цени на официален сервиз към датата на произшествието. Увреденият автомобил към датата на произшествието е бил на 0 години, 2 месеца и 13 дни след пускане в експлоатация и е възстановен във фирмен сервиз, поради което дължимото обезщетение се съизмерява със стойността на което е бил отремонтиран автомобилът в официалния фирмен сервиз и която е отразена в издадените от фирмения сервиз във връзка с ремонта фактури. Казано по друг начин, дължимото обезщетение възлиза на 3581.93 лева, към която сума се прибавят ликвидационните разноси от 15.00 лева, или вземането възлиза в общ размер на 3596.93 лева.

След приспадане на постъпилото доброволно погасяване от 2504.65 лева, дължима остава сумата от 1092.28 лева, поради което предявеният иск следва да се уважи изцяло. Сумата се присъжда със законната лихва за забава от датата на депозиране на исковата молба – 28.04.2023г., до окончателното плащане, като законна последица от уважаване на иска.

По разноските:

Съгласно разпоредбата на чл.412, ал.3 КЗ ответникът е следвало в 30-дневен срок от поканата да определи и изплати обезщетение по процесната щета или мотивирано да откаже плащане. С изтичане на срока и при установена основателност на претенцията, ответникът се счита, че е изпаднал в забава по отношение на задължението си да репарира вредите. Ето защо и на това основание се явява задължен да покрие сторените от ищеца разходи по водене на делото, тъй като е станал причина за завеждане на иска.

Разходите на ищеца в производството са в общ размер на 1091.08 лева, от които 50.00 лева държавна такса, 100.00 лева разноски за призоваване на свидетел, 450.00 лева депозит за вещо лице и 491.08 лева с ДДС адвокатско възнаграждение, определено по в минимален размер, поради което не подлежи на намаляване. Тези разходи се присъждат в тежест на ответника.

Мотивиран от гореизложеното, Софийският районен съд, Второ гражданско отделение, 55^{-ти} състав,

РЕШИ:

ОСЪЖДА, на основание чл. 411 КЗ, „ЗАД ДаллБогг: Живот и Здраве“ АД, ЕИК, да заплати на „ДЗИ – Общо Застраховане“ ЕАД, ЕИК, сумата **1092.28 лева** – суброгационно вземане на ищеца, включващо ликвидационни разноски от 15.00 лева, възникнало с плащането на застрахователно обезщетение по договор за имуществено застраховане „Каско на МПС“ по щета №, образувана за вреди по л.а. „Нисан Кашкай“, с рег. №, причинени при ПТП, настъпило на 24.06.2022г., в гр. Стара Загора, на кръстовище с кръгово движение на ул. „Капитан Петко Войвода“, причинено виновно от водача на МПС марка „Рено Меган“, с рег. №, застрахован при ответника по задължителна застраховка „Гражданска отговорност“, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба– 28.04.2023 г., до окончателното заплащане на сумата.

ОСЪЖДА, на основание чл. 78, ал. 1 ГПК, „ЗАД ДаллБогг: Живот и Здраве“ АД, ЕИК, да заплати на „ДЗИ – Общо Застраховане“ ЕАД, ЕИК, сумата **1091.08 лева** – разноски по делото.

УКАЗВА на ответника, че присъденото вземане може да бъде заплатено по следната банкова сметка на ищеца: при „ОББ“ АД.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Софийския градски съд с въззивна жалба в двуседмичен срок от съобщаването му на страните.

***ПРЕПИС** от решението да се връчи на страните.*

Съдия при Софийски районен съд: _____